

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: **Bc. Klára Kovandová**
Studijní obor: Ošetrovatelství ve vybraných klinických oborech-navazující studium
Vedoucí diplomové práce: MUDr. Milan HANZL, Ph.D.
Katedra: Klinických a preklinických oborů
Název diplomové práce: **Časná enterální výživa u nedonošených dětí do 1500g**

Volba tématu:

1. Mimořádně aktuální
2. Aktuální pro danou oblast
3. Užitečné a prospěšné
4. Standardní úroveň
5. Neobvyklé

Cíl práce a jeho naplnění:

1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
4. Nevhodně zvolený cíl

Struktura práce:

1. Originální – zdařilá
2. Logická – systémová
3. Logická – tradiční
4. Pro dané téma tradiční
5. Pro dané téma nevhodná

Práce s literaturou:

1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
3. Dobrá, běžně dostupné prameny
4. Slabá, zastaralé prameny

Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):

1. Mimořádné, funkční
2. Velmi dobré, funkční
3. Odpovídá nutnému doplnění textu
4. Nedostačující

Přínosy bakalářské práce:

1. Originální, inspirativní názory
2. Ne zcela běžné názory
3. Vlastní názor argumentačně podpořený
4. Vlastní názor chybí

Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:

1. Práci lze uplatnit v praxi
2. Práci lze uplatnit ve výuce
3. Vhodná pro publikování
4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce

Formální stránka:

1. Výborná
2. Velmi dobrá

3. Přijatelná
4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující
2. Gramatika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám
2. mám tyto:

Další hodnocení:

Oproti předešlé neúspěšné obhajobě autorka práci doplnila, za plného respektování připomínek zkušební komise: 1. Práci rozšířila na požadovaný počet stran a respektovala rozložení grafů na stránku (požadované 2 grafy) 2. Rozšířila počet literárních zdrojů, navíc doplnila několik recentních citací. 3. Zřetelněji formulovala výsledky a diskusi, ale hlavně doplnila o doporučení pro praxi, které je cíleno na ošetrovatelský personál novorozeneckých RES a JIP. 4. Požadovaným způsobem rozšířila výzkumný soubor, který odpovídá nárokům na kvantitativní výzkum bez toho, že by překročil rámec přesně definovaného období z pohledu ošetrovatelské péče. Výsledkovou tabulku přesunula z příloh do výsledkové části práce, jak zněl požadavek zkušební komise. 5. Autorka již neomezila pouze na prezentaci výsledků v podobě grafů. I když grafy, které v práci ponechala považuji za výstižné pro danou problematiku. V práci jsem našel sporadicky některé gramatické nedostatky, které nepovažuji za zásadní. Za zásadní však považuji skutečnost, že práce měla a má nemalý praktický význam pro specializované neonatologické provozy, včetně provozu pracoviště kde výzkum realizován. Pomáhá řešit skutečně aktuální problematiku ošetrovatelské (a nejen ošetrovatelské) péče na novorozeneckých RES a JIP.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhově

Otázka k ústní obhajobě práce:

Přibližte nám, prosím, pojem orofaciální stimulace a v čem vidíte největší přínos zavádění této strategie do ošetrovatelské praxe.

Datum: 6.6.2015

Podpis oponenta diplomové práce.....

Doc. MUDr. Hana Mládková Ph.D.