

JIHOČESKÁ UNIVERZITA V ČESKÝCH BUDĚJOVICÍCH

Ekonomická fakulta

Katedra řízení

Studijní program: 6208 B Ekonomika a management

Studijní obor: Obchodně podnikatelský obor



Analýza uplatnění absolventů ZF JU na trhu práce

Vedoucí bakalářské práce:

doc. Ing. Růžena Krninská, CSc.

Autor:

Robert Šílený

2007

Prohlášení

Prohlašuji, že jsem bakalářskou práci na téma Analýza uplatnění absolventů ZF JU na trhu práce vypracoval samostatně na základě vlastních zjištění a materiálů, které uvádím v seznamu použité literatury.

V Českých Budějovicích dne 15. dubna 2007

.....

Poděkování

Děkuji vedoucímu práce doc. Ing. Růženě Krninské, CSc. za odborné vedení a cenné rady při zpracovávání bakalářské práce.

OBSAH

1. Úvod	9
2. Literární rešerše	10
2.1. Sociologie	10
2.1.1. Pojem sociologie	10
2.1.2. Vývoj české sociologie	12
2.1.3. Současný pohled na sociologii	13
2.1.4. Ekonomická sociologie	14
2.2. Sociologický výzkum	16
2.2.1. Přípravná fáze sociologického výzkumu	17
2.2.2. Zdroje dat	17
2.2.2.1. <i>Techniky sociologického výzkumu</i>	18
2.2.2.2. <i>Metody sociologického výzkumu</i>	20
2.2.3. Fáze zpracování a vyhodnocení závěru z výzkumu	21
2.3. Historie Zemědělské fakulty a vznik Jihočeské univerzity	22
2.3.1. Studijní programy zemědělské fakulty pro akademický rok 2007/2008.....	24
2.3.2. Studijní programy ekonomické fakulty pro akademický rok 2007/2008.....	26
2.4. REFLEX - flexibilita odborníků ve společnosti znalostí.....	27
2.4.1. Účast na projektu REFLEX.....	27
2.4.2. Cíle projektu REFLEX	28
2.4.2.1. <i>Kompetence absolventů vysokých škol</i>	28
2.4.2.2. <i>Role vzdělávacích institucí</i>	28
2.4.2.3. <i>Problémy přechodu ze školy do zaměstnání</i>	28
3. Metodický postup	30
3.1. Etapy řešeného úkolu	30
3.1.1. Rozeslání dotazníků	30
3.1.2. Kontrola dotazníků a jejich editace pro potřeby ZF JU	30
3.1.3. Odeslání dotazníků ke zpracování	30
3.1.4. Vlastní zpracování na ZF JU	30
3.2. Využitá technika sociologického výzkumu	31

3.3. Vysvětlení některých termínů.....	31
3.4. Struktura dotazníku.....	32
3.5. Návratnost dotazníků.....	32
3.6. Vlastní postup na ZF JU	32
4. Výsledky vlastního výzkumu	34
4.1. Kompetence.....	34
4.1.1. vlastní úroveň kompetencí a úroveň vyžadovaná v zaměstnání	34
4.1.1.1. Zvládnutí vlastního oboru	34
4.1.1.2. Znalosti z dalších oborů.....	36
4.1.1.3. Analytické myšlení.....	37
4.1.1.4. Schopnost rychle si osvojit nové znalosti.....	39
4.1.1.5. Schopnost efektivně vyjednávat	40
4.1.1.6. Schopnost dobře pracovat pod tlakem	42
4.1.1.7. Mít „čich“ pro nové příležitosti.....	43
4.1.1.8. Schopnost koordinovat činnosti	45
4.1.1.9. Schopnost efektivně využívat čas.....	46
4.1.1.10. Schopnost produktivně pracovat v týmu	48
4.1.1.11. Schopnost mobilizovat pracovní kapacity druhých	49
4.1.1.12. Schopnost jasně vysvětlit druhým svá stanoviska	51
4.1.1.13. Schopnost asertivně se prosadit.....	52
4.1.1.14. Schopnost používat PC a internet	54
4.1.1.15. Schopnost přicházet s novými nápady a řešeními	55
4.1.1.16. Ochota znovu se zamyslet nad vlastními nápady i nad nápady ostatních.....	57
4.1.1.17. Schopnost prezentovat výrobky, myšlenky nebo zprávy veřejnosti	58
4.1.1.18. Schopnost připravovat písemné podklady, zprávy	60
4.1.1.19. Schopnost vyjádřit se (i písemně) v cizím jazyce..	61
4.1.2. Silné stránky a slabé stránky	63
4.1.2.1. Silné a slabé stránky u ekonomického studijního programu.....	63
4.1.2.2 Silné a slabé stránky u zemědělského studijního programu.....	64
4.2. Hodnocení absolvovaného studijního programu v roce 2001 nebo 2002	65
4.2.1. Do jaké míry byl studijní program dobrým základem pro:	65
4.2.1.1. Vstup do práce	65
4.2.1.2. Další přípravu na zaměstnání.....	67
4.2.1.3. Zvládnutí současných pracovních úkolů	68

4.2.1.4. <i>Budoucí pracovní kariéru</i>	70
4.2.1.5. <i>Osobní rozvoj</i>	71
4.2.1.6. <i>Rozvoj podnikatelských schopností</i>	73
4.2.2. Zvolili by respondenti znovu stejný studijní program na stejné škole?.....	74
4.3. Hodnoty a orientace	76
4.3.1. Samostatná práce	76
4.3.2. Jistota pracovního místa.....	78
4.3.3. Příležitost učit se nové věci	79
4.3.4. Nové výzvy	81
4.3.5. Dobrá pracovní perspektiva.....	82
4.3.6. Dostatek volného času na vlastní činnosti.....	84
4.3.7. Sociální status	85
4.3.8. Možnost dělat něco užitečného pro společnost	87
4.3.9. Dobrá možnost zkombinovat práci a rodinné povinnosti	88
4.4. Osobní údaje	90
4.4.1. Pohlaví.....	90
4.4.2. Rok narození	90
4.4.3. Stát narození	90
4.4.3.1. <i>Stát narození absolventa</i>	90
4.4.3.2. <i>Stát narození matky</i>	91
4.4.3.3. <i>Stát narození otce</i>	91
4.4.3.4. <i>Národnost absolventů</i>	91
4.4.4. Zahraniční pobyt absolventů během vysokoškolských studií ze studijních nebo pracovních důvodů.....	91
4.4.5. Zahraniční pobyt absolventů po absolvování vysokoškolského studia.....	92
4.4.6. Domácnost během posledního roku studia a v současné době	93
4.4.7. Děti	94
4.4.8. Nejvyšší dosažené vzdělání rodičů, případně partnera	95
4.4.8.1. <i>Nejvyšší dosažené vzdělání otce</i>	95
4.4.8.2. <i>Nejvyšší dosažené vzdělání matky</i>	95
4.4.8.3. <i>Nejvyšší dosažené vzdělání partnera</i>	96
6. Diskuze	97
7. Závěr	99

8. Summary.....	101
9. Seznam použité literatury	102
10. Přílohy.....	104

1. Úvod

Vzdělání je důležitým předpokladem pro dobré uplatnění každého člověka, pro jeho zařazení do společnosti a v neposlední řadě také souvisí se spokojeností každého jedince. Každý by určitě rád dělal jen to, co ho baví, ale pro určitá zaměstnání je nutná patřičná kvalifikace. Jak se ale lidé, kteří řadu let studují, aby potřebnou kvalifikaci získali, poté uplatní a jak se naplní jejich očekávání v jejich současných zaměstnáních?

Do této problematiky jsem se snažil nahlédnout ve své bakalářské práci na téma: Analýza uplatnění absolventů ZF JU na trhu práce.

Smysl provedení takovéto analýzy je zcela evidentní, neboť sledování uplatnění absolventů vysokých škol na trhu práce představuje důležitou zpětnou vazbu z hlediska hodnocení efektivitu a kvality vzdělávání či obsahové náplně realizovaných studijních disciplín. Znalost těchto cenných informací může přispívat k inovacím nabízeného vzdělávání a v konečném efektu i ke zvýšení konkurenceschopnosti školy.

Sledování uplatnění absolventů vysokých škol v praxi by mělo být důležitou součástí managementu všech vysokých škol a univerzit. Tyto instituce by měly produkovat takové absolventy, kteří by se měli bez problémů zapojit do pracovního procesu nejen u nás, ale i v ostatních zemích Evropského společenství. Je tedy velmi důležité, aby vysoké školy byly v neustálém kontaktu se svými bývalými absolventy, aby analyzovaly jejich uplatnění v praxi, a aby podle výsledků výzkumů popřípadě mohly pružně reagovat úpravou svých studijních programů a zvyšovat tím šance pro uplatnění svých absolventů na trhu práce.

Tento průzkum přinesl řadu zajímavých poznatků o absolventech zemědělské fakulty, o jejich situaci na trhu práce. Přinesl ale i řadu názorů ze strany zaměstnavatelů a jejich představách o absolventech VŠ, o jejich žádoucích znalostech a směru vzdělání.

Věřím, že i nadále budou tyto výzkumy prováděny a vysoké školy se budou snažit dozvědět o uplatnění svých absolventů co nejvíce tak, aby je mohli dokonale vybavit do konkurenčního prostředí na trhu práce. Jsem rád, že jsem k tomuto výzkumu mohl přispět a doufám, že následující informace a poznatky budou zajímavé a prospěšné.

2. Literární rešerše

2.1. Sociologie

2.1.1. Pojem sociologie

Šindlářová (2001) uvádí, že sociologie: latinsky „socius“ je druh, „societas“ je společnost, řecky logos je věda, slovo. Věda o společnosti je však vysvětlení trochu příliš široké a mlhavé. Známe i jiné vědy, které se zabývají společností: historie, demografie, ekonomie, etnografie...- každá z určitého pohledu. Přesnější obrysy bychom možná dostali, kdybychom považovali sociologii spolu např. s psychologií za jednu z věd o člověku, ale o člověku jako bytosti společenské, bytosti ve vztazích k ostatním. A právě vztahy mezi lidmi, jejich seskupování na různých základech, síť společenských vazeb nejrozličnější úrovně, vliv existování člověka v rámci různých sociálních skupin na něj i na skupiny – to jsou některá z významných témat sociologie.

Petrusek (1994) říká, že sociologie je úsilí porozumět společnosti, v níž člověk žije, provází lidstvo od nepaměti. Společenské vztahy, normy, politické systémy, vůdcovství, občanská odpovědnost, vztahy mezi národy a rasami, postavení ženy, úloha náboženství a umění – to všechno a mnoho dalšího z oblasti „společenskovědní tematiky“ lze číst již v antických textech, v sociálně teologických úvahách středověkých, v osvícenských disputacích. Tedy dávno před tím, než se objevilo slovo „sociologie“ a než se sociologie ustanovila jako věda.

Keller (1997) tvrdí, že sociologie vzniká jako samostatná disciplína mnohem později než klasické vědní obory, a sice v první polovině 19. století. Vychází z názoru, že sociologie prostě nemohla vzniknout dříve, než vznikly problémy, jimiž se zabývá. Jejich společným jmenovatelem je zhroucení všech kontrolních mechanismů, které regulovaly společnost před nástupem průmyslové revoluce.

Geist (1992) zastává názor, že tvůrcem termínu „sociologie“ je A. Comte (1842/IV), který jej začal používat místo dřívějšího termínu sociální fyzika; sociologii dělí na sociální statiku a sociální dynamiku. Termín, přestože proti němu byla vznesena řada námitek, se vžil a je používán k označování „vědy o společnosti“.

Comte byl původně přírodovědec a přírodovědecké metody užíval i při studiu společenských jevů a procesů. Svůj systém označil přírodovědeckými termíny. Sociologii nazýval sociální fyzikou kterou členil na sociální statiku – oblast jevů a na sociální dynamiku, jež sleduje vývoj lidstva. Tvrdil,

že zákony vývoje lidského rodu jsou stejně určité jako zákony, jimiž se řídí pád kamene. Za jeden z předpokladů vědecké metody zkoumání společenských jevů označuje Comte politickou nezaujatost, dále že společnost je třeba zkoumat bez ohledu na možnost využití těchto poznatků (Prochovník, 1991).

Samo vymezení sociologie vykazuje celou škálu definic od různých autorů in Geist (1992) např.:

- věda o společenských jevech – L. F. Ward, E. A. Ross, G. Tarde;
- věda o organizaci a o vývoji společnosti – Ch. A. Ellwood, F. H. Giddings, T. G. Masaryk;
- věda o asociaci – L. L. Bernard, J. Violin;
- věda o civilizaci, výtvorech a institucích – E. Durkheim;
- věda o vzájemném působení lidí, interakci – Ch. H. Cooley, M. Ginsberg, R. M. MacIver;
- věda o sociálních vztazích a jejich formách – G. Simmel, L. v. Aidse, A. Vierkandt, A. Small;
- věda o skupinách – E. Durkheim, K. Dunkmann, L. Gumplowicz, F. Znaniecki, H. M. Johnson (např. H. M. Johnson (1968): „Sociologie je věda, zabývající se sociálními skupinami, jejich vnitřními formami nebo způsoby organizace, procesy, které směřují k udržení nebo změně těchto forem organizace a vztahy mezi skupinami“);
- studium vztahů a souvztažností mezi různými třídami sociálních i nesociálních jevů, resp. Studium obecných znaků, společných všem třídám společenských jevů P. A. Sorokin.

Téměř obecně je sdílen názor, že předmět sociologie je v porovnání s ostatními sociálními vědami nejrozsáhlejší, nejkomplikovanější, nejkomplexnější a nejvariabilnější, probíhající v několika rovinách sociálního časoprostoru. Sociologie snad jako jediná ze společenských věd svým vědním polem zasahuje ne-li do všech, tak do rozhodující většiny oblastí totálního komplexu života nejrozličnějších lidských seskupení (útvary) a individuí a stává se tak základní sociální vědou, která zároveň sociální vědy završuje.

Soudobé sociologické myšlení navazuje zhruba na šest pramenů, jež představují: A. Comte, H. Spenser a E. Durkheim, K. Marx, M. Weber, G. Simmel, V. Pareto.

Sociologie bývá tradičně dělena na sociologii obecnou jako disciplínu základní a teoretickou a na řadu speciálních a užitých sociologických disciplín. Tyto na jedné straně vycházejí ze společného základu obecné sociologie, postupně se relativně osamostatňují, na druhé straně se svými výsledky vracejí do obecné sociologie, jejíž poznatky rozhojňují, upřesňují, verifikují a diferencují. Mezi

významné sociologické disciplíny, vedle řady jiných, patří sociologie práce, průmyslu, podniku, obchodu, kultury, práva, mládeže, umění, vědění, pedagogiky a výchovy, rodiny, politiky, venkova, komunit, povolání, kriminální lingvistiky, sportu, sexuální, stáří, vojenství, finanční, řízení, organizace, klinická, medicíny, hospodářství, komunikace, náboženství aj. Řada z těchto disciplín se dále člení, jako např. sociologie umění na sociologii filmu, hudby, literatury, výtvarného umění (Geist, 1992).

2.1.2. Vývoj české sociologie

Prochovník (1991) tvrdí, že za zakladatele české sociologie je všeobecně označován T. G. Masaryk, jehož význam z hlediska tradic je především v tom, že k nám uvádí Comta, čímž seznamuje naši teoretickou veřejnost se sociologií, jakožto vědou o společnosti. Masaryk ve svých sociologických dílech podává analýzu poměrů ve společnosti a snaží se o její nápravu především v duchu humanismu – v duchu osvěty, kulturnosti, náboženství a mravnosti.

Prvním našim sociologem, který se s úspěchem pokusil o vlastní sociologický systém byl Emanuel Chalupný, ten pojímá sociologii jako vědu o civilizaci a kultuře. Avšak nejvýznamnějším českým sociologem je Arnošt Inocenc Bláha, velký systematik, který je rovněž průkopníkem sociologických výzkumů u nás, které prováděl již v roce 1910. Podle Arnošta Bláhy není společnost jen prostým součtem jednotlivců, ale je spjata s vnitřní vazbou. Z potřeb existence společnosti jako strukturovaného celku vyplývají různé společenské funkce, činnosti zaměřené k uspokojení základních společenských potřeb. Své dílo završil vydáním monografie „Sociologie“, v níž koncipuje své pojetí sociologie. Člení ji na sociologii obecnou (základní sociologické pojmy a základní objasnění ontologická, sociální statika a dynamika a problém metody) a sociologii speciální (popis jednotlivých sociologických disciplín).

V průběhu druhé světové války bylo znemožněno jakékoli sociologické bádání. Po druhé světové válce byla sociologická bádání na krátké období tří let opět obnovena. Avšak po roce 1948 došlo k totální likvidaci sociologie u nás. Po roce 1964 v souvislosti s dočasným uvolňováním mezinárodního napětí a vznikajícími reformními proudy u nás si postupně sociologie znovu sjednávala své postavení. Sociologie se postupně opět počala na vysokých školách a ve vědeckých institucích pěstovat jako věda, která jediná je s to podat reálnou analýzu společenských problémů. Mezi hlavní obroditele sociologického myšlení u nás v tomto období řadí Prochovník (1991) Jaroslava a Vojtěcha Tlustých, kteří seznámili československou veřejnost se současným stavem sociologie ve světě. Po krátkém rozmachu sociologie však přišel rok 1968 a došlo v pořadí již k třetímu rozprášení sociologů.

Listopadová revoluce v roce 1989 navrátila naši společnost k demokracii a humanitě. Opět vytvořila prostor k znovuuštění sociologie jako vědy, která má své nezastupitelné místo v každé moderní společnosti.

2.1.3. Současný pohled na sociologii

Hudečková a Lošťák (1995) tvrdí, že sociologie je považována za nejobecnější společenskou vědu. Radíme ji do skupiny společenských věd. Její vysoce obecný charakter vysvětluje četné vazby na ostatní vědecké disciplíny zmíněné skupiny věd. Obecnost sociologie nespočívá ve vysokém stupni zobecňování jednotlivých sociologických poznatků, ale v jejich vzájemné systémové propojenosti. Sociologie je tedy charakteristická systematickým přístupem k jednotlivostem v celkové koncepci.

Sociologie je věda se svou vlastní historií, teorií, empirií a terminologií. Zabývá se studiem lidského sociálního života a skupin s důrazem na analýzu industrializované společnosti. Sociologii zajímá každé lidské chování s důrazem na analýzu industrializované společnosti. Sociologii zajímá každé lidské chování a klade si následující otázky:

- čím se lidé zabývají,
- jaké jsou jejich vzájemné vztahy,
- jak jsou tyto vztahy organizovány v instituce,
- proč to lidé dělají (hodnoty, normy, objekty pro konání),
- jak zvládá jedinec problémové situace ve společnosti,
- jak pomoci společnosti v jejích problémech.

Sociologické myšlení můžeme charakterizovat jako nekonvenční (uvědomuje si jiný svět než ten, který je zjevný), pochybující (pochybuje vždy o možnosti pouze jednoho směru vývoje věcí) a kosmopolitní (sociologickou perspektivou je široký emancipovaný pohled na svět lidí, jeho podoby a proměny).

Petrusek (1994) říká, že sociologie není jediná věda, která se zabývá společností. K pochopení podstaty „sociologické perspektivy“, je vhodné připomenout, že sociologie je velice úzce spjata zejména s těmito vědními disciplínami:

- filozofií – sociologie sice není filozofická věda, je však s filozofií svázána historicky (vyvinula se z filozofie, zejména z tzv. sociální filozofie, filozofie dějin a morální filozofie) i věcně, protože téměř každý sociologický směr a koncepce má „v pozadí“ určitou filozofickou soustavu;

- historií – všechny sociální instituce se vyvinuly a jejich lepší pochopení je možné jen na bázi historického vědění;
- psychologíí – zejména se sociální psychologíí, sociologie se snaží vysvětlit sociální život psychickými pohnutkami, bez psychologického vědění je však neúplná , v některých partiích se sociální psychologie a sociologie překrývají;
- ekonomíí – hospodářský život je podstatnou složkou u sociálního života, i když ne všechny sociální jevy se samozřejmě dají vysvětlit přímo ekonomicky; ekonomické chování může být dokonce modelem sociálního chování a ne náhodou se proto mnozí významní sociologové sami ekonomíí přímo zabývali (Marx, Weber, Pareto, Parsons) a naopak někteří významní ekonomové jsou současně pokládáni za sociology (Schumpeter, Veblen);
- antropologií – sociální a kulturní antropologie se soustřeďuje na studium malých, písma neznalých společenství a na jejich životní způsob, v poslední době však vznikají také antropologické studie věnované moderním společnostem; jde tedy o disciplínu sociologii velmi blízkou;
- politickou vědou – tato u nás donedávna zanedbávaná věda se s sociologií přímo překrývá při zkoumání takových témat jako je volební chování, neformální mocenské struktury apod.

V poslední době se sociologie silně ekologizuje a ekologie se sociologizuje – ukazuje se, že ekologický problém není jen problémem přírodovědeckým, ale také sociálním, politickým a ekonomickým. Sociologie má tedy poměrně úzký vztah prakticky ke všem sociálním vědám a také k některým vědám exaktním a přírodním (matematice, logice, statistice, demografii, biologii, etologii apod.).

2.1.4. Ekonomická sociologie

Witold Morawski (2005) uvádí, že ekonomická sociologie je vědecká disciplína, která využívá sociologických analýz k analýzám ekonomických jevů. Protože v ekonomii i sociologii existuje mnoho typů analýz, je nezbytné poukázat na významnější teoreticko-analytické rozdíly mezi hlavními proudy sociologie a ekonomie. Poznáme-li tyto odlišnosti, budeme moci hledat i styčné body – neboť úkolem ekonomické sociologie jako hraniční disciplíny je překonávat vzájemnou izolaci těchto vědních oborů.

Hlavní rozdíly Morawski (2005) vidí v:

- 1) Definici aktéra: Zatímco podle sociologů je aktér pod vlivem jiných aktérů, protože je členem skupiny (společnosti), podle ekonomů je celkem nezávislý. Podle ekonomů vede činnost jednotlivců k vytváření systému, který je spontánním výsledkem jejich

jednání. Sociologové naproti tomu v činnosti jednotlivce spatřují vlivy skupinových norem, tedy hodnot společenství, k němuž daný jednatel patří. V ekonomické sociologii je patrná snaha o kompromis, neboť se připouští, že kalkulující jednotlivci jsou zakotveni ve společensko-kulturním systému. Vyplývá to z kontinuálně působících mechanismů, například zvyků a obyčejů. Ekonomicko-sociální člověk není ani zcela nezávislý, ani úplně závislý.

- 2) Racionalita jednání: Sociolog se domnívá, že racionalita závisí na sociologických nebo politických a psychologických činitelích. Ekonomické jednání se tedy podle něho odehrává v omezujících podmínkách, jež jsou nastoleny postavením jednotlivce ve společenské struktuře a významem, který připisuje bohatství, moci a prestiži. Pro ekonoma je naproti tomu ekonomické jednání racionální ve své podstatě, protože je výsledkem svobodné volby kalkulujícího jednatel, která mu má získat v podmínkách vzácnosti statků konkurenční převahu na trhu. Samozřejmě že i ekonoma zajímají omezení, ale ta jsou často jiná než omezení, o nichž uvažuje sociolog. Jsou to omezení takových kapitálových zdrojů, jako jsou fyzický kapitál, finanční kapitál, lidský kapitál, technologický kapitál a v poslední době také sociální kapitál, např. důvěra, smlouvy a znalosti. V ekonomické sociologii se pozornost soustřeďuje na společensko-kulturní bohatství, například na poznání a jeho omezenost, na aspirace lidí, na obtíže spojené s kontrolou dodržování smluv a vymáháním jejich plnění, tedy na faktory politické povahy. Z hlediska sociologa je racionalita závislá na okolnostech, čase, místě, použitých metodách, schopnostech aktérů atd. Oba typy analýzy však, jak se zdá, dospívají k podobnému zjištění: omezení vedou k odstupňování racionality. Ekonom nadto projevuje větší optimismus, pokud jde o výsledky jednání činitelů, jimiž se zabývá: podniků, domácností, spotřebitelů, národních ekonomik.
- 3) Pojetí vzájemných vztahů ekonomiky a společnosti: Pro sociology je ekonomika prostě jen částí společnosti a formou společenského jednání. Ekonomové se domnívají, že společnost je něčím „daným“, a proto společenský řád berou jako odvozený od hospodářství. Demokracii nezřídka redukuje na tržní demokracii, v níž není zapotřebí aktivní účasti obyvatel v řídicích procesech. Rozhodování by raději ponechali elitám. Společnost nakonec pojmají jako výlučně tržní útvar. V ekonomické sociologii je ekonomika integrálně provázána se společností a její kulturou, a tedy také s politikou, zejména se státem. Trh je na ostatních systémech nezávislý jen relativně, stejně jako ony na něm. Historicko-srovnávací analýzy ukazují, že společensky racionální mohou být i velmi odlišná propojení těchto tří systémů.

- 4) Cíle a metody analýzy: Zatímco sociologové se spokojují s popisem a vysvětlení zkoumaného jevu, ekonomové se zaměřují také na předvídání. Sociologové se neřídka odvolávají na historicko-srovnávací analýzy a také sami přicházejí s vlastními údaji, například z průzkumů. Ekonomové častěji používají formální metody, například matematické modely a využívají volně dostupných údajů, například oficiálních údajů státní správy. Ekonomové jsou často přesvědčeni, že jejich věda je blízká tzv. tvrdým vědám. Nelze si však nevšimnout, že i ekonomové se tak jako sociologové přesto dopouštějí chyb.
- 5) Vztah k tradici: Sociologové čerpají z tradice stále a hojně, ekonomové zase kladou větší důraz na nejnovější poznatky. V ekonomické sociologii patří mezi velikány Marx, Durkheim, Weber, Schumpeter, Polany, Pardone, Smelser, v ekonomii jsou to Smith, Ricardo, Mll, Marshall a Keynes. Jak je vidět, nejméně dvě jména z výčtu představitelů ekonomické sociologie je možno napsat i na seznam velkých ekonomů. Za ekonomy-sociology je možno bez váhání uznat Marxe a Schumpetera. Rovněž Smith, který nebyl jen ekonomem, ale i morálním filosofem, výborně rozuměl společenským jevům. Za jednu z příčin úspěchu na trhu pokládal právě etické chování.
- 6) Vzájemný vztah sociologie a ekonomie, tedy hranic oboru: Morawski (2005) se domnívá, že spor o hranici mezi obory nemá příliš velký smysl. Daleko důležitější jsou problémy, které je třeba zkoumat a jež vyžadují mezioborovou spolupráci a dokonce ještě více: vzájemné pronikání oborů a tedy stírání hranic. Badatelské problémy mohou tedy ekonomy přinutit, aby zohlednili sociologický rozměr a naopak

2.2. Sociologický výzkum

Lamser in Šindlářová (2001) uvádí, že sociologický výzkum můžeme schematicky rozdělit do tří fází:

- 1) Přípravná fáze
- 2) Získání empirických dat (terénní šetření)
- 3) Fáze zpracování a vyhodnocení závěru z výzkumu

Každá z etap má určité subetapy, jejichž podíl na celkovém zkoumání je časově i obsahově značně rozdílný u různých výzkumů.

Zbořil (2003) rozděluje sociologický výzkum pouze na dvě etapy:

- 1) Etapa přípravy projektu

2) Etapa realizační

Nový (1997) sociologický výzkum chápe jako cílevědomé, systematické a organizované získávání, zpracovávání a interpretaci informací o sociální dimenzi objektivní reality.

2.2.1. Přípravná fáze sociologického výzkumu

Šindlářová (2001) přípravnou fázi rozděluje na:

- a) Úvodní studie: dosavadní poznatky o problému, základní cíle, návrh metodiky (použití metod a technik výzkumu).
- b) Projekt výzkumu: cíle, hypotézy k ověření, způsob sběru empirických dat, způsob výběru objektů zkoumání, způsob vyhodnocení dat a jejich interpretace. V projektu už jsou transformovány výzkumné otázky do konkrétní techniky k získání potřebných dat. Kvalitní projekt výzkumu spoluurčuje úspěšnost výzkumu.
- c) Ověření vhodnosti a přiměřenosti navrženého postupu, navržených technik sběru dat, zjištění organizační náročnosti práce v terénu, upřesnění cílů a hypotéz. Vše můžeme shrnout pod pojem předvýzkum.
- d) Vyhodnocení předvýzkumu, úprava projektu podle výsledků.

Surynek a kol. (2001) říká, že studijní příprava výzkumu je spolu s definováním cíle a předmětu jednou z počátečních činností výzkumných prací. Spočívá zejména ve studiu pramenů. V této fázi výzkumu je třeba shromáždit a prostudovat dostupné materiály, které pomohou k vytvoření základní představy o zkoumané skutečnosti. Dále by měl být shromážděn dostupný studijní materiál vztahující se k předmětu výzkumu, zejména zprávy z již realizovaných výzkumů. Již získané poznatky by mohly sloužit ke srovnání s výsledky právě připravovaného výzkumu.

Analýza sociálního a sociálně psychického jevu ústí do jeho hypotetického modelu. Hypotézy z nichž se model skládá, jsou předpokládané, očekávané projevy skutečnosti. Je to odhad možných podob sledovaných jevů, jejich obsahu a pohybu. Cílem výzkumu je poznat a pochopit zkoumanou realitu, a k tomu hypotézy, jako prostředníci poznání reality, slouží (Surynek a kol, 2001).

2.2.2. Zdroje dat

Šindlářová (2001) říká že získání empirických dat (terénní šetření) je nejnáročnější pro organizační stránce. Je to sběr dat pomocí zvolených metod a technik, a to různějším způsobem – od

osobní účasti výzkumníka, přes tazatelskou síť až k využívání pošta a jiných médií. „Terén“ nemusíme chápat doslova, často probíhá fáze shromažďování materiálu např. vyhodnocením již existujících údajů a pramenů. Shromážděný materiál je třeba kriticky zhodnotit z hlediska jeho úplnosti, validity, reliability.

Zbořil (2003) člení informace (data) na:

- Primární – byly získány prostřednictvím vlastního výzkumu a slouží výhradně nebo především potřebám výzkumu.
- Sekundární – byly shromážděny zpravidla někým jiným původně k nějakému jinému účelu .

Hesková a kol. (2002) dělí sekundární data na:

- Interní zdroje.
- Externí zdroje – tento typ údajů lze rozdělit do několika základních skupin:
 - Klasické statistické přehledy.
 - Agenturní výzkum .
 - Panelová šetření.
 - Datové báze.
 - Ostatní zdroje.

Sekundární údaje jsou výchozím bodem výzkumných prací a jejich nezanedbatelnou výhodou jsou nízké náklady a rychlost jejich získávání. Potřebné údaje nemusí být k dispozici, nebo mohou být poněkud zastaralé, nepřesné, neúplné či nespolehlivé. V tomto případě se přikračuje ke sběru primárních dat.

Primární údaje bývají vzhledem k řešenému problému významnější než sekundární a jejich sběr je nákladnější. Obvyklý postup při získávání primárních údajů začíná předběžným dotazováním jednotlivců nebo skupin, s cílem získat rámcovou představu o postojích. Na základě těchto informací lze pak sestavit podrobný postup a metody získávání primárních dat v terénu.

2.2.2.1. *Techniky sociologického výzkumu*

Šindlářová (2001) uvádí, že techniky sociálního výzkumu slouží jako prostředek, nástroj, kterým získáváme a shromažďujeme informace o výzkumném tématu. I při stanovení jedné techniky jako základní bývá časté kombinování s dalšími např. s technikou studia dokumentů. Podle Šindlářové (2001) existují tyto techniky sociálního výzkumu:

1) Pozorování

Je považováno za základní techniku shromažďování informací v sociologii. Na rozdíl od běžného pozorování však při záměrném, vědeckém kontrolovaném pozorování existuje cíl, který při pozorování sledujeme. Někteří autoři rozlišují pozorování přímé a nepřímé. V nepřímém pozorování získáváme druhotné informace. Složitým metodickým problémem pozorování je srovnatelnost výsledků různých pozorovatelů nebo výsledků pozorovatel v jiné časové rovině. Proto musí být stanoven jasný systém pozorování a hodnocení prvků pozorování.

2) Rozhovor, interview

Je to technika shromažďování informací dotazováním. Respondent odpovídá na otázky zaměřené na zkoumaný jev. Umění poslouchat, zvolit vhodnou dobu a místo k rozhovoru a v pravou chvíli rozhovor usměrnit k další otázce patří k nejdůležitějším předpokladům dobrého rozhovoru. Další důležitou okolností, která ovlivňuje, zda nám rozhovor přinese informace, je záznam rozhovoru.

3) Dotazník

Je protipólem rozhovoru a je vhodný pro zjišťování odpovědí na otázky písemně od velkého počtu lidí. Protože nemůžeme respondentům ni vysvětlit, musí být otázky co nejjednodušší.

4) Anketa

Má písemné zodpovídání dotazů jako dotazník, ale anketa je stručnější, kratší a bývá spíš sondou do veřejného mínění.

5) Studium dokumentu

Lamser in Šindlářová (2001) označil dokumenty jako nezamýšlené zdroje informace, informační konzervy.

6) Sociometrický test, rozhovor, pozorování

Jde o techniky v rámci dále zmíněné sociometrické metody. Přinášejí v písemné nebo ústní podobě informace o preferencích v rámci skupiny. Členové skupiny bývají dotazováni na to, koho by si vybrali ze skupiny k různým společným činnostem.

2.2.2.2. *Metody sociologického výzkumu*

Šindlářová (2001) metody dělí na:

1) Statistická metoda

Je velmi často používaná, nejen v sociologickém výzkumu. Vychází z principu hromadnosti společenských jevů, jejichž pravidelnost a opakovatelnost se projevuje při větším počtu sledovaných případů podle teorie pravděpodobnosti. Proto se hodí ke zkoumání velkých souborů, celků a jednoduchých hromadných jevů. Pracuje buď s celým zakladením souborem nebo se souborem výběrovým. Výběrový soubor je sestaven tak, aby byl reprezentativní pro celek, který má zastupovat. Jeho velikost se stanoví statistickými postupy a záleží na jeho homogenosti nebo naopak různorodosti. Výhodou statistické metody je schopnost standardizovaného zkoumání rozsáhlých celků měření a srovnání, hledání souvislostí, možnost zobecnění. Nevýhodou je častá redukce souvislostí, zploštění a povrchnost, opisnost. Přesto je statistická procedura nejužívanější.

2) Monografická metoda

Je opakem statistické metody – zaměřuje se detailně na jeden objekt zkoumání. Ty může poznat do hloubky i při jejich větší komplikovanosti. Nečiní si nároky na reprezentativnost závěrů pro objekty jiné, které zkoumány nebyly. Někdy je výhodné kombinovat ve výzkumu metodu statistickou a monografickou. Monografická zkoumání v sociologii mají u nás svou tradici už z minulosti (I. A. Bláha, K. Galla, M. Hájek. Často bývají spojena s technikou tzv. zúčastněného pozorování.

3) Typologická metoda

Je založena na srovnávání sociálních jevů. Předpokládá určité znalosti o jednotlivých objektech výzkumu. Vytvoří se hypotetické typy a ve výzkumu se ověřuje, zda jsou nosné, zda mají shodné podstatné vlastnosti. Typologická metoda je náročná pro výzkumníka, je komplexnější, než ostatní metody a přináší hlubší poznání.

4) Historická metoda

Je určitou kombinací sociologických a historických postupů. Snaží se o zachycení vývoje sociálního jevu, jeho kořenů i souvislostí. Sociální jev je

chápán jako výsledek dosavadního vývoje jako náznak budoucího vývoje. Historická metoda bývá často kombinována s jinými metodami, např. s monografickou.

5) Experimentální metoda

Je založena na principu navození a kontroly určitého společenského jevu a vyhodnocení změn, k nimž došlo působením navozeného faktoru. Terénní výzkumy v sociologii pracují často se skupinou experimentální a skupinou kontrolní, které vystaví působení nějakého podnětu. Izolace skupiny při experimentu od všech vnějších vlivů však bývá prakticky nemožná, takže provedení terénního experimentu nebývá příliš časté – s výjimkou „ex post facto“ experimentu, kdy dodatečně sociolog sleduje, zda předcházející jevy mohou být příčinou rozdílů mezi skupinou experimentální a kontrolní. V sociální psychologii se setkáme s experimentem laboratorním.

6) Sociometrická metoda

Bývá někdy zařazována k experimentální metodě, někdy považována je za techniku získávání údajů, jindy zase povyšována na celý samostatný oddíl sociologie. Zabývá se měřením sociálních vztahů mezi lidmi v malých skupinách. Tyto vztahy v podstatě redukuje na vztahy sympatií a antipatií a lhostejnosti. Zaměřuje se na vzájemnou komunikaci a interakci ve skupinách s bezprostředním odosobním kontaktem. Jejím zakladatelem je Američan Jakob L. Moreno, který jako psychiatr do 30. let. 20. stol. vypracoval několik technik, které mu byly pomoci poznat vnitřní vazby jednotlivců ve skupině.

2.2.3. Fáze zpracování a vyhodnocení závěru z výzkumu

Získaný materiál roztřídí, vytvoří se kategorie a sleduje se četnost zastoupení jednotlivých kategorií. Dále se zjišťují souvislosti mezi jednotlivými sledovanými znaky a jejich vzájemné závislosti. Ověřují se zvolené hypotézy. Pokud to materiál umožňuje, formují se reprezentativní závěry pro větší okruhy lidí. V současné době kvalitativní údaje se zpracovávají na počítačích a výzkumník pak interpretuje získané tabulky. Kvalitativní údaje se vyhodnocují jinými postupy, např. obsahovou analýzou. Nepovažuje se již za nezbytné vycházet pouze z reprezentativně sestavených výběrových souborů. Obvykle výzkum končí závěrečnou zprávou, která kromě získaných závěrů má obsahovat i celý metodický postup, jak se k závěrům dospělo (Šindelářová, 2001).

Zbořil (2003) rozděluje zpracování údajů na tyto etapy:

- Úprava údajů – spočívá v jejich prověrce z hlediska úplnosti a přesnosti, v doplnění chybějících informací a ve vyloučení údajů zjevně nesprávných. Především je nezbytné prověřit validitu údajů, tzn. Zda skutečně vyjadřují to co vyjadřovat mají.
- Klasifikace údajů – správná klasifikace předpokládá především přesné definování třídních znaků,, jednoznačné vymezení tříd, které se musí vzájemně vylučovat a konečně takové stanovení tříd, aby obsáhly všechny prvky zkoumaného souboru.
- Kódování údajů – znamená převedení slovních výrazů nebo klasifikovaných skupin informací do symbolů tak, aby mohla být při zpracování dat použita vyšší výpočetní technika. Kódy umožňují převést údaje na formu přijatelnou pro počítač.
- Sestavení tabulek a grafů – které vyjadřují výsledky výzkumu. Účelem tabulek a grafů je podat názorný a srozumitelný, logicky uspořádaný obraz o zkoumaných jevech, o jejich vývoji, struktuře a závislostech. Při grafickém znázorňování se používají různé typy grafů:
 - Bodové diagramy – k vyjádření závislostí mezi jevy.
 - Spojnicové diagramy – k vyjádření vývojových tendencí.
 - Sloupcové diagramy (histogramy) – při znázorňování rozdělení četností.
 - Výsečové grafy – k zobrazování struktury.

Hesková a kol. (2002) říkají, že výsledky zpracování shromážděných informací jsou předávány vedoucím pracovníkům v podobě ucelených, verbálně formulovaných závěrů a doporučení. Závěrečná zpráva má velmi vysokou odbornou i formální úroveň. Stylisticky propracovaný text by měl být provázen přehlednými tabulkami, grafy a diagramy.

2.3. Historie Zemědělské fakulty a vznik Jihočeské univerzity

Zemědělská fakulta v Českých Budějovicích byla založena v roce 1960. Pod názvem provozně ekonomická fakulta a byla součástí Vysoké školy zemědělské v Praze, která podpořila její vznik a byla významně nápomocna jejímu budování. Bylo výsledkem dlouholetého úsilí představitelů hospodářského, společenského, kulturního a politického života, kteří s e angažovali na konstituování vysokého zemědělského školství v jihočeské metropoli.

Zřízení fakulty navázalo na tradice, na tvůrčí myšlenky jihočeských buditelů, na jejich dědictví, jímž se zasloužili a přispěli ke kulturní vyspělosti národa, ve vzdělanosti venkova ve světě tak uznávané, k technickému pokroku, k vysoké úrovni českého zemědělství.

Vývoj v zemědělsko-potravinářském komplexu kladl postupně diferencované požadavky na profesionální zdatnost řídicích pracovníků. Tím ovlivňoval zaměření výchovy zemědělských odborníků, včetně skladby studijních programů. Souběžně s tímto trendem se v roce 1985 dostává fakultě označení agroekonomická, v roce 1992 je přejmenována na zemědělskou.

Hluboké společenské změny nastolené v ČSR v listopadu 1989 přinesly na fakultu svěží duch a neobvyklou atmosféru. Nový zákon o vysokých školách č. 172/90 Sb. Otevřel brány akademickým svobodám. Integrace agronomické fakulty s pedagogickou vytváří základ pro vznik Jihočeské univerzity.

Jihočeská univerzita byla zřízena zákonem České národní rady č. 314/91 Sb. Ze dne 9.července 1991 s účinností od 28. září 1991.

V univerzitní pečeti je český lev, který drží v předních tlapách štít s růží jihočeského rodu pánů z Rožmberka. Toto spojení poukazuje na to, že univerzita je institucí založenou Českou národní radou a že navazuje na staré tradice vzdělanosti jižních Čech.

Základními fakultami byly pedagogická fakulta (od roku 1948 byla pobočkou Pedagogické fakulty Univerzity Karlovy, později se stala samostatnou fakultou) a provozně ekonomická fakulta (od roku 1960 působila jako součást pražské Vysoké školy zemědělské). Po schválení akademickým senátem Jihočeské univerzity dne 8. listopadu 1991 přibily tři nové fakulty biologická, teologická a zdravotně sociální.

V roce 1996 se do struktury univerzity začlenil výzkumný ústav rybářský a hydrobiologický se sídlem ve Bosňanech.

V roce 2002 se univerzita rozrostla o ústav fyzikální biologie v Nových Hradech. O rok později vznikl jako součást univerzity historický ústav, který se stal jedním ze zakládajících pracovišť filozofické fakulty vzniklé k 1. 1. 2006.

Zatím poslední novou součástí Jihočeské univerzity je fakulta ekonomická zřízená k 1. 1. 2007.

Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích je veřejná vysoká škola univerzitního typu. Vzdělávací, vědecká, výzkumná, vývojová, umělecká a další tvůrčí činnost rozvíjená na Jihočeské univerzitě (JU) zahrnuje všechny typy studijních programů v oborech ekonomických, humanitních, pedagogických, přírodovědných, teologických, uměleckých, zdravotně sociálních a zemědělských.

2.3.1. Studijní programy zemědělské fakulty pro akademický rok 2007/2008

Na Zemědělské fakultě JU jsou akreditovány všechny bakalářské, magisterské, navazující magisterské a doktorské.

1) Bakalářské studium

- Rybářství - Bakalářské studium oboru Rybářství formuje absolventa s okruhem odborných znalostí v oblasti kvality vodního prostředí, sladkovodního rybářství, finalizace rybářských výrobků a vodohospodářského využívání v krajině.
- Zootechnika - Studenti jsou v bakalářském studijním oboru Zootechnika připravováni pro všestrannou odbornou činnost v živočišné výrobě na úrovni zemědělských podniků a pro práci v chovatelských a plemenářských organizacích.
- Zemědělství - Studenti jsou připravováni pro podnikání na úseku zemědělství a pro řídicí činnost ve středních člancích zemědělské prvovýroby, souvisejících především s pěstováním zemědělských plodin a chovem hospodářských zvířat.
- Zemědělské biotechnologie - Bakalářské studium oboru Zemědělské biotechnologie je koncipováno tak, aby formovalo profil absolventa, který má přehled o moderních analytických a diagnostických metodách, dokáže používat nové metody v oblasti mikrobiologie, buněčné a molekulární biologie, biochemie a biotechnologie zejména v zemědělství a v zemědělsko-potravinářském komplexu.
- Agroekologie - Důvodem otevření tohoto oboru je dlouhodobý zájem studentů stávajícího studijního oboru Všeobecné zemědělství magisterského studijního programu Zemědělské inženýrství o studium specializace Využívání a ochrana zemědělské krajiny, agrárně-politické a hospodářské trendy v ČR i EU, a rovněž požadavky příslušných institucí (zejména MZe a MŽP) a praxe sladit v produkčně nepříznivých oblastech mimoprodukční zemědělské činnosti, zvláště péči o krajinu a přírodní zdroje, se zemědělskou výrobou.
- Zemědělská technika, obchod, servis a služby - Absolvent získá vědomosti potřebné k samostatnému posouzení technicko-ekonomické úrovně traktorů, zemědělských strojů i celých technologických linek a na základě agrotechnických, fyziologických a ekologických požadavků může kvalifikovaně doporučit jejich vhodnost pro různé provozní podmínky.
- Biologie a ochrana zájmových organismů - Absolventi budou vybaveni potřebnými znalostmi ve třech okruzích vzájemně propojených v kvalifikační celek, odpovídající potřebám a cílům jejich uplatnění:
 - Biologie pěstovaných sbírkových rostlin a živočichů, jejich geografické rozšíření a ekologie .

- Pěstování zájmových rostlin a chov zájmových živočichů .
- Legislativa: znalosti mezinárodních zákonných ustanovení, týkajících se chráněných rostlin a živočichů, zásady pro manipulaci s chráněnými organismy.

2) Navazující magisterské studium

- Agroekologie - Cílem studia je příprava odborníků pro koncepční a regulační činnosti v managementu zemědělské krajiny v intencích trvale udržitelného hospodaření a péče o přírodní zdroje. Dalším cílem je zvládnutí projektování a regulace technologických procesů v podmínkách s ekologicky limitovaným režimem a systémové vyhodnocování výsledků monitorování stavu zemědělské krajiny a zpracování postupů pro regulaci technologických procesů a preventivních a ochranných opatření.
- Rostlinné biotechnologie - Magisterské studium Rostlinných biotechnologií bude vytvářet profil absolventa zemědělské specializace nového typu, který bude zvládat základní odborné problémy zemědělské výroby, profilovat se však bude především jako odborník schopný v plném rozsahu aplikovat a rozvíjet poznatky z oblasti biotechnologií a s nimi souvisejících moderních analytických metod. Úspěšné studium ho vybaví poznatky pro zastávání řídicích funkcí, ale i poznatky, které bude moci účinně rozvíjet v oblasti výzkumu a vývoje.
- Živočišné technologie – Absolvent bude zvládat základní odborné problémy zemědělské výroby, profilovat se však bude především jako odborník schopný v plném rozsahu aplikovat a rozvíjet poznatky z oblasti biotechnologií a s nimi souvisejících moderních analytických metod.

3) Magisterské studium

- Provozně podnikatelský obor - Studijní obor připravuje studenty na výrobní a ekonomický management podniků se zaměřením na provoz, služby a obchod se specializacemi na zemědělské, potravinářské a nezemědělské výrobní procesy včetně poradenství.
- Pozemkové úpravy a převody nemovitostí - Studium tohoto oboru poskytne absolventům znalosti potřebné k navrhování, projektování, zaměřování a provádění jednoduchých i komplexních pozemkových úprav.

2.3.2. Studijní programy ekonomické fakulty pro akademický rok 2007/2008

Na Ekonomické fakultě JU jsou akreditovány všechny typy studijních programů - bakalářské, navazující magisterské a doktorské.

1) Bakalářské studium

- Účetnictví a finanční řízení podniku – je rozdělen do dvou specializací:
 - Účetnictví a finanční řízení podniku pro české firmy - v průběhu studia získají posluchači vedle teoretického a aplikovaného základu znalosti z finančního účetnictví, výkaznictví, podnikových financí, bankovníctví, pojišťovnictví a daňového systému.
 - Účetnictví a finanční řízení podniku pro hospodářské vztahy s frankofonními zeměmi - ve studijním plánu této specializace jsou tři předměty orientované na francouzskou ekonomiku a financování. Tyto předměty zajišťují učitelé z francouzských univerzit a ve francouzštině.
- Obchodní podnikání - studijní obor Obchodní podnikání zajišťuje studentům v povinné části studia znalosti všeobecného ekonomického a manažerského základu. Navazující předměty oborové specializace jsou zaměřeny na obchod a podnikatelské aktivity, aplikace marketingu v obchodě, řízení lidských zdrojů, obchodně-závazkové vztahy v oblasti obchodních podniků, podniků služeb a podniků cestovního ruchu.
- Matematické modelování v ekonomii - cílem oboru je vychovat ekonomy s rozšířenými znalostmi a především dovednostmi v oblasti informatiky, kteří se mohou okamžitě uplatnit ve sféře ekonomických aplikací (banky, ekonomické úseky státní správy a samosprávy, podnikový sektor, centrální ekonomické instituce, podnikové a řídicí útvary, výpočetní střediska, výzkumné ústavy apod.).
- Řízení a ekonomika podniku – studenti se zaměří zejména na oblast projektového řízení, řízení lidských zdrojů, operačního managementu a práva.

2) Navazující magisterské studium

- Účetnictví a finanční řízení podniku - cílem navazujícího magisterského studia je poskytnout vzdělání potřebné pro budoucí pracovníky vrcholového managementu podniků, především v oblasti účetnictví a finančního řízení a oborů bezprostředně navazujících.
- Obchodní podnikání - připravuje odborníky a specialisty pro podniky a organizace zabezpečující oběh zboží a řízení oblastí služeb. Obor prohlubuje úroveň znalostí v řízení obchodu, obchodního provozu, řízení lidských zdrojů, financování podniků, marketingového řízení a dalších ekonomických disciplín. Důraz je kladen na kvalitu procesů a management

jakosti. Studenti se mohou v průběhu studia specializovat na oblast cestovního ruchu a oblast marketingového managementu.

- Strukturální politika EU a rozvoj venkova - reaguje svým obsahem na současné trendy Evropské unie, které zdůrazňují význam regionální politiky a sociálně ekonomických procesů, které tvoří předpoklady pro rozvoj regionů.

2.4. REFLEX - flexibilita odborníků ve společnosti znalostí

Evropa - stejně jako další rozvinuté země světa - kráčí ke společnosti znalostí a pro ekonomiku i společnost je proto efektivní systém terciárního vzdělávání stále důležitější. Uvedené tendence se odrážejí v požadavcích na absolventy vysokých škol, o nichž se předpokládá, že ve společnosti obsadí klíčové pozice. Vysokoškolští odborníci potřebují získat, udržet si a dále rozvíjet nejen vysoce specializované odborné znalosti a dovednosti vyžadované po kvalifikovaných profesionálech, ale zároveň se u nich velmi často očekává dostatečná pružnost a přizpůsobivost (funkční flexibilita a adaptabilita) – schopnost a ochota přijímat změny a výzvy v oblastech, které nemusí být bezprostředně spjaté s obory a vzdělávacími programy, které vystudovali. Stále více se od nich požaduje rovněž samostatnost, inovační a tvůrčí přístup k řešení problémů a dobré zvládnutí managementu znalostí. Již téměř za standard se pokládá schopnost řídit týmy a pracovat v nich. Společnost znalostí vyžaduje nový druh vysokoškolsky vzdělaného pracovníka: flexibilního odborníka.

Proto byl připraven a v letech 2004-2007 je na evropské úrovni realizován výzkumný projekt „Flexibilita odborníků ve společnosti znalostí: Nové požadavky na terciární vzdělávání v Evropě“, známý pod zkratkou REFLEX (Reflex).

2.4.1. Účast na projektu REFLEX

Projektu REFLEX se prozatím účastní 13 zemí prostřednictvím univerzit a výzkumných institucí, které pod vedením ústavu ROA na Maastrichtské univerzitě vytvořily společné konsorcium. Účast 9 členských zemí EU/EFTA (Finsko, Francie, Itálie, Německo, Nizozemsko, Norsko, Rakousko, Španělsko a Velká Británie) je financována Evropskou Unií (jako specificky zaměřený výzkumný projekt STREP 6. rámcového programu EU), účast zbývajících čtyř zemí (Švýcarsko a Japonsko, protože nejsou členskými státy EU/EFTA, Portugalsko a České republiky, protože k projektu přistoupily až dodatečně) je financována z národních zdrojů nebo ze zdrojů ESF (Reflex).

2.4.2. Cíle projektu REFLEX

Cíle projektu jsou zaměřeny na zodpovězení tří základních okruhů otázek:

1. Jaké kompetence potřebují absolventi pro splnění nových požadavků na pracovním trhu?
2. Do jaké míry jednotlivé vysoké školy, fakulty a obory studia tyto kompetence rozvíjejí?
3. Jaké problémy vznikají mezi absolventy, vysokými školami, zaměstnavateli a dalšími klíčovými aktéry a jak mohou být řešeny?

2.4.2.1. Kompetence absolventů vysokých škol

Projekt REFLEX si klade za úkol vymezit kompetence a jejich konkrétní charakteristiky, které odpovídají ve společnosti a v ekonomice nově vznikajícím požadavkům formulovaným z různých perspektiv a úhlů pohledu. Je velmi důležité postihnout rozmanitost kompetencí, které různí aktéři požadují. Kompetence absolventů vysokých škol totiž mohou být formulovány například v rámci státu nebo z celoevropské úrovně, z hlediska různých zaměstnavatelů (s velmi rozdílným zaměřením a strategií) nebo jednotlivých absolventů, v odlišných sektorech ekonomiky, v různých regionech nebo oblastech apod.

2.4.2.2. Role vzdělávacích institucí

Jak mohou vysoké školy pomoci absolventům, na něž jsou kladeny tak rozmanité požadavky? Rovněž odpovědi na tyto otázky mohou být posuzovány z několika různých úhlů pohledu. V minulosti se systémy terciárního vzdělávání vyvíjely v každé zemi podle určitých tradic a vlastní logiky, nebo alespoň specifickými cestami. Boloňský proces však v Evropě na konci 90. let započal rozsáhlou proměnu terciárního vzdělávání, která usiluje o jeho harmonizaci a vytvoření společného evropského prostoru. Jak se v tomto vývoji mění úloha vysokých škol a dalších institucí terciárního vzdělávání v jednotlivých zemích a nakolik dokáží reagovat na nové výzvy, se kterými se setkávají jejich absolventi?

2.4.2.3. Problémy přechodu ze školy do zaměstnání

Rozdílní aktéři se snaží dosáhnout rozdílných cílů a mezi těmito cíly se může objevit nesoulad. Na evropské úrovni neznamena harmonizace terciárního vzdělávání sjednocování cílů všech členských zemí nebo jejich vzdělávacích systémů. Dokonce i v rámci terciárního vzdělávání existují cíle – například zvýšení ekonomické výkonnosti, udržení akademické autonomie nebo snížení sociálních nerovností – které nemusejí být vždy plně slučitelné. Nakolik zaměstnavatelé využívají kompetencí absolventů a jak to souvisí s poptávkou a nabídkou na pracovním trhu a s charakterem jejich

organizace? V jakých oblastech a do jaké míry vysoké školy připravují absolventy na jejich role na strukturovaném pracovním trhu? (Reflex)

3. Metodický postup

3.1. Etapy řešeního úkolu

Řešení úkolu analýzy uplatnění absolventů Zemědělské fakulty Jihočeské univerzity v Českých Budějovicích (dále jen ZF JU) na trhu práce se zaměřením na profesní historii a současnou situaci absolventů probíhalo ve čtyřech etapách.

3.1.1. Rozeslání dotazníků

V první etapě byly využity dostupné materiály studijního oddělení ZF JU. Vlastní úkol byl proveden formou dotazníku REFLEX, který byl zaslán všem absolventům, kteří ukončili své řádné denní studium na zemědělské fakultě Jihočeské univerzity v Českých Budějovicích v letech 2001-2002, jejichž adresy byly zjištěny z archivu studijního oddělení.

3.1.2. Kontrola dotazníků a jejich editace pro potřeby ZF JU

Došlé dotazníky byly zkontrolovány z hlediska úplnosti vyplnění. Dotazníky, které byly vyplněny jen částečně (méně než z poloviny) nebyly započítány. Všechny dotazníky byly naeditovány pomocí programu MS Excel pro další použití v rámci výzkumu pro ZF JU.

3.1.3. Odeslání dotazníků ke zpracování

Dotazníky byly po zkontrolování a editaci odeslány ke zpracování do centra výzkumu REFLEX.

3.1.4. Vlastní zpracování na ZF JU

Naeditovaný soubor dotazníků byl rozdělen do třech částí, z nichž byla každá přidělena jednomu studentovi ZF JU ke zpracování.

3.2. Využitá technika sociologického výzkumu

Pro výzkum uplatnění absolventů REFLEX tedy i Zemědělské fakulty Jihočeské univerzity se použila technika sociologického výzkumu písemné dotazování, neboť na rozdíl od osobního dotazování umožňuje styk s absolventy prostorově vzdálenými. Získají se tak v průběhu krátké doby poměrně nenákladně potřebné informace od vysokého počtu absolventů. Údaje o respondentech byly získány pomocí dotazníků, které respondenti obdrželi poštou a sami vyplňovali. Dotazník byl zaslán všem absolventům, kteří v akademickém roce 2001/2002 úspěšně ukončili své studium v bakalářském nebo magisterském stupni studia na ZF JU.

Pro zajištění dostatečné návratnosti dotazníků byla k dotazníku přiložena obálka se zpětnou adresou. Zpětná distribuce byla zajištěna formou odpovědností zásilký tím, že poštovné hradí příjemce.

3.3. Vysvětlení některých termínů

- **Respondent:** Osoba, která při výzkumu odpovídá na dotazy tazatele nebo otázky dotazníku, respektive je předmětem výzkumu; zkoumaná osoba - osoba, u níž se provádí šetření pro výzkum; „pokusná osoba“ (Geist, 1992).
- **Absolvent:** Jedinec, který úspěšně absolvoval Zemědělskou fakultu Jihočeské univerzity (složil státní závěrečné zkoušky, získal vysokoškolský diplom).
- **Dotazník:** Soubor písemných záměrných otázek, sledujících poznání zcela určitých jevů v určitém souboru osob nebo určité osoby (Geist, 1992).
- **Otázka otevřená:** Typ otázky, v níž není odpověď respondenta žádným způsobem omezena (Geist, 1992).
- **Otázka polootevřená:** Typ otázky, jejíž celkové zodpovězení je částečně vázáno několika předem určenými možnostmi (dílčími odpověďmi), ale zároveň ponechává místo pro zcela volnou, neomezenou odpověď (Geist, 1992).

- **Otázka uzavřená:** Typ otázky, v níž je respondentova odpověď vázána na předem připravené nabízené odpovědi (Geist, 1992).

3.4. Struktura dotazníku

Dotazník výzkumu REFLEX je složen z 11 sekcí, které obsahují celkem 103 otázek. V dotazníku jsou použity všechny typy otázek, to znamená otevřené, polootevřené i uzavřené. Celková struktura dotazníku se dá rozčlenit do třech klíčových oblastí:

1. Charakteristiky a hodnocení vysokoškolského studia a získaného vzdělání.
2. Charakteristiky a hodnocení začlenění a uplatnění absolventa na trhu práce a informace o zaměstnavateli jako organizaci (firemní kultura, postavení na trhu apod.).
3. Srovnání kompetencí absolventů získaných studiem a potřebným v zaměstnání, vztah hodnocení vzdělání a pracovního uplatnění.

3.5. Návratnost dotazníků

Absolventům, kteří úspěšně zakončili Zemědělskou fakultu Jihočeské univerzity v akademickém roce 2001/2002 bylo celkem rozesláno 512 dotazníků. V řádném termínu (únor-duben 2006) se navrátilo 126 dotazníků. Dva dotazníky přišli zcela prázdné, proto do výběrového souboru nebyly zahrnuty. Velikost výběrového souboru je tedy 124 respondentů. Procento návratnosti tedy činí 24,2% což znamená, že téměř každý čtvrtý absolvent dotazník vyplnil a včas poslal zpět na ZF JU.

3.6. Vlastní postup na ZF JU

Došlé dotazníky byly nejprve naeditovány v programu MS Excel a seřazeny podle čísla dotazníku. Takto získaný soubor byl rozdělen na tři části podle sekcí dotazníku. V mé práci jsem následně zpracovával tyto sekce dotazníku:

- H. Kompetence.
- I. Hodnocení absolvovaného studijního programu v roce 2001 a 2002.
- J. Hodnoty a orientace.

K. Osobní údaje.

Otázky byly vyhodnocovány podle studijního programu, dále k jednotlivým oborům a v neposlední řadě za celou ZF JU.

Výběrový soubor byl rozčleněn v souladu se stavem základního souboru podle:

- Studijního oboru:
 - Obchodně podnikatelský (OP)
 - Účetnictví a finanční řízení podniku (UFŘP)
 - Provozně podnikatelský (PP)
 - Pozemkové úpravy a převody nemovitostí (PUPN)
 - Všeobecné zemědělství (VZ)

- Studijního programu:
 - Ekonomický studijní program (OP, UFŘP)
 - Zemědělský studijní program (PP, PUPN, VZ)

Ve vlastní práci byly využity tyto hodnoty:

- N platných = počet platných odpovědí v souboru.
- Modus = nejčastěji se opakující znak v souboru (známka).
- Průměr = aritmetický průměr hodnot v souboru.

4. Výsledky vlastního výzkumu

Výzkum byl rozdělen do tří částí podle sekcí dotazníku, v této práci jsou zpracovány tyto sekce: Kompetence, Hodnocení absolvovaného studijního programu v roce 2001 a 2002, Hodnoty a orientace, Osobní údaje.

4.1. Kompetence

4.1.1. Vlastní úroveň kompetencí a úroveň vyžadovaná v zaměstnání

V následujících tabulkách a grafech je znázorněno jak respondenti hodnotí vlastní úroveň kompetencí/dovedností a jaká úroveň je po nich vyžadována v současném zaměstnání.

4.1.1.1. Zvládnutí vlastního oboru

Tabulka č. 1: Hodnocení respondenty vlastní úrovně kompetence *zvládnutí vlastního oboru* a odhad úrovně, která je od nich požadována v současném zaměstnání.

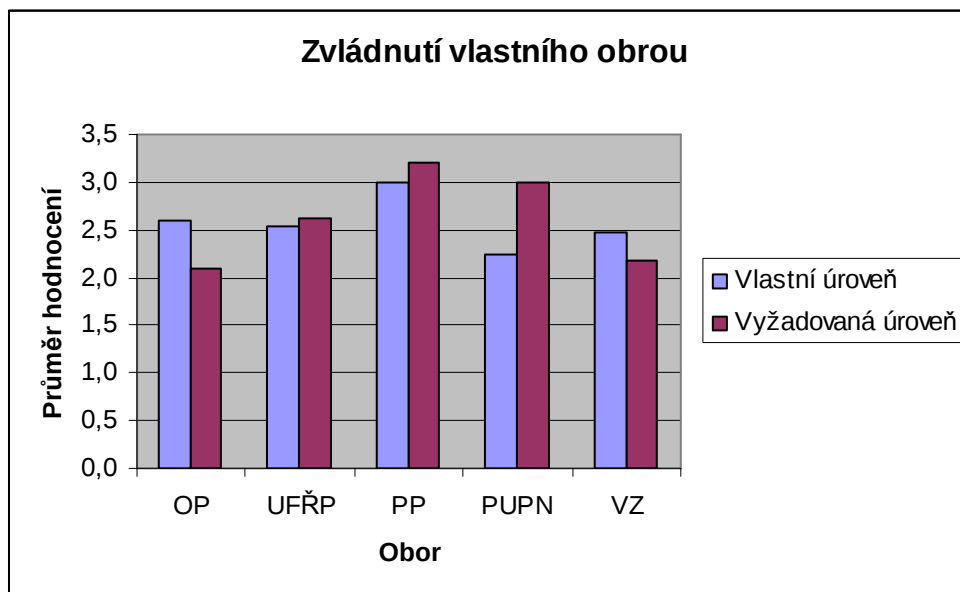
	Vlastní úroveň				Vyžadovaná v zaměstnání		
Studijní program	Obor	Průměr	Modus	N platných	Průměr	Modus	N platných
<i>Ekonomicky zaměřený</i>	<i>OP</i>	2,6	2	20	2,1	1	22
	<i>UFŘP</i>	2,5	2	44	2,6	1	43
	Celkem	2,6	2	64	2,4	1	65
<i>Zemědělsky zaměřený</i>	<i>PP</i>	3,0	Vícenás.	13	3,2	3	10
	<i>PUPN</i>	2,3	2	4	3,0	Vícenás.	3
	<i>VZ</i>	2,5	2	27	2,2	1	26
	Celkem	2,6	2	44	2,5	1	39
Celkem		2,6	2	115	2,4	1	112

Stupnice odpovědí:

Vlastní úroveň od 1 = „Velmi vysoká“ až 7 = „Velmi nízká“

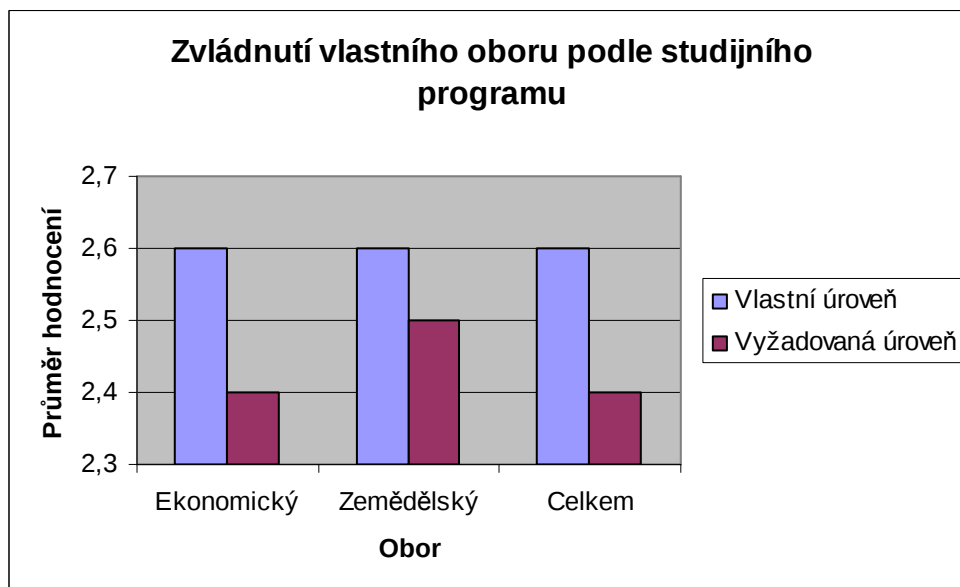
Úroveň vyžadovaná v zaměstnání od 1 = „Velmi odpovídá“ až 7 = „Vůbec neodpovídá“

Obr. 1: Průměrné hodnocení *zvládnutí vlastního oboru* z hlediska vlastní a vyžadované úrovně podle oborů



Z předcházející tabulky a grafů je zřejmé, že u *zvládnutí vlastního oboru* hodnotí svou úroveň nejlépe respondenti z PUPN (2,3) a nejhůře respondenti z PP (3). Úroveň vyžadovaná v zaměstnání nejvíce odpovídá u OP (2,1) a nejhůře u respondentů z PP (3,2).

Obr. 2: Průměrné hodnocení *zvládnutí vlastního oboru* z hlediska vlastní a vyžadované úrovně podle studijního programu a studentů ZF JU celkem



Respondenti z ekonomického i zemědělského studijního programu hodnotili vlastní úroveň shodně (2,6). Úroveň vyžadovaná v zaměstnání byla hodnocena lépe studenty z ekonomického (2,4) oproti (2,6) respondntům ze zemědělského studijního programu. Celkově studenti ZF JU hodnotili vlastní úroveň průměrnou hodnotou (2,6) a úroveň vyžadovanou v zaměstnání (2,4).

4.1.1.2. Znalosti z dalších oborů

Tabulka č. 2: Hodnocení respondenty vlastní úrovně kompetence *znalosti z dalších oborů* a odhad úrovně, která je od nich požadována v současném zaměstnání

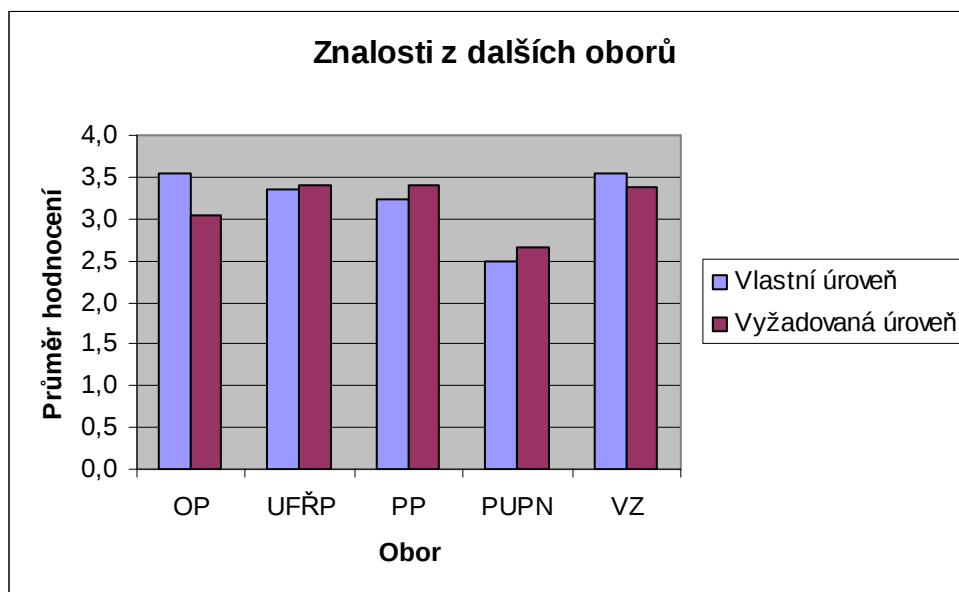
Studijní program	Vlastní úroveň				Vyžadovaná v zaměstnání		
	Obor	Průměr	Modus	N platných	Průměr	Modus	N platných
Ekonomicky zaměřený	OP	3,6	Vícenás.	20	3,1	1	22
	UFŘP	3,4	3	44	3,4	4	43
	Celkem	3,4	3	64	3,3	4	65
Zemědělsky zaměřený	PP	3,2	3	13	3,4	Vícenás.	10
	PUPN	2,5	Vícenás.	4	2,7	2	3
	VZ	3,6	4	27	3,4	3	26
	Celkem	3,4	3	44	3,3	3	39
Celkem		3,4	3	115	3,3	Vícenás.	112

Stupnice odpovědí:

Vlastní úroveň od 1 = „Velmi vysoká“ až 7 = „Velmi nízká“

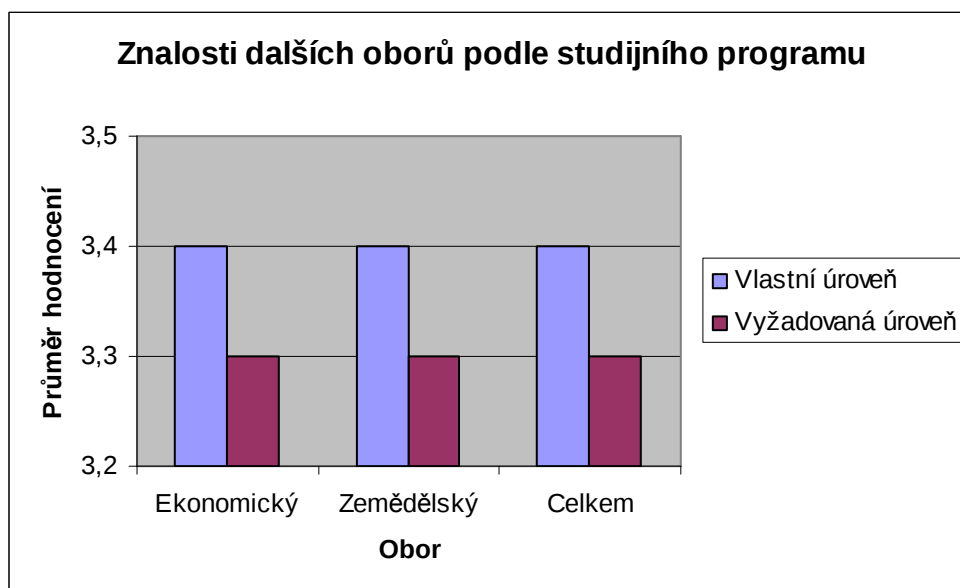
Úroveň vyžadovaná v zaměstnání od 1 = „Velmi odpovídá“ až 7 = „Vůbec neodpovídá“

Obr. 3: Průměrné hodnocení *znalostí z dalších oborů* z hlediska vlastní a vyžadované úrovně podle oborů



Své *znalosti z dalších oborů* nejhůře hodnotí respondenti z OP a VZ (3,6) naproti tomu nejlépe absolventi PUPN (2,5). Nejvíce *znalosti z dalších oborů* odpovídají požadavkům zaměstnavatele u PUPN (2,7) a nejhůře pak shodně u respondentů z UFŘP, PP, VZ (3,4).

Obr. 4: Průměrné hodnocení znalosti z dalších oborů z hlediska vlastní a vyžadované úrovně podle studijního programu a studentů ZF JU celkem



Absolventi všech studijních programů na ZF JU hodnotili v průměru shodně svou vlastní úroveň (3,4) i vyžadovanou úroveň (3,3).

4.1.1.3. Analytické myšlení

Tabulka č. 3: Hodnocení respondenty vlastní úrovně kompetence *analytické myšlení* a odhad úrovně, která je od nich požadována v současném zaměstnání

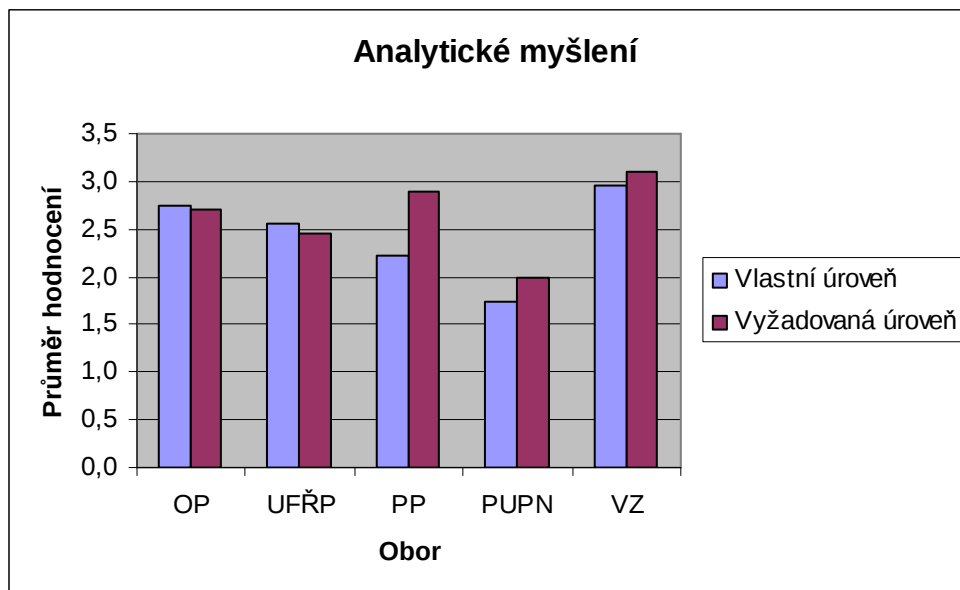
Studijní program	Vlastní úroveň				Vyžadovaná v zaměstnání		
	Obor	Průměr	Modus	N platných	Průměr	Modus	N platných
Ekonomicky zaměřený	OP	2,8	2	20	2,7	3	21
	UFŘP	2,6	3	44	2,5	2	43
	Celkem	2,6	3	64	2,5	2	64
Zemědělsky zaměřený	PP	2,2	2	13	2,9	3	10
	PUPN	1,8	1	4	2,0	Vícenás.	3
	VZ	3,0	2	27	3,1	2	26
	Celkem	2,6	2	44	3,0	3	39
Celkem		2,6	2	115	2,7	2	111

Stupnice odpovědí:

Vlastní úroveň od 1 = „Velmi vysoká“ až 7 = „Velmi nízká“

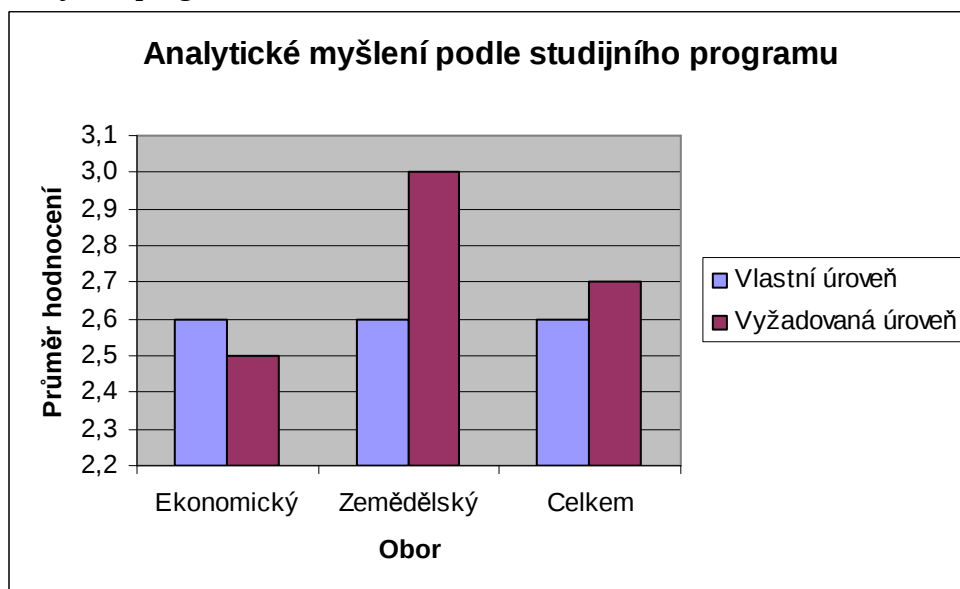
Úroveň vyžadovaná v zaměstnání od 1 = „Velmi odpovídá“ až 7 = „Vůbec neodpovídá“

Obr. 5: Průměrné hodnocení *analytického myšlení* z hlediska vlastní a vyžadované úrovně podle oborů



Schopnost *analytického myšlení* si nejhůře hodnotí respondenti z VZ (3) naproti tomu nejlépe absolventi PUPN (1,8). Schopnost *analytického myšlení* odpovídá požadavkům zaměstnavatele nejvíce u PUPN (2) a nejhůře pak u respondentů z VZ (3,1).

Obr. 6: Průměrné hodnocení *analytického myšlení* z hlediska vlastní a vyžadované úrovně podle studijního programu a studentů ZF JU celkem



Všichni absolventi ZF JU hodnotili svojí vlastní úroveň *analytického myšlení* v průměru shodně (2,6). Více *analytické myšlení* odpovídá požadavkům zaměstnavatele u ekonomického studijního programu (2,5), méně pak u programu zemědělského (3).

4.1.1.4. Schopnost rychle si osvojit nové znalosti

Tabulka č. 4: Hodnocení respondenty vlastní úrovně kompetence *schopnost rychle si osvojit nové znalosti* a odhad úrovně, která je od nich požadována v současném zaměstnání

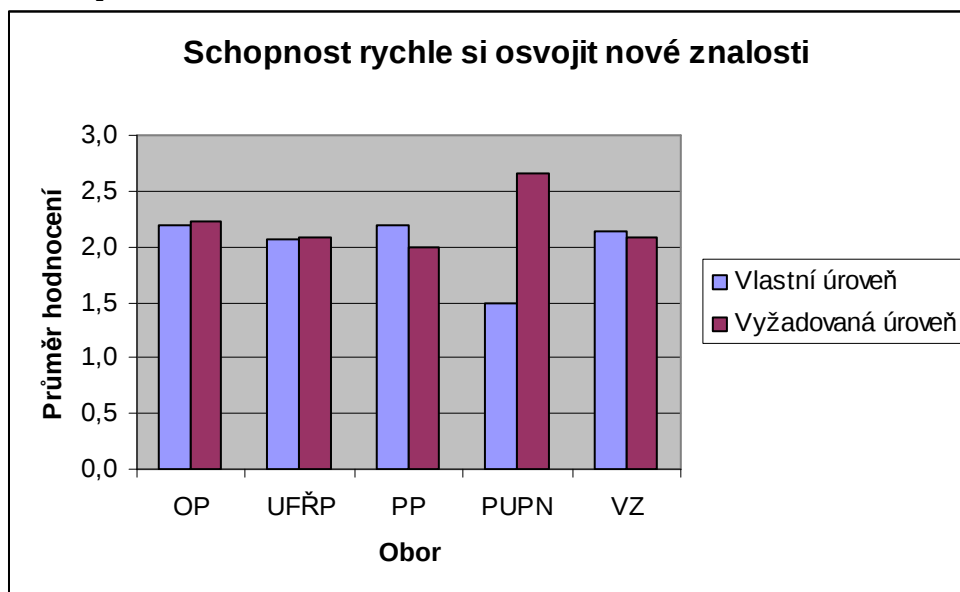
Studijní program	Vlastní úroveň				Vyžadovaná v zaměstnání		
	Obor	Průměr	Modus	N platných	Průměr	Modus	N platných
<i>Ekonomicky zaměřený</i>	<i>OP</i>	2,2	1	20	2,2	1	21
	<i>UFŘP</i>	2,1	2	44	2,1	1	43
	<i>Celkem</i>	2,1	2	64	2,1	1	64
<i>Zemědělsky zaměřený</i>	<i>PP</i>	2,2	2	13	2,0	1	10
	<i>PUPN</i>	1,5	Vícenás.	4	2,7	3	3
	<i>VZ</i>	2,1	2	27	2,1	2	25
	<i>Celkem</i>	2,1	2	44	2,1	Vícenás.	38
<i>Celkem</i>		2,1	2	115	2,1	1	110

Stupnice odpovědí:

Vlastní úroveň od 1 = „Velmi vysoká“ až 7 = „Velmi nízká“

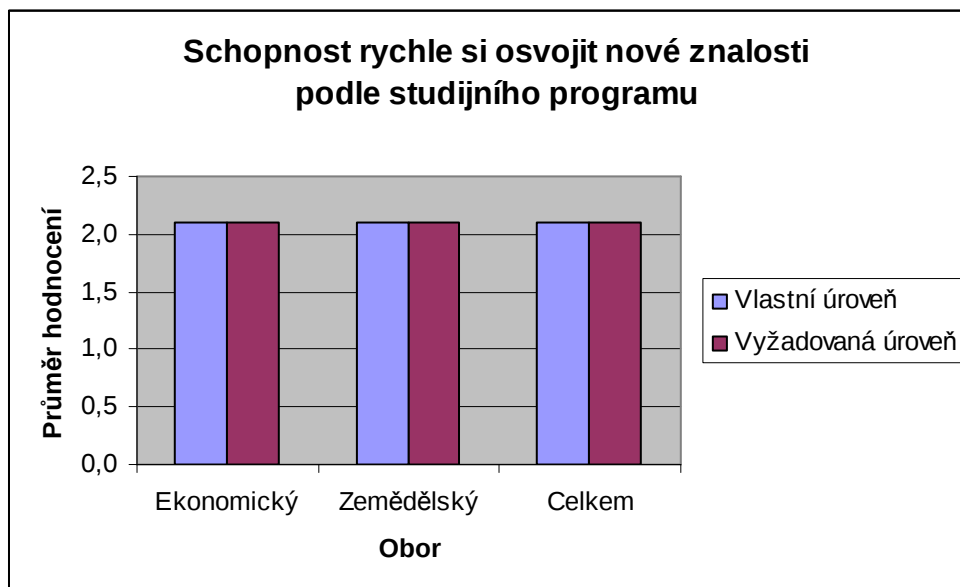
Úroveň vyžadovaná v zaměstnání od 1 = „Velmi odpovídá“ až 7 = „Vůbec neodpovídá“

Obr. 7: Průměrné hodnocení *schopnosti rychle si osvojit nové znalosti* z hlediska vlastní a vyžadované úrovně podle oborů



Své *schopnosti rychle si osvojit nové znalosti* nejhůře hodnotí respondenti z OP a PP (2,2) naproti tomu nejlépe absolventi PUPN (1,5). Hodnocení z hlediska vyžadované úrovně zaměstnavatelem je nejlepší u PP (2) a nejhorší pak u respondentů z PUPN (2,7).

Obr. 8: Průměrné hodnocení *schopnosti rychle si osvojit nové znalosti* z hlediska vlastní a vyžadované úrovně podle studijního programu studentů ZF JU celkem



Studenti všech studijních programů ZF JU v průměru hodnotili vlastní úroveň i úroveň požadovanou zaměstnavatelem u *schopnosti rychle si osvojit nové znalosti* shodně (2,1).

4.1.1.5. Schopnost efektivně vyjednávat

Tabulka č. 5: Hodnocení respondenty vlastní úrovně kompetence *schopnost efektivně vyjednávat* a odhad úrovně, která je od nich požadována v současném zaměstnání

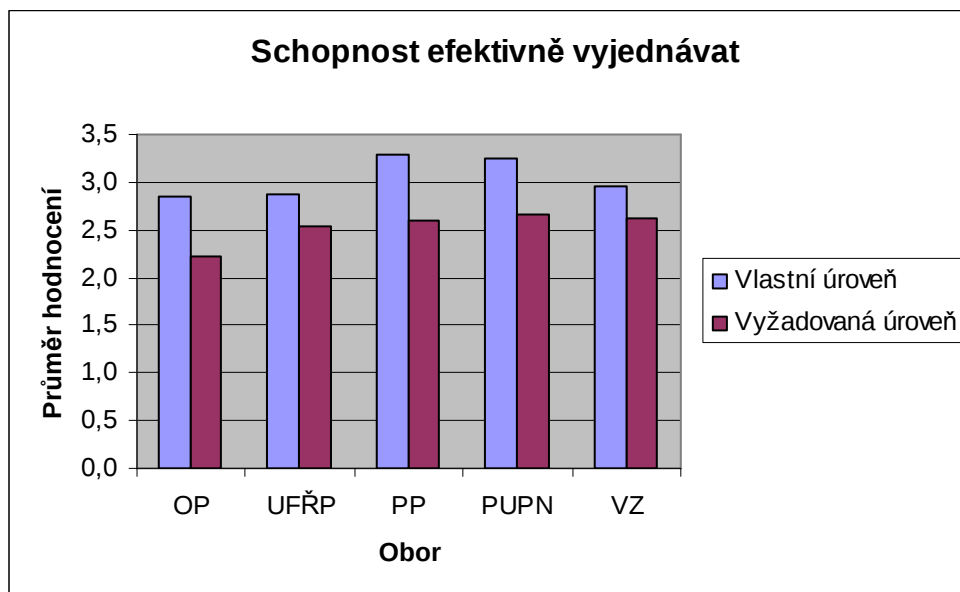
Studijní program	Vlastní úroveň				Vyžadovaná v zaměstnání		
	Obor	Průměr	Modus	N platných	Průměr	Modus	N platných
Ekonomicky zaměřený	OP	2,9	2	20	2,2	1	21
	UFŘP	2,9	3	44	2,5	2	43
	Celkem	2,9	3	64	2,4	1	64
Zemědělsky zaměřený	PP	3,3	Vícenás.	13	2,6	2	10
	PUPN	3,2	3	4	2,7	3	3
	VZ	3,0	Vícenás.	27	2,6	1	26
	Celkem	3,1	Vícenás.	44	2,6	2	39
Celkem		3,0	3	115	2,6	Vícenás.	111

Stupnice odpovědí:

Vlastní úroveň od 1 = „Velmi vysoká“ až 7 = „Velmi nízká“

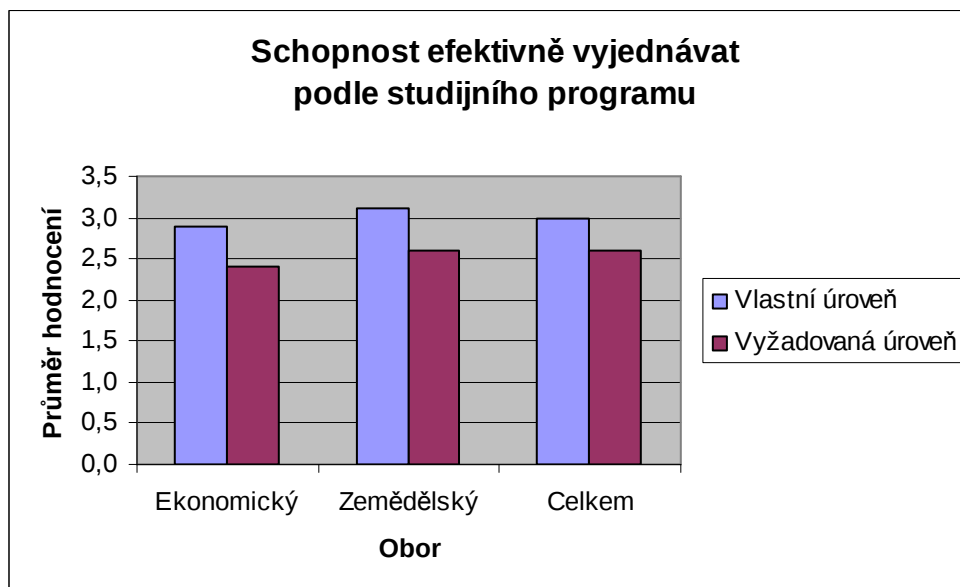
Úroveň vyžadovaná v zaměstnání od 1 = „Velmi odpovídá“ až 7 = „Vůbec neodpovídá“

Obr. 9: Průměrné hodnocení *schopnosti efektivně vyjednávat* z hlediska vlastní a vyžadované úrovně dle oborů



Svoji *schopnost efektivně vyjednávat* nejhůře hodnotili respondenti z PP (3,3) naproti tomu nejlépe absolventi z OP a UFŘP (2,9). Hodnocení z hlediska vyžadované úrovně zaměstnavatelem je nejlepší u OP (2,2) a nejhorší pak u respondentů z PUPN (2,7).

Obr. 10: Průměrné hodnocení *schopnosti efektivně vyjednávat* z hlediska vlastní a vyžadované úrovně podle studijního programu a studentů ZF JU celkem



Vlastní úroveň *schopnosti efektivně vyjednávat* lépe hodnotili absolventi z ekonomického studijního programu (2,9) oproti respondentům ze zemědělského studijního programu, kteří svojí úroveň ohodnotili (3,1). *Schopnost efektivně vyjednávat* více odpovídá požadavkům zaměstnavatele u ekonomického studijního programu (2,4) oproti (2,6) u zemědělského programu.

4.1.1.6. Schopnost dobře pracovat pod tlakem

Tabulka č. 6: Hodnocení respondenty vlastní úrovně kompetence *schopnost dobře pracovat pod tlakem* a odhad úrovně, která je od nich požadována v současném zaměstnání

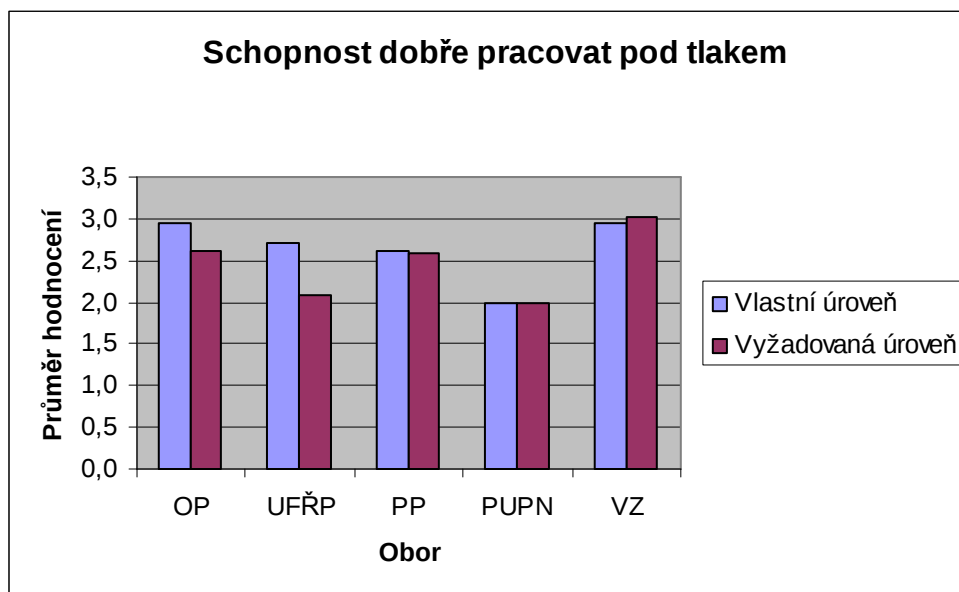
Studijní program	Vlastní úroveň				Vyžadovaná v zaměstnání		
	Obor	Průměr	Modus	N platných	Průměr	Modus	N platných
<i>Ekonomicky zaměřený</i>	OP	3,0	3	20	2,6	1	21
	UFŘP	2,7	2	44	2,1	1	43
	Celkem	2,8	2	64	2,3	1	64
<i>Zemědělsky zaměřený</i>	PP	2,6	2	13	2,6	3	10
	PUPN	2,0	2	4	2,0	2	3
	VZ	3,0	2	27	3,0	Vícenás.	26
	Celkem	2,8	2	44	2,8	2	39
Celkem		2,8	2	115	2,5	1	111

Stupnice odpovědí:

Vlastní úroveň od 1 = „Velmi vysoká“ až 7 = „Velmi nízká“

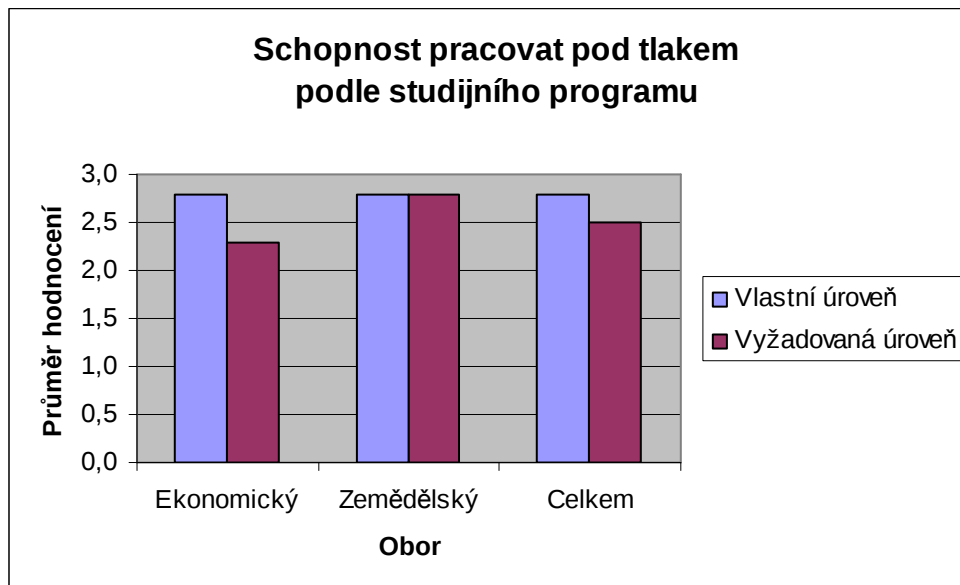
Úroveň vyžadovaná v zaměstnání od 1 = „Velmi odpovídá“ až 7 = „Vůbec neodpovídá“

Obr. 11: Průměrné hodnocení *schopnosti dobře pracovat pod tlakem* z hlediska vlastní a vyžadované úrovně podle oborů



Svoji *schopnost dobře pracovat pod tlakem* nejhůře hodnotili shodně respondenti z OP a VZ (3) naproti tomu nejlépe absolventi z PUPN (2). Hodnocení z hlediska vyžadované úrovně zaměstnavatelem je nejlepší u PUPN (2) a nejhorší pak u respondentů z VZ (3).

Obr. 12: Průměrné hodnocení *schopnosti dobře pracovat pod tlakem* z hlediska vlastní a vyžadované úrovně podle studijního programu a studentů ZF JU celkem



Schopnost pracovat pod tlakem si v průměru ohodnotili respondenti celkem (ZF JU) shodně (2,8). Úroveň *schopnosti pracovat pod tlakem* vyžadovaná v současném zaměstnání je lépe hodnocena absolventy ekonomického studijního programu (2,3) oproti (2,8) u zemědělského studijního programu.

4.1.1.7. Mít „čich“ pro nové příležitosti

Tabulka č. 7: Hodnocení respondenty vlastní úrovně kompetence *mít „čich“ pro nové příležitosti* a odhad úrovně, která je od nich požadována v současném zaměstnání

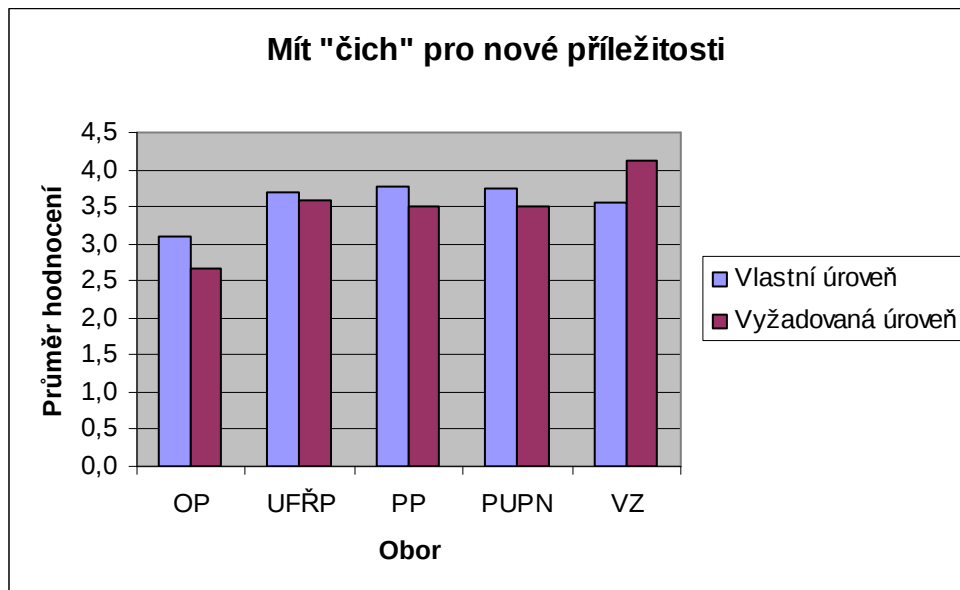
Studijní program	Vlastní úroveň				Vyžadovaná v zaměstnání		
	Obor	Průměr	Modus	N platných	Průměr	Modus	N platných
Ekonomicky zaměřený	OP	3,1	2	20	2,7	Vícenás.	21
	UFŘP	3,7	3	44	3,6	3	43
	Celkem	3,5	2	64	3,3	3	64
Zemědělsky zaměřený	PP	3,8	4	13	3,5	Vícenás.	10
	PUPN	3,8	5	4	3,5	Vícenás.	2
	VZ	3,6	4	27	4,1	4	26
	Celkem	3,6	4	44	3,9	Vícenás.	38
Celkem		3,6	4	115	3,6	Vícenás.	110

Stupnice odpovědí:

Vlastní úroveň od 1 = „Velmi vysoká“ až 7 = „Velmi nízká“

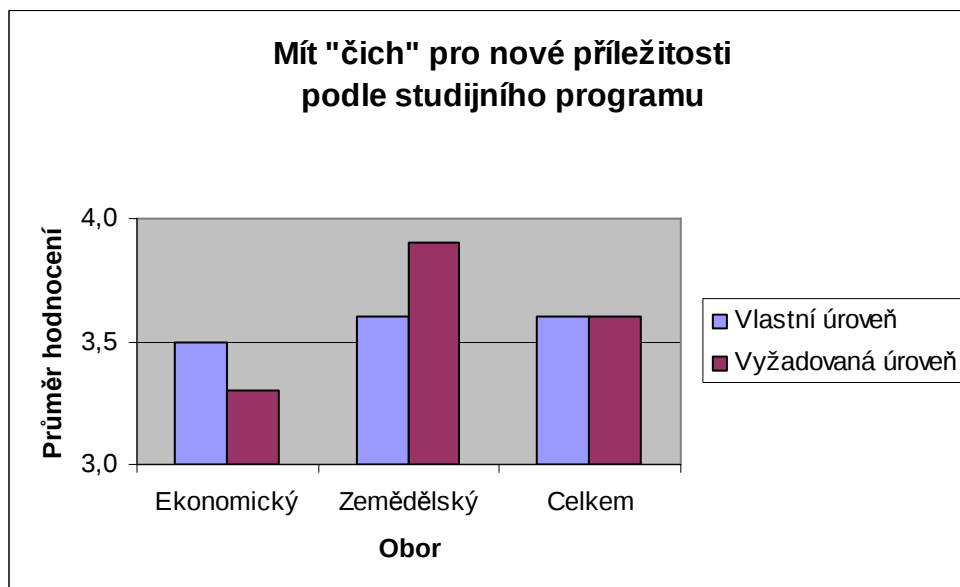
Úroveň vyžadovaná v zaměstnání od 1 = „Velmi odpovídá“ až 7 = „Vůbec neodpovídá“

Obr. 13: Průměrné hodnocení mít „čich“ pro nové příležitosti z hlediska vlastní a vyžadované úrovně podle oborů



Svůj „čich“ pro nové příležitosti nejhůře hodnotili shodně respondenti z PUPN a PP (3,8) naproti tomu nejlépe absolventi z OP (3,1). „čich“ pro nové příležitosti absolventů odpovídající požadavkům zaměstnavatele je nejlépe hodnocen u OP (2,7) a nejhůře pak u respondentů z VZ (4,1).

Obr. 14: Průměrné hodnocení mít „čich“ pro nové příležitosti z hlediska vlastní a vyžadované úrovně podle studijního programu a studentů ZF JU celkem



Svůj „čich“ pro nové příležitosti lépe ohodnotili respondenti z ekonomického studijního programu (3,5), hůře pak studenti zemědělského programu (3,6). Úroveň vyžadovaná zaměstnavatelem podle respondentů je lépe hodnocen u ekonomických oborů (3,3) oproti (3,9) u absolventů zemědělsky zaměřených oborů.

4.1.1.8. Schopnost koordinovat činnosti

Tabulka č. 8: Hodnocení respondenty vlastní úrovně kompetence *schopnost koordinovat činnosti* a odhad úrovně, která je od nich požadována v současném zaměstnání

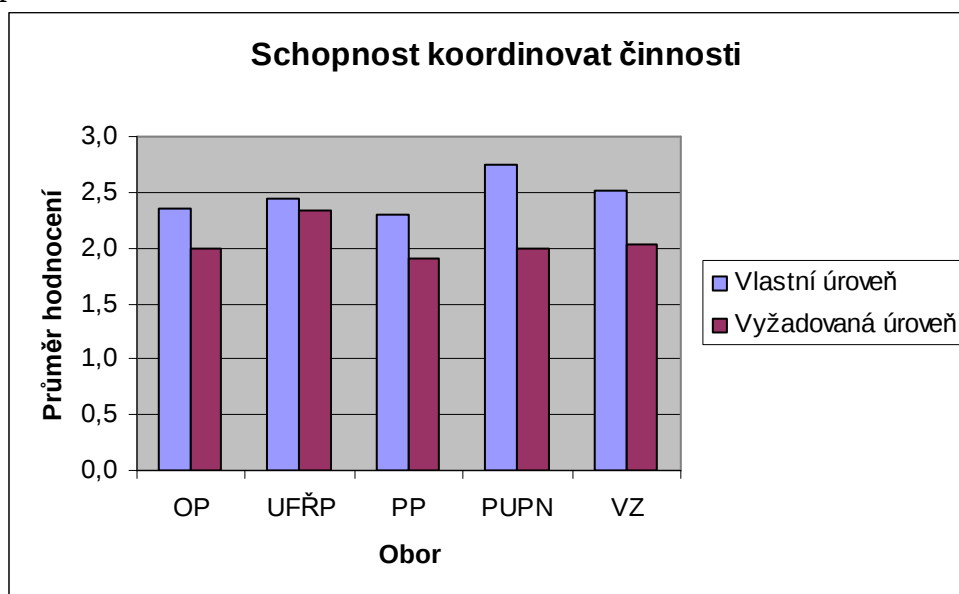
Studijní program	Vlastní úroveň				Vyžadovaná v zaměstnání		
	Obor	Průměr	Modus	N platných	Průměr	Modus	N platných
<i>Ekonomicky zaměřený</i>	<i>OP</i>	2,4	1	20	2,0	2	21
	<i>UFŘP</i>	2,5	2	44	2,3	2	43
	<i>Celkem</i>	2,4	2	64	2,2	2	64
<i>Zemědělsky zaměřený</i>	<i>PP</i>	2,3	2	13	1,9	1	10
	<i>PUPN</i>	2,8	Vícenás.	4	2,0	2	3
	<i>VZ</i>	2,5	2	27	2,0	2	26
	<i>Celkem</i>	2,5	2	44	2,0	2	39
<i>Celkem</i>		2,5	2	115	2,2	2	111

Stupnice odpovědí:

Vlastní úroveň od 1 = „Velmi vysoká“ až 7 = „Velmi nízká“

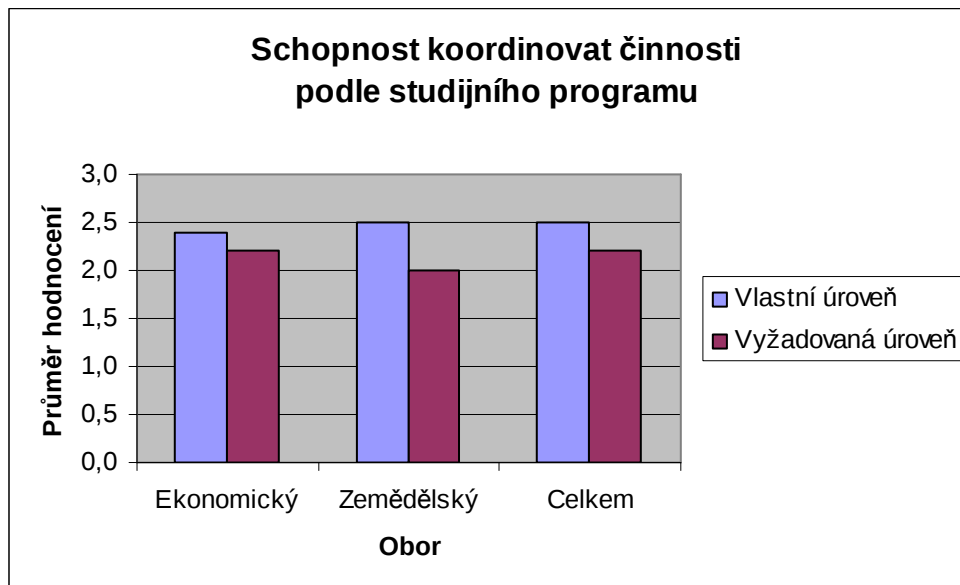
Úroveň vyžadovaná v zaměstnání od 1 = „Velmi odpovídá“ až 7 = „Vůbec neodpovídá“

Obr. 15: Průměrné hodnocení *schopnosti koordinovat činnosti* z hlediska vlastní a vyžadované úrovně podle oborů



Vlastní schopnost koordinovat činnosti nejlépe hodnotili respondenti z PP (2,3) naproti tomu nejhůře absolventi z PUPN (2,8). Úroveň schopnosti koordinovat činnosti dle požadavků zaměstnavatele je nejlepší u PP (1,9) a nejhorší pak u respondentů z UFŘP (2,3).

Obr. 16: Průměrné hodnocení *schopnosti koordinovat činnosti* z hlediska vlastní a vyžadované úrovně podle studijního programu a studentů ZF JU celkem



Svoji *schopnost koordinovat činnosti* podle studijního programu v průměru lépe hodnotili studenti ekonomického směru (2,4) než absolventi zemědělského směru (2,5). Lépe pak tato schopnost odpovídá požadavkům zaměstnavatele u studentů zemědělského studijního programu kde je hodnocena (2) oproti (2,2) u absolventů ekonomicky zaměřeného studijního programu.

4.1.1.9. Schopnost efektivně využívat čas

Tabulka č. 9: Hodnocení respondenty vlastní úrovně kompetence *schopnost efektivně využívat čas* a odhad úrovně, která je od nich požadována v současném zaměstnání

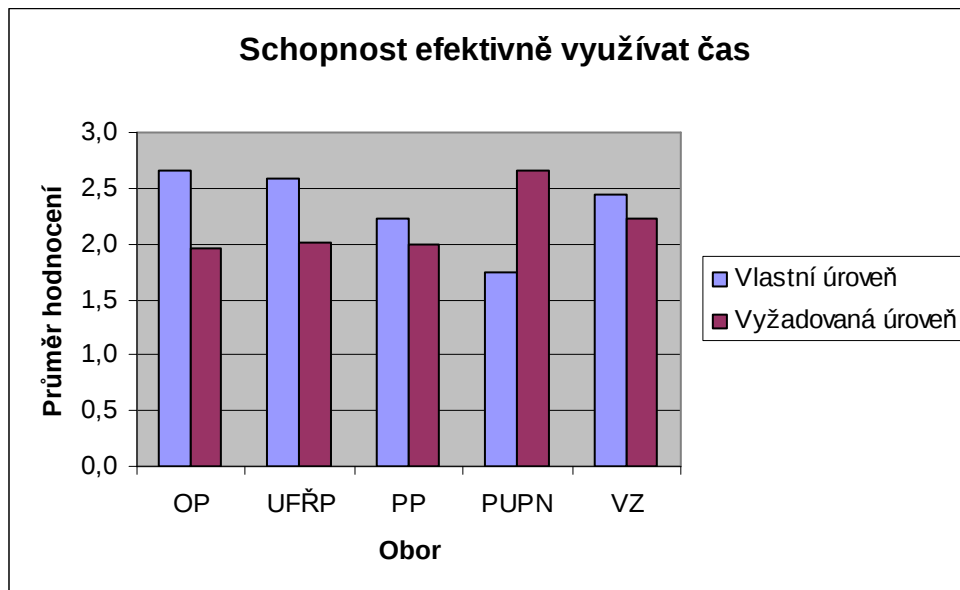
Studijní program	Vlastní úroveň				Vyžadovaná v zaměstnání		
	Obor	Průměr	Modus	N platných	Průměr	Modus	N platných
Ekonomicky zaměřený	OP	2,7	Vícenás.	20	2,0	1	21
	UFŘP	2,6	2	44	2,0	1	43
	Celkem	2,6	3	64	2,0	1	64
Zemědělsky zaměřený	PP	2,2	Vícenás.	13	2,0	2	11
	PUPN	1,8	2	4	2,7	2	3
	VZ	2,4	2	27	2,2	1	26
	Celkem	2,3	2	44	2,0	1	40
Celkem		2,5	2	115	2,1	1	112

Stupnice odpovědí:

Vlastní úroveň od 1 = „Velmi vysoká“ až 7 = „Velmi nízká“

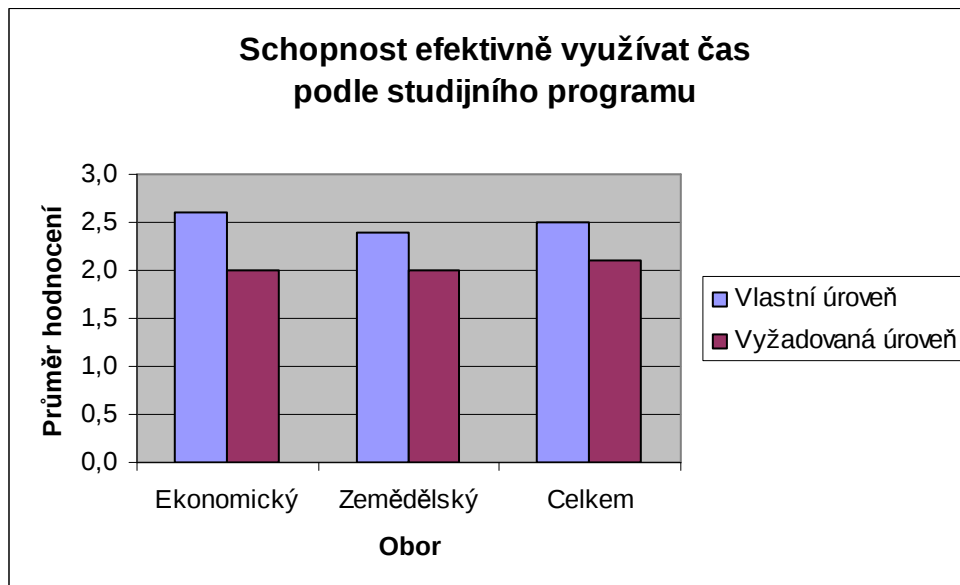
Úroveň vyžadovaná v zaměstnání od 1 = „Velmi odpovídá“ až 7 = „Vůbec neodpovídá“

Obr. 17: Průměrné hodnocení *schopnosti efektivně využívat čas* z hlediska vlastní a vyžadované úrovně podle oborů



Schopnost efektivně využívat čas si nejlépe hodnotili respondenti z PUPN (1,8) naproti tomu nejhůře absolventi z OP (2,7). Hodnocení z hlediska vyžadované úrovně zaměstnavatelem je nejlepší u OP, UFŘP a PP (1,9) a nejhorší pak u respondentů z PUPN (2,7).

Obr. 18: Průměrné hodnocení *schopnosti efektivně využívat čas* z hlediska vlastní a vyžadované úrovně podle studijního programu a studentů ZF JU celkem



Svoji *schopnost efektivně využívat čas* lépe ohodnotili respondenti ze zemědělského studijního programu (2,3), hůře pak studenti ekonomického programu (2,6). Úroveň vyžadovaná zaměstnavatelem podle respondentů shodně odpovídá u ekonomických i zemědělských oborů (2).

4.1.1.10. Schopnost produktivně pracovat v týmu

Tabulka č. 10: Hodnocení respondenty vlastní úrovně kompetence *schopnost produktivně pracovat v týmu* a odhad úrovně, která je od nich požadována v současném zaměstnání

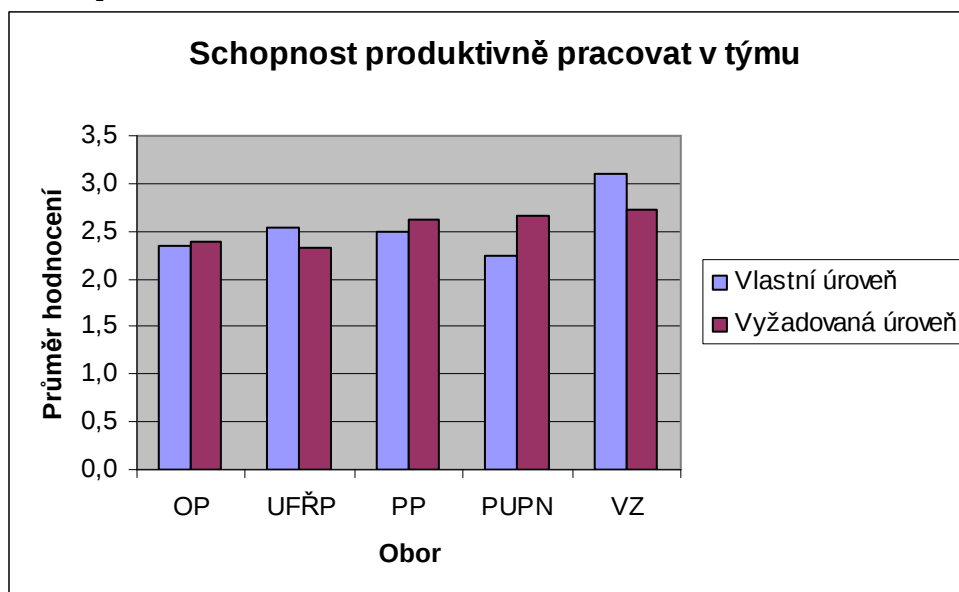
Studijní program	Vlastní úroveň				Vyžadovaná v zaměstnání		
	Obor	Průměr	Modus	N platných	Průměr	Modus	N platných
<i>Ekonomicky zaměřený</i>	<i>OP</i>	2,4	2	20	2,4	1	21
	<i>UFŘP</i>	2,5	2	43	2,3	1	43
	<i>Celkem</i>	2,5	2	63	2,3	1	64
<i>Zemědělsky zaměřený</i>	<i>PP</i>	2,5	2	12	2,6	1	11
	<i>PUPN</i>	2,3	2	4	2,7	2	3
	<i>VZ</i>	3,1	2	27	2,7	Vícenás.	26
	<i>Celkem</i>	2,9	2	43	2,7	1	40
<i>Celkem</i>		2,6	2	113	2,5	1	112

Stupnice odpovědí:

Vlastní úroveň od 1 = „Velmi vysoká“ až 7 = „Velmi nízká“

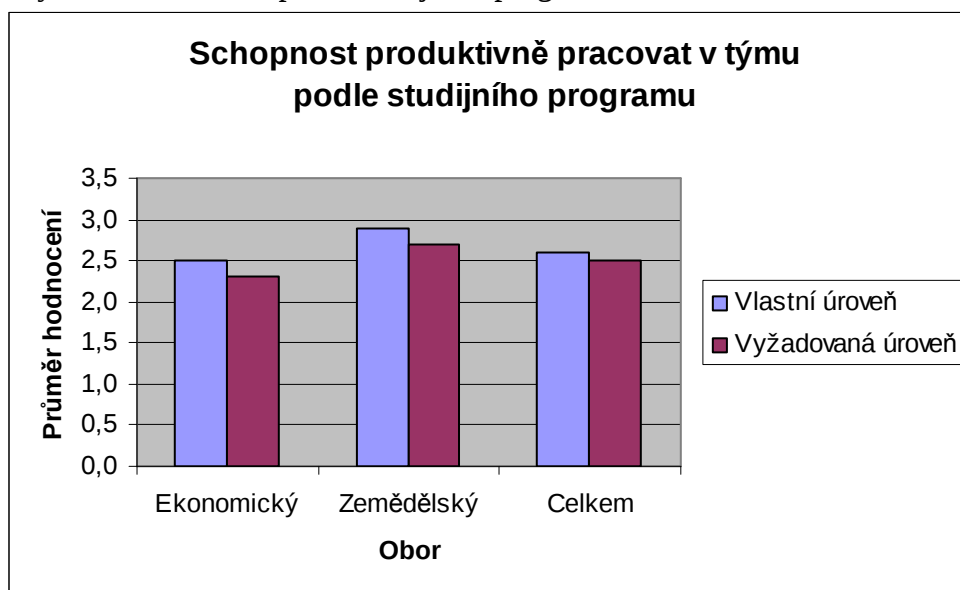
Úroveň vyžadovaná v zaměstnání od 1 = „Velmi odpovídá“ až 7 = „Vůbec neodpovídá“

Obr. 19: Průměrné hodnocení *schopnosti produktivně pracovat v týmu* z hlediska vlastní a vyžadované úrovně podle oborů



Vlastní *schopnost produktivně pracovat v týmu* nejlépe hodnotili respondenti z PUPN (2,3) naproti tomu nejhůře absolventi z VZ (3,1). Hodnocení z hlediska vyžadované úrovně zaměstnavatelem je nejlepší u UFŘP (2,3) a nejhorší pak u respondentů z PUPN a VZ (2,7).

Obr. 20: Průměrné hodnocení „schopnost produktivně pracovat v týmu“ z hlediska vlastní a vyžadované úrovně podle studijního programu a studentů ZF JU celkem



Schopnost produktivně pracovat v týmu si lépe ohodnotili respondenti z ekonomického studijního programu (2,5), hůře pak studenti zemědělského programu (2,9). Úroveň vyžadovaná zaměstnavatelem podle respondentů je lépe hodnocena u ekonomických oborů (2,3) oproti (2,7) u absolventů zemědělsky zaměřených oborů.

4.1.1.11. Schopnost mobilizovat pracovní kapacity druhých

Tabulka č. 11: Hodnocení respondentů vlastní úrovně kompetence *schopnost mobilizovat pracovní kapacity druhých* a odhad úrovně, která je od nich požadována v současném zaměstnání

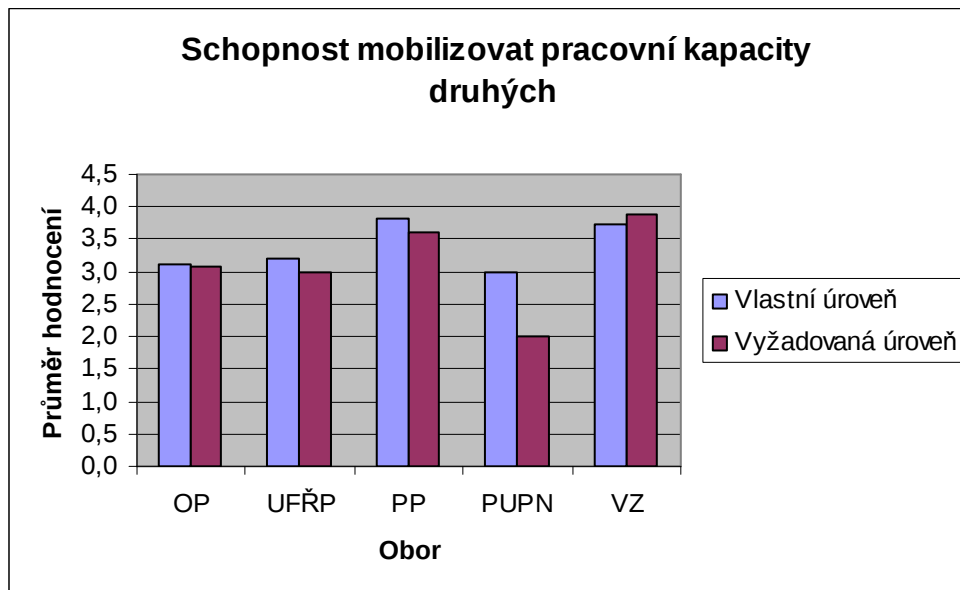
Studijní program	Vlastní úroveň				Vyžadovaná v zaměstnání		
	Obor	Průměr	Modus	N platných	Průměr	Modus	N platných
Ekonomicky zaměřený	OP	3,1	2	20	3,1	1	21
	UFŘP	3,2	3	43	3,0	2	43
	Celkem	3,2	3	63	3,0	1	64
Zemědělsky zaměřený	PP	3,8	5	12	3,6	4	10
	PUPN	3,0	2	4	2,0	Vícenás.	3
	VZ	3,7	3	27	3,9	2	26
	Celkem	3,7	5	43	3,7	2	39
Celkem		3,4	3	113	3,4	2	111

Stupnice odpovědí:

Vlastní úroveň od 1 = „Velmi vysoká“ až 7 = „Velmi nízká“

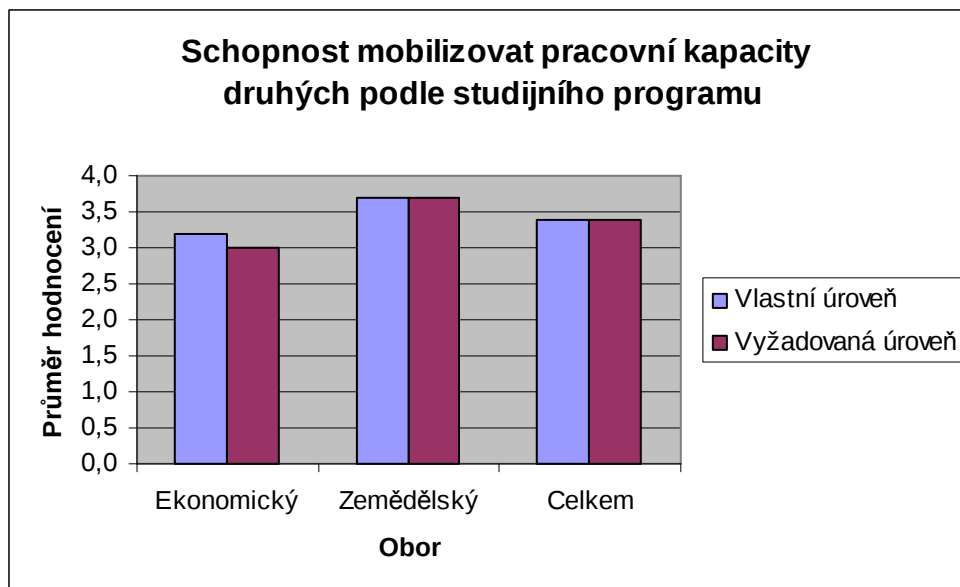
Úroveň vyžadovaná v zaměstnání od 1 = „Velmi odpovídá“ až 7 = „Vůbec neodpovídá“

Obr. 21: Průměrné hodnocení *schopnosti mobilizovat pracovní kapacity druhých* z hlediska vlastní a vyžadované úrovně podle oborů



Vlastní *schopnosti mobilizovat pracovní kapacity druhých* nejlépe hodnotili respondenti z PUPN (3) naproti tomu nejhůře absolventi z PP (3,8). Nejvíce *schopnost mobilizovat pracovní kapacity druhých* odpovídající požadavkům zaměstnavatele je hodnocena u PUPN (2) a nejméně pak u respondentů z VZ (3,9).

Obr. 22: Průměrné hodnocení *schopnosti mobilizovat pracovní kapacity druhých* z hlediska vlastní a vyžadované úrovně podle studijního programu a studentů ZF JU celkem



Svoji *schopnost mobilizovat pracovní kapacity druhých* lépe ohodnotili respondenti z ekonomického studijního programu (3,2), hůře pak studenti zemědělského programu (3,7). Úroveň vyžadovaná zaměstnavatelem podle absolventů je lépe hodnocena u ekonomických oborů (3) oproti (3,7) u absolventů zemědělsky zaměřených studijních oborů.

4.1.1.12. Schopnost jasně vysvětlit druhým svá stanoviska

Tabulka č. 12: Hodnocení respondenty vlastní úrovně kompetence *schopnost jasně vysvětlit druhým svá stanoviska* a odhad úrovně, která je od nich požadována v současném zaměstnání

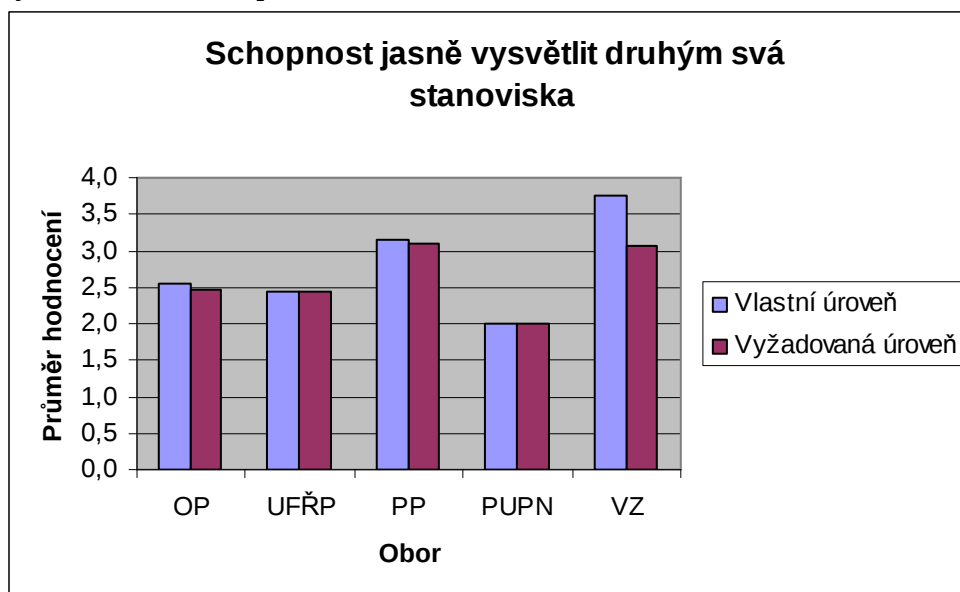
Studijní program	Vlastní úroveň				Vyžadovaná v zaměstnání		
	Obor	Průměr	Modus	N platných	Průměr	Modus	N platných
<i>Ekonomicky zaměřený</i>	<i>OP</i>	2,6	2	20	2,5	1	21
	<i>UFŘP</i>	2,4	2	44	2,4	2	43
	<i>Celkem</i>	2,5	2	64	2,5	2	64
<i>Zemědělsky zaměřený</i>	<i>PP</i>	3,2	3	12	3,1	3	10
	<i>PUPN</i>	2,0	2	4	2,0	Vícenás.	3
	<i>VZ</i>	3,7	3	27	3,1	2	26
	<i>Celkem</i>	2,9	3	43	3,0	3	39
<i>Celkem</i>		2,7	2	114	2,7	2	111

Stupnice odpovědí:

Vlastní úroveň od 1 = „Velmi vysoká“ až 7 = „Velmi nízká“

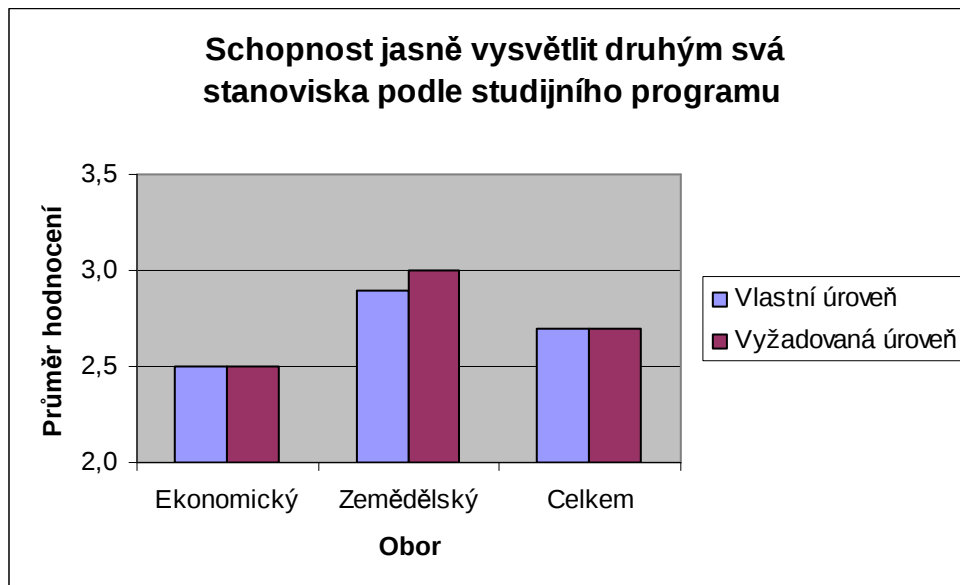
Úroveň vyžadovaná v zaměstnání od 1 = „Velmi odpovídá“ až 7 = „Vůbec neodpovídá“

Obr. 23: Průměrné hodnocení *schopnosti jasně vysvětlit druhým svá stanoviska* z hlediska vlastní a vyžadované úrovně podle oborů



Schopnost jasně vysvětlit druhým svá stanoviska si nejlépe ohodnotili respondenti z PUPN (2) naproti tomu nejhůře absolventi z VZ (3,7). *Schopnost jasně vysvětlit druhým svá stanoviska* odpovídající požadavkům zaměstnavatele je nejlépe hodnocena u PUPN (2) a nejhůře pak shodně u respondentů z PP a VZ (3,1).

Obr. 24: Průměrné hodnocení *schopnosti jasně vysvětlit druhým svá stanoviska* z hlediska vlastní a vyžadované úrovně podle studijního programu a studentů ZF JU celkem



Vlastní úroveň *schopnosti jasně vysvětlit druhým svá stanoviska* si lépe ohodnotili respondenti z ekonomického studijního programu (2,5) hůře pak studenti zemědělského programu (2,9). Úroveň vyžadovaná zaměstnavatelem podle respondentů je lépe hodnocena u ekonomických oborů (2,5) oproti (3) u absolventů zemědělsky zaměřených oborů.

4.1.1.13. Schopnost asertivně se prosadit

Tabulka č. 13: Hodnocení respondenty vlastní úrovně kompetence *schopnost asertivně se prosadit* a odhad úrovně, která je od nich požadována v současném zaměstnání

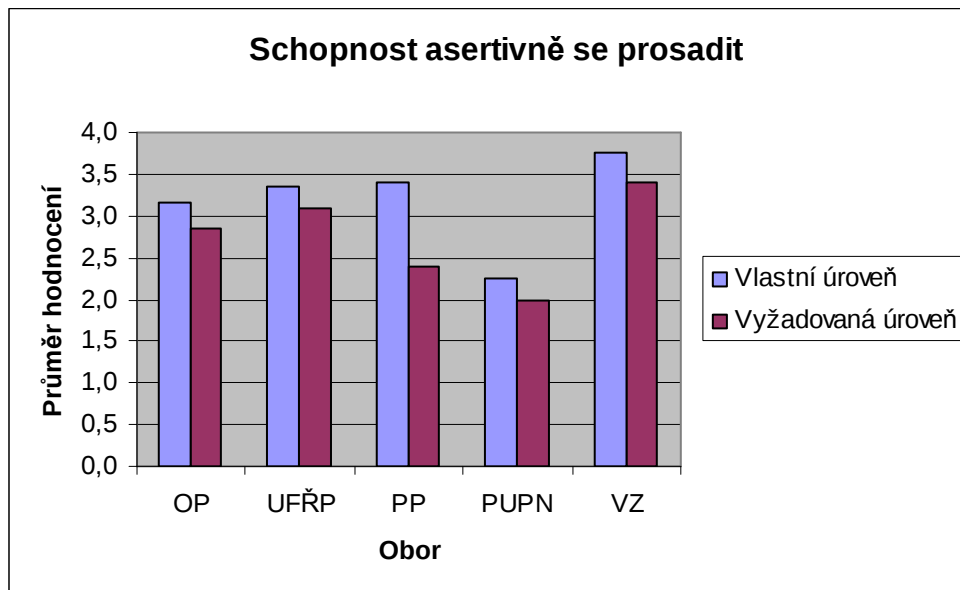
Studijní program	Vlastní úroveň				Vyžadovaná v zaměstnání		
	Obor	Průměr	Modus	N platných	Průměr	Modus	N platných
Ekonomicky zaměřený	OP	3,2	2	20	2,9	Vícenás.	21
	UFŘP	3,4	3	44	3,1	3	43
	Celkem	3,3	3	64	3,0	3	64
Zemědělsky zaměřený	PP	3,4	3	12	2,4	3	10
	PUPN	2,3	3	4	2,0	Vícenás.	3
	VZ	3,8	Vícenás.	27	3,4	2	26
	Celkem	3,5	3	43	3,1	2	39
Celkem		3,4	3	114	3,1	3	111

Stupnice odpovědí:

Vlastní úroveň od 1 = „Velmi vysoká“ až 7 = „Velmi nízká“

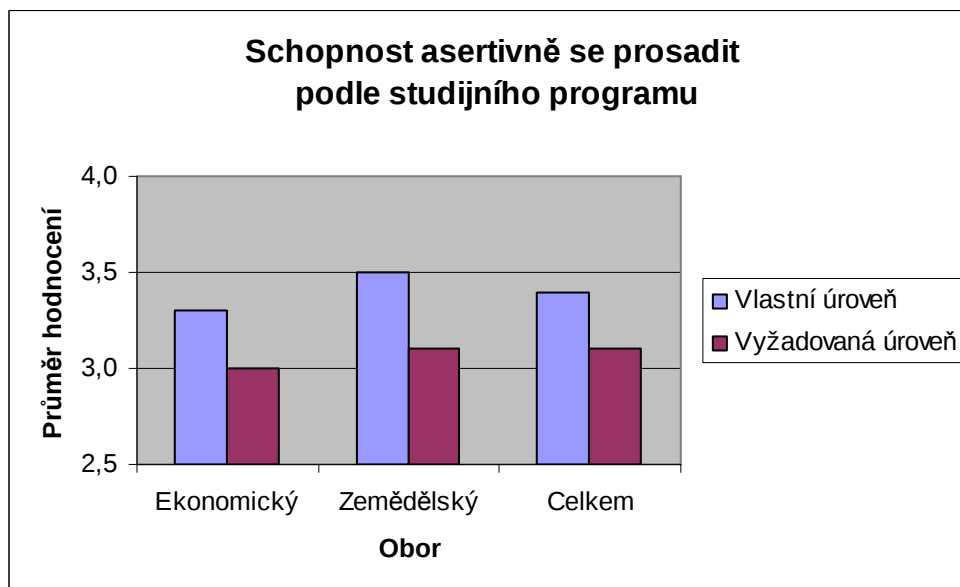
Úroveň vyžadovaná v zaměstnání od 1 = „Velmi odpovídá“ až 7 = „Vůbec neodpovídá“

Obr. 25: Průměrné hodnocení *schopnosti asertivně se prosadit* z hlediska vlastní a vyžadované úrovně podle oborů



Svoji *schopnost asertivně se prosadit* nejlépe hodnotili respondenti z PUPN (2,3) naproti tomu nejhůře absolventi z VZ (3,8). *Schopnost asertivně se prosadit* odpovídající požadavkům zaměstnavatele je nejlépe hodnocena u PUPN (2) a nejhůře pak u respondentů z VZ (3,4).

Obr. 26: Průměrné hodnocení *schopnosti asertivně se prosadit* z hlediska vlastní a vyžadované úrovně podle studijního programu a studentů ZF JU celkem



Schopnost asertivně se prosadit si lépe ohodnotili respondenti z ekonomického studijního programu (3,3), hůře pak studenti zemědělského programu (3,5). Úroveň vyžadovaná zaměstnavatelem podle respondentů je lépe hodnocena u ekonomických oborů (3) oproti (3,1) u absolventů zemědělsky zaměřených oborů.

4.1.1.14. Schopnost používat PC a internet

Tabulka č. 14: Hodnocení respondenty vlastní úrovně kompetence *schopnost používat PC a internet* a odhad úrovně, která je od nich požadována v současném zaměstnání

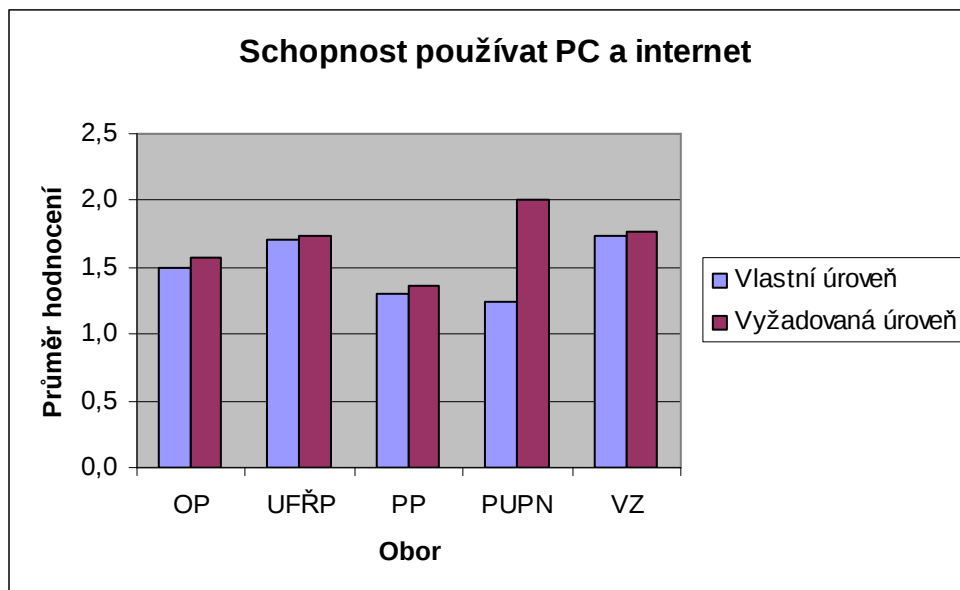
Studijní program	Vlastní úroveň				Vyžadovaná v zaměstnání		
	Obor	Průměr	Modus	N platných	Průměr	Modus	N platných
<i>Ekonomicky zaměřený</i>	<i>OP</i>	1,5	1	20	1,6	1	21
	<i>UFŘP</i>	1,7	1	44	1,7	1	43
	<i>Celkem</i>	1,6	1	64	1,7	1	64
<i>Zemědělsky zaměřený</i>	<i>PP</i>	1,3	1	13	1,4	1	11
	<i>PUPN</i>	1,3	1	4	2,0	Vícenás.	3
	<i>VZ</i>	1,7	1	27	1,8	1	26
	<i>Celkem</i>	1,6	1	44	1,7	1	40
<i>Celkem</i>		1,6	1	115	1,7	1	112

Stupnice odpovědí:

Vlastní úroveň od 1 = „Velmi vysoká“ až 7 = „Velmi nízká“

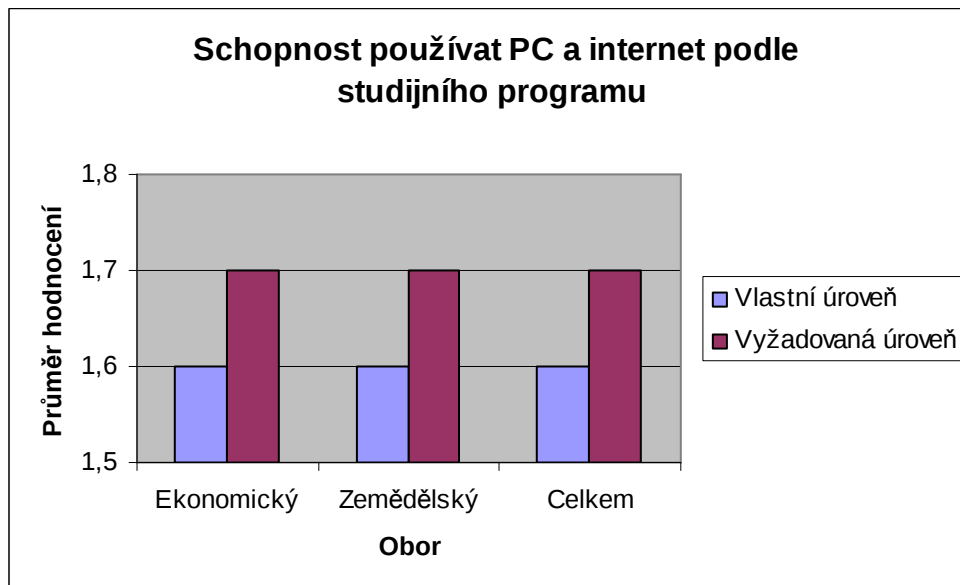
Úroveň vyžadovaná v zaměstnání od 1 = „Velmi odpovídá“ až 7 = „Vůbec neodpovídá“

Obr. 27: Průměrné hodnocení *schopnosti používat PC a internet* z hlediska vlastní a vyžadované úrovně podle oboru



Vlastní úroveň *schopnosti používat PC a internet* si nejlépe ohodnotili shodně respondenti z PP a PUPN (1,3) naproti tomu nejhůře absolventi z UFŘP a VZ (2,8). Hodnocení z hlediska vyžadované úrovně zaměstnavatelem je nejlepší u PP (1,4) a nejhorší pak u respondentů z PUPN (2).

Obr. 28: Průměrné hodnocení *schopnosti používat PC a internet* z hlediska vlastní a vyžadované úrovně podle studijního programu a všech studentů ZF JU



Svoji *schopnost používat PC a internet* v průměru shodně zhodnotili absolventi všech studijních programů ZF JU (1,6). Úroveň *schopnosti používat PC a internet* vyžadovaná zaměstnavatelem podle respondentů ze všech oborů ZF JU shodně odpovídá (1,7).

4.1.1.15. Schopnost přicházet s novými nápady a řešeními

Tabulka č. 15: Hodnocení respondenty vlastní úrovně kompetence *schopnost přicházet s novými nápady a řešeními* a odhad úrovně, která je od nich požadována v současném zaměstnání

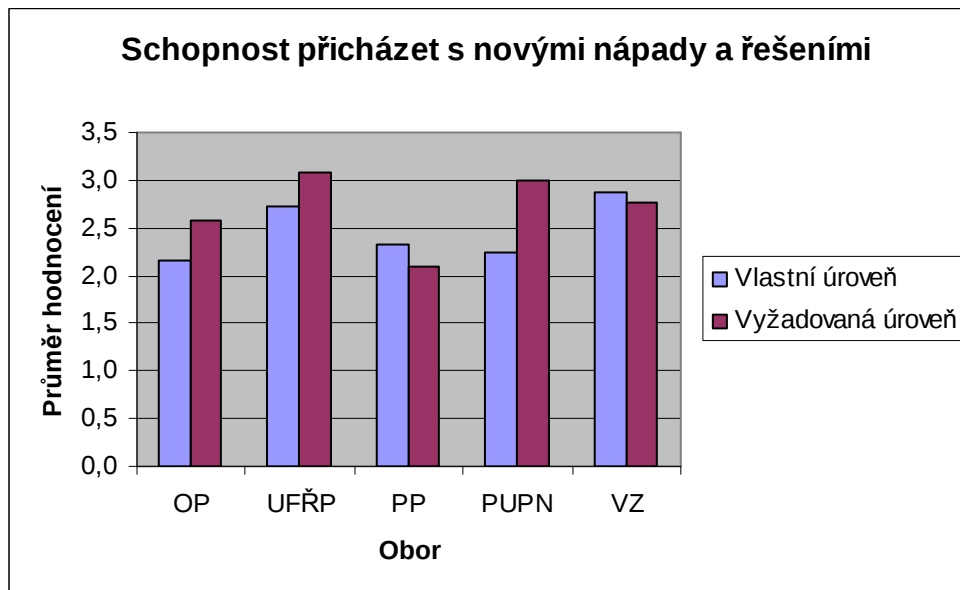
Studijní program	Vlastní úroveň				Vyžadovaná v zaměstnání		
	Obor	Průměr	Modus	N platných	Průměr	Modus	N platných
Ekonomicky zaměřený	OP	2,2	1	19	2,6	1	21
	UFŘP	2,7	3	44	3,1	3	43
	Celkem	2,6	3	63	2,9	1	64
Zemědělsky zaměřený	PP	2,3	2	12	2,1	Vícenás.	10
	PUPN	2,3	2	4	3,0	Vícenás.	3
	VZ	2,9	2	27	2,8	2	26
	Celkem	2,7	2	43	2,6	2	39
Celkem		2,6	2	113	2,8	2	111

Stupnice odpovědí:

Vlastní úroveň od 1 = „Velmi vysoká“ až 7 = „Velmi nízká“

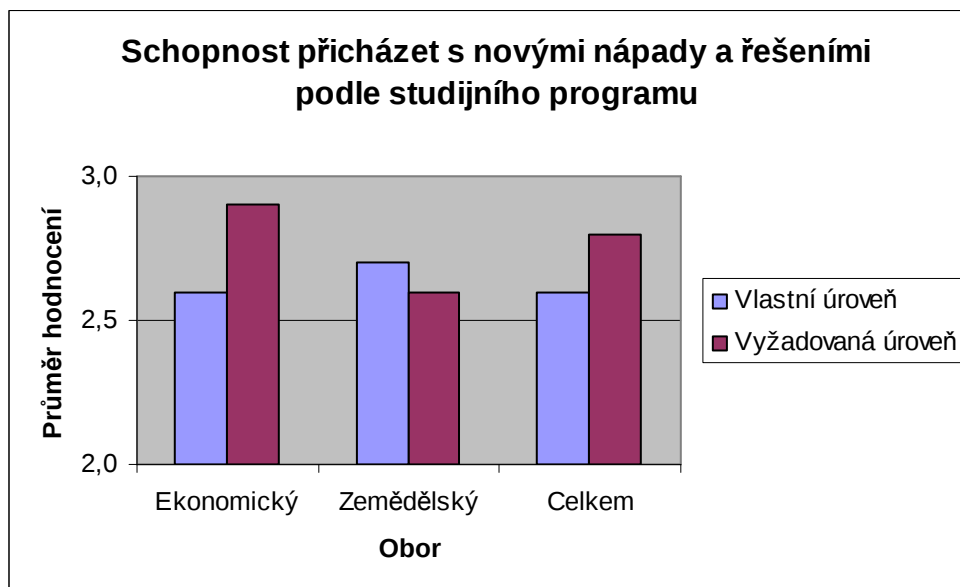
Úroveň vyžadovaná v zaměstnání od 1 = „Velmi odpovídá“ až 7 = „Vůbec neodpovídá“

Obr. 29: Průměrné hodnocení *schopnosti přicházet s novými nápady a řešeními* z hlediska vlastní a vyžadované úrovně podle oborů



Schopnost přicházet s novými nápady a řešeními si nejlépe ohodnotili respondenti z OP (2,2) naproti tomu nejhůře absolventi z VZ (2,9). Hodnocení z hlediska vyžadované úrovně zaměstnavatelem je nejlepší u PP (2,1) a nejhorší pak u respondentů z UFŘP (3,1).

Obr. 30: Průměrné hodnocení *schopnosti přicházet s novými nápady a řešeními* z hlediska vlastní a vyžadované úrovně podle studijního programu a studentů ZF JU celkem



Vlastní *schopnost přicházet s novými nápady a řešeními* si lépe ohodnotili respondenti z ekonomického studijního programu (2,6), hůře pak studenti zemědělského programu (2,7). Úroveň *schopnosti přicházet s novými nápady a řešeními* vyžadovaná zaměstnavatelem podle respondentů lépe odpovídá u zemědělského studijního programu (2,6) oproti (2,9) u absolventů ekonomicky zaměřených oborů.

4.1.1.16. Ochota znovu se zamyslet nad vlastními nápady i nad nápady ostatních

Tabulka č. 16: Hodnocení respondenty vlastní úrovně kompetence *ochota znovu se zamyslet nad vlastními nápady i nad nápady ostatních* a odhad úrovně, která je od nich požadována v současném zaměstnání

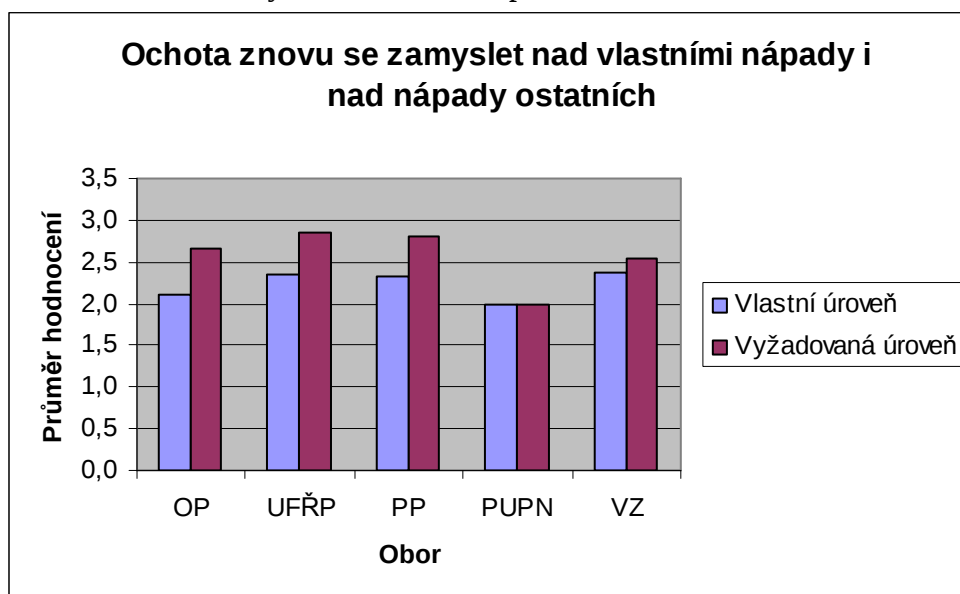
Studijní program	Vlastní úroveň				Vyžadovaná v zaměstnání		
	Obor	Průměr	Modus	N platných	Průměr	Modus	N platných
<i>Ekonomicky zaměřený</i>	OP	2,1	Vícenás.	20	2,7	1	21
	UFŘP	2,3	3	44	2,9	2	43
	Celkem	2,3	3	64	2,8	2	64
<i>Zemědělsky zaměřený</i>	PP	2,3	3	12	2,8	2	10
	PUPN	2,0	2	4	2,0	Vícenás.	3
	VZ	2,4	2	27	2,5	2	26
	Celkem	2,3	2	43	2,6	2	39
Celkem		2,3	2	114	2,7	2	111

Stupnice odpovědí:

Vlastní úroveň od 1 = „Velmi vysoká“ až 7 = „Velmi nízká“

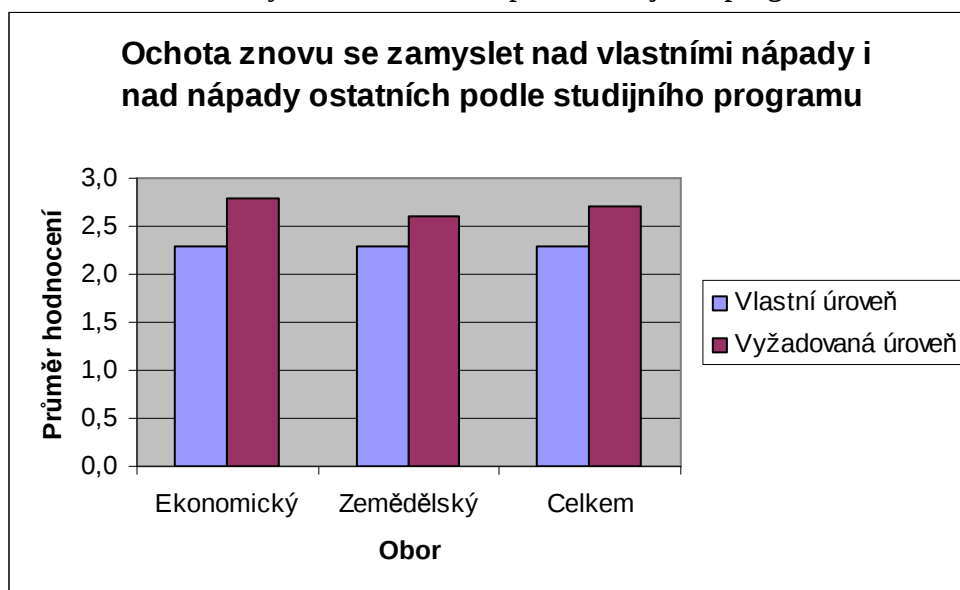
Úroveň vyžadovaná v zaměstnání od 1 = „Velmi odpovídá“ až 7 = „Vůbec neodpovídá“

Obr. 31: Průměrné hodnocení *ochoty znovu se zamyslet nad vlastními nápady i nad nápady ostatních* z hlediska vlastní a vyžadované úrovně podle oborů



Svoji *ochotu znovu se zamyslet nad vlastními nápady i nad nápady ostatních* nejlépe hodnotili respondenti z PUPN (2) naproti tomu nejhůře absolventi z VZ (2,4). Hodnocení *ochoty znovu se zamyslet nad vlastními nápady i nad nápady ostatních* z hlediska vyžadované úrovně zaměstnavatelem je nejlepší u PUPN (2) a nejhorší pak u respondentů z UFŘP (2,9).

Obr. 32: Průměrné hodnocení *ochoty znovu se zamyslet nad vlastními nápady i nad nápady ostatních* z hlediska vlastní a vyžadované úrovně podle studijního programu a studentů ZF JU celkem



Vlastní *ochotu znovu se zamyslet nad vlastními nápady i nad nápady ostatních* v průměru zhodnotili absolventi všech studijních programů ZF JU shodně (2,3). Úroveň vyžadovaná zaměstnavatelem podle respondentů je lépe hodnocena u zemědělsky zaměřeného studijního programu (2,6) oproti (2,8) u absolventů ekonomicky zaměřeného studijního programu.

4.1.1.17. Schopnost prezentovat výrobky, myšlenky nebo zprávy veřejnosti

Tabulka č. 17: Hodnocení respondenty vlastní úrovně kompetence *schopnost prezentovat výrobky, myšlenky nebo zprávy veřejnosti* a odhad úrovně, která je od nich požadována v současném zaměstnání

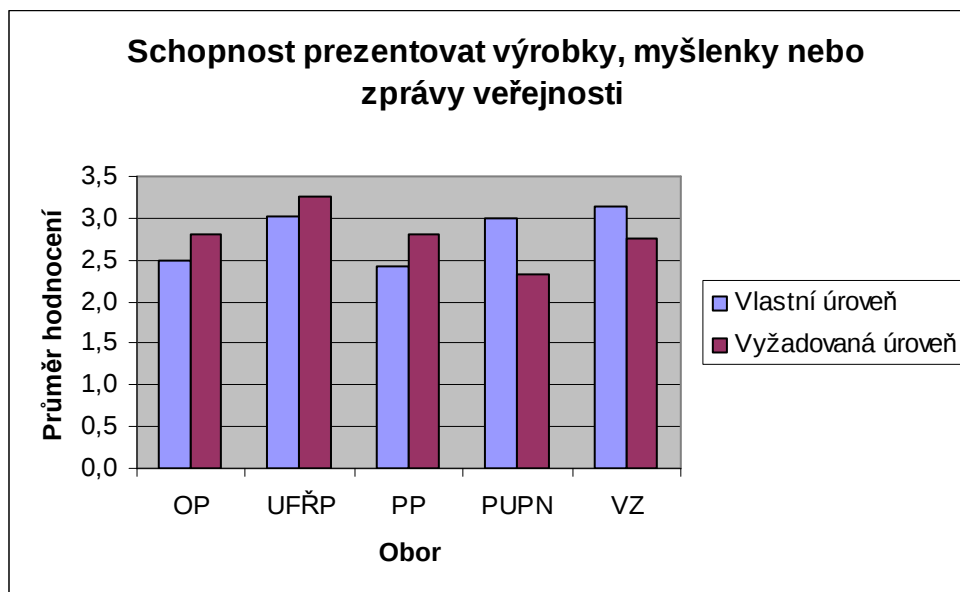
Studijní program	Vlastní úroveň				Vyžadovaná v zaměstnání		
	Obor	Průměr	Modus	N platných	Průměr	Modus	N platných
Ekonomicky zaměřený	OP	2,5	2	20	2,8	1	21
	UFŘP	3,0	2	44	3,3	1	43
	Celkem	2,9	2	64	3,1	1	64
Zemědělsky zaměřený	PP	2,4	2	12	2,8	Vícenás.	10
	PUPN	3,0	2	4	2,3	2	3
	VZ	3,1	1	27	2,8	1	25
	Celkem	2,9	2	43	2,7	2	38
Celkem		2,9	2	114	3,0	1	110

Stupnice odpovědí:

Vlastní úroveň od 1 = „Velmi vysoká“ až 7 = „Velmi nízká“

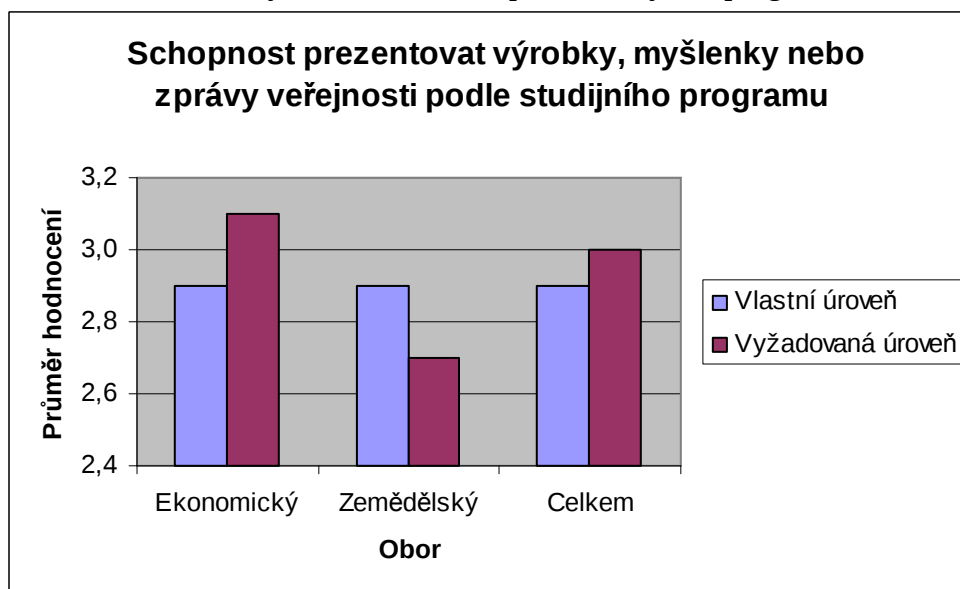
Úroveň vyžadovaná v zaměstnání od 1 = „Velmi odpovídá“ až 7 = „Vůbec neodpovídá“

Obr. 33: Průměrné hodnocení *schopnosti prezentovat výrobky, myšlenky nebo zprávy veřejnosti* z hlediska vlastní a vyžadované úrovně podle oborů



Schopnost prezentovat výrobky, myšlenky nebo zprávy veřejnosti si nejlépe ohodnotili respondenti z PP (2,4) naproti tomu nejhůře absolventi z VZ (3,1). Nejvíce *schopnosti prezentovat výrobky, myšlenky nebo zprávy veřejnosti* odpovídají požadavkům zaměstnavatele u PUPN (2,3) a nejméně pak u respondentů z UFŘP (3,3).

Obr. 34: Průměrné hodnocení *schopnosti prezentovat výrobky, myšlenky nebo zprávy veřejnosti* z hlediska vlastní a vyžadované úrovně podle studijního programu a studentů ZF JU celkem



Svoji *schopnost prezentovat výrobky, myšlenky nebo zprávy* v průměru shodně hodnotili absolventi ze všech studijních programů ZF JU (2,9). Úroveň vyžadovaná zaměstnavatelem podle respondentů je lépe hodnocena u zemědělského studijního programu (2,7) oproti (3,1) u absolventů ekonomicky zaměřených oborů.

4.1.1.18. Schopnost připravovat písemné podklady, zprávy

Tabulka č. 18: Hodnocení respondenty vlastní úrovně kompetence *schopnost připravovat písemné podklady, zprávy* a odhad úrovně, která je od nich požadována v současném zaměstnání

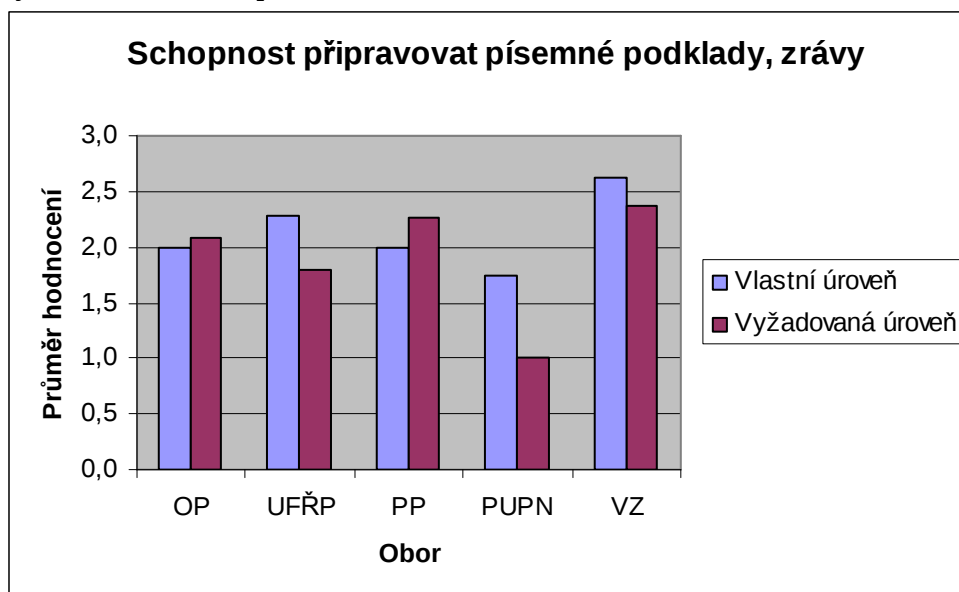
Studijní program	Vlastní úroveň				Vyžadovaná v zaměstnání		
	Obor	Průměr	Modus	N platných	Průměr	Modus	N platných
<i>Ekonomicky zaměřený</i>	OP	2,0	1	20	2,1	1	22
	UFŘP	2,3	2	44	1,8	1	42
	Celkem	2,1	2	64	1,9	1	64
<i>Zemědělsky zaměřený</i>	PP	2,0	2	12	2,3	3	11
	PUPN	1,8	2	4	1,0	1	3
	VZ	2,6	1	27	2,4	1	24
	Celkem	2,4	2	43	2,2	1	38
Celkem		2,2	2	114	2,1	1	110

Stupnice odpovědí:

Vlastní úroveň od 1 = „Velmi vysoká“ až 7 = „Velmi nízká“

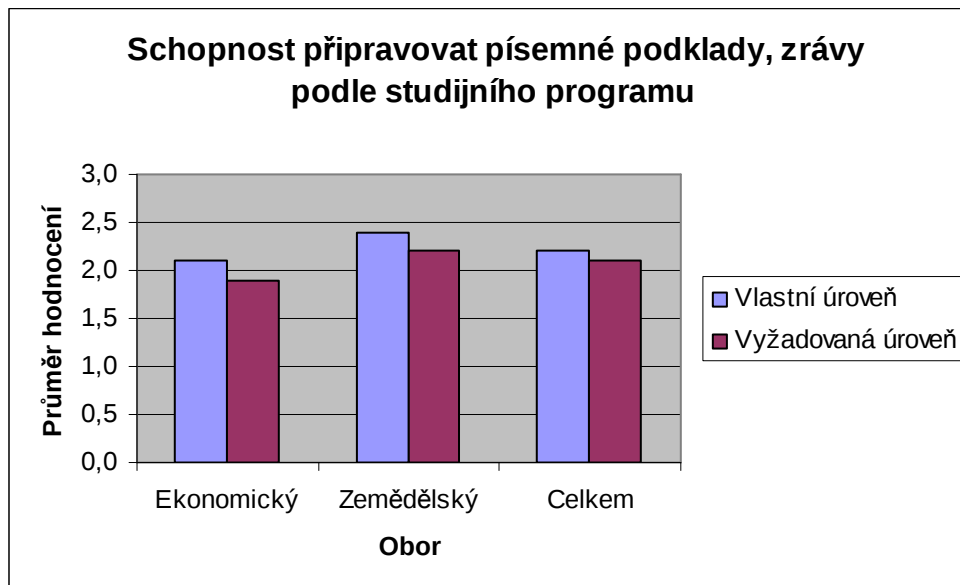
Úroveň vyžadovaná v zaměstnání od 1 = „Velmi odpovídá“ až 7 = „Vůbec neodpovídá“

Obr. 35: Průměrné hodnocení *schopnosti připravovat písemné podklady, zprávy* z hlediska vlastní a vyžadované úrovně podle oboru



Vlastní úroveň *schopnosti připravovat písemné podklady, zprávy* nejlépe hodnotili respondenti z PUPN (1,8) naproti tomu nejhůře absolventi z VZ (2,6). Hodnocení *schopnosti připravovat písemné podklady a zprávy* z hlediska vyžadované úrovně zaměstnavatelem je nejlepší u PP (2) a nejhorší pak u respondentů z PUPN (2,7).

Obr. 36: Průměrné hodnocení „schopnost připravovat písemné podklady, zprávy“ z hlediska vlastní a vyžadované úrovně podle studijního programu a studentů ZF JU celkem



Schopnosti připravovat písemné podklady, zprávy si lépe ohodnotili respondenti z ekonomického studijního programu (2,1), hůře pak studenti zemědělského programu (2,4). Úroveň schopnosti připravovat písemné podklady, zprávy vyžadovaná zaměstnavatelem podle respondentů je lépe hodnocena u ekonomických oborů (1,9) oproti (2,2) u absolventů zemědělsky zaměřených oborů.

4.1.1.19. Schopnost vyjádřit se (i písemně) v cizím jazyce

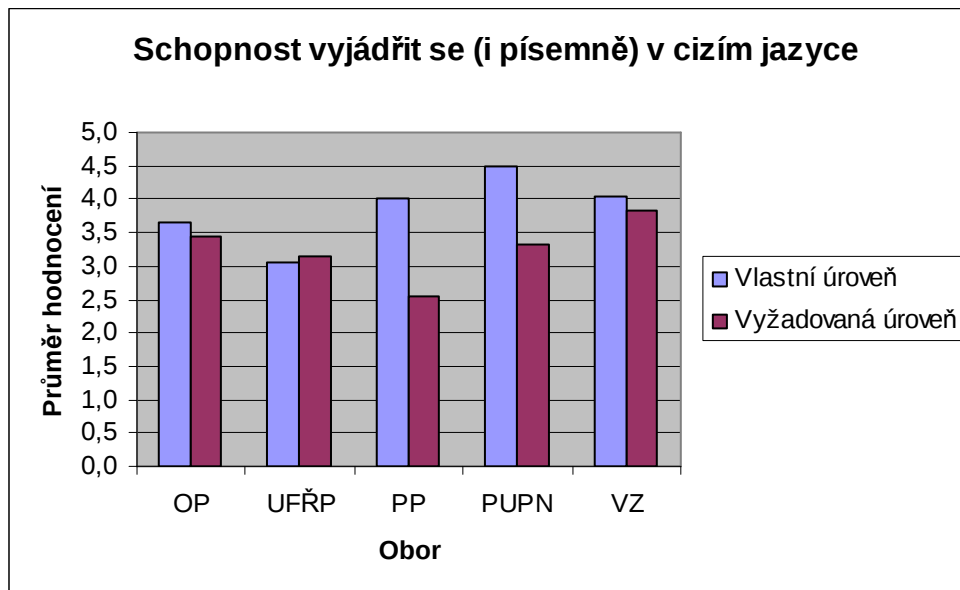
Tabulka č. 19: Hodnocení respondenty vlastní úrovně kompetence schopnost vyjádřit se (i písemně) v cizím jazyce a odhad úrovně, která je na ně požadována v současném zaměstnání

Studijní program	Vlastní úroveň				Vyžadovaná v zaměstnání		
	Obor	Průměr	Modus	N platných	Průměr	Modus	N platných
Ekonomicky zaměřený	OP	3,7	Vícenás.	20	3,5	2	22
	UFŘP	3,0	4	44	3,1	1	42
	Celkem	3,2	4	64	3,3	1	64
Zemědělsky zaměřený	PP	4,0	3	12	2,5	1	11
	PUPN	4,5	4	4	3,3	Vícenás.	3
	VZ	4,0	7	27	3,8	2	24
	Celkem	4,1	3	43	3,4	1	38
Celkem		3,5	Vícenás.	114	3,3	1	110

Stupnice odpovědí:

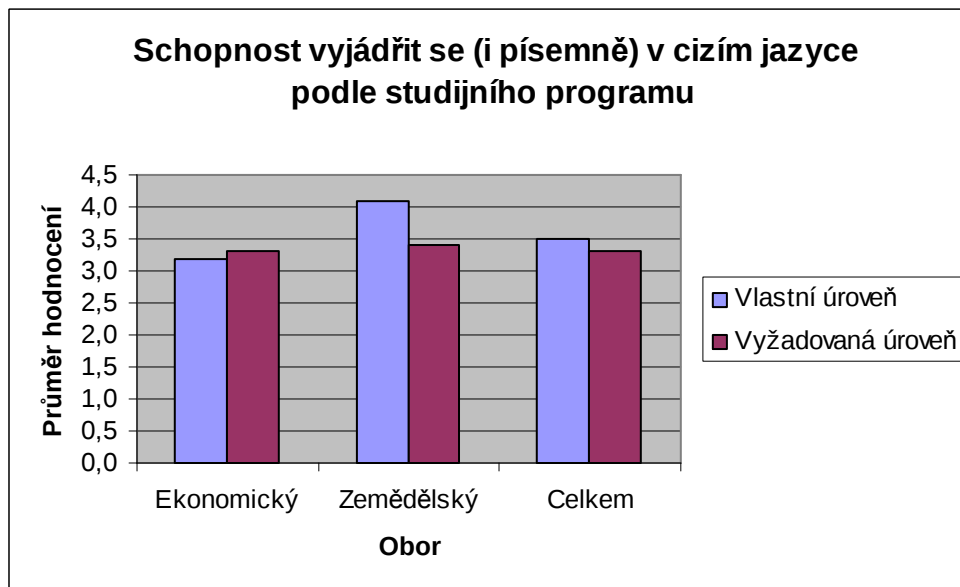
Vlastní úroveň od 1 = „Velmi vysoká“ až 7 = „Velmi nízká“ Úroveň vyžadovaná v zaměstnání od 1 = „Velmi odpovídá“ až 7 = „Vůbec neodpovídá“

Obr. 37: Průměrné hodnocení *schopnosti vyjádřit se (i písemně) v cizím jazyce* z hlediska vlastní a vyžadované úrovně podle oborů



Svoji *schopnost vyjádřit se (i písemně) v cizím jazyce* nejlépe hodnotili respondenti z UFŘP (3) naproti tomu nejhůře absolventi z PUPN (4,5). Hodnocení z hlediska vyžadované úrovně zaměstnavatelem je nejlepší u PP (2,5) a nejhorší pak u respondentů z VZ (3,8).

Obr. 38: Průměrné hodnocení *schopnosti vyjádřit se (i písemně) v cizím jazyce* z hlediska vlastní a vyžadované úrovně podle studijního programu a studentů ZF JU celkem



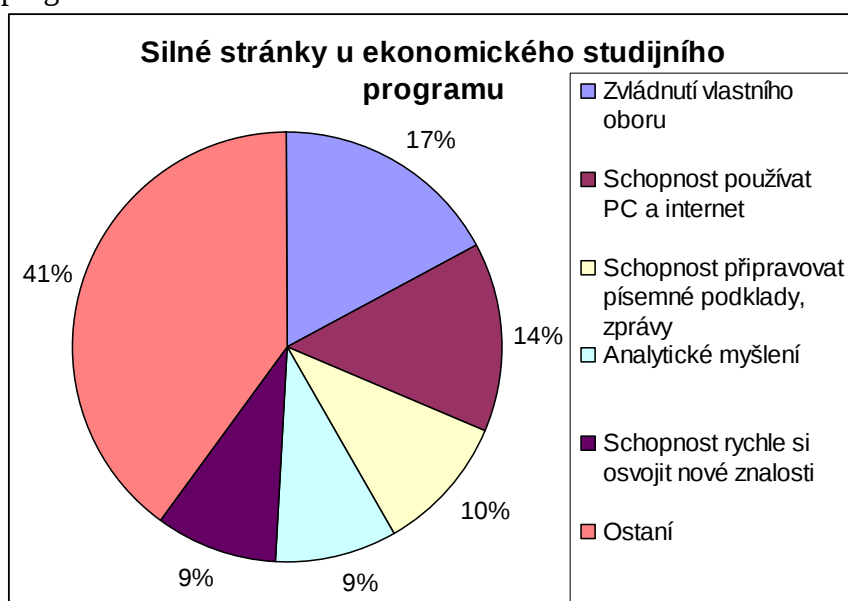
Vlastní úroveň schopnosti vyjádřit se (i písemně) v cizím jazyce lépe ohodnotili respondenti z ekonomického studijního programu (3,2), hůře pak studenti zemědělského programu (4,1). Úroveň *schopnosti vyjádřit se (i písemně) v cizím jazyce* vyžadovaná zaměstnavatelem podle respondentů je lépe hodnocena u ekonomických oborů (3,3) proti (3,4) u absolventů zemědělsky zaměřených oborů.

4.1.2. Silné stránky a slabé stránky

Z následujících grafů je zřejmé jak absolventy z let 2001 nebo 2002 připravil jejich studijní program. Respondenti měli uvést maximálně tři silné stránky a maximálně tři slabé stránky z předchozích kompetencí.

4.1.2.1. Silné a slabé stránky u ekonomického studijního programu

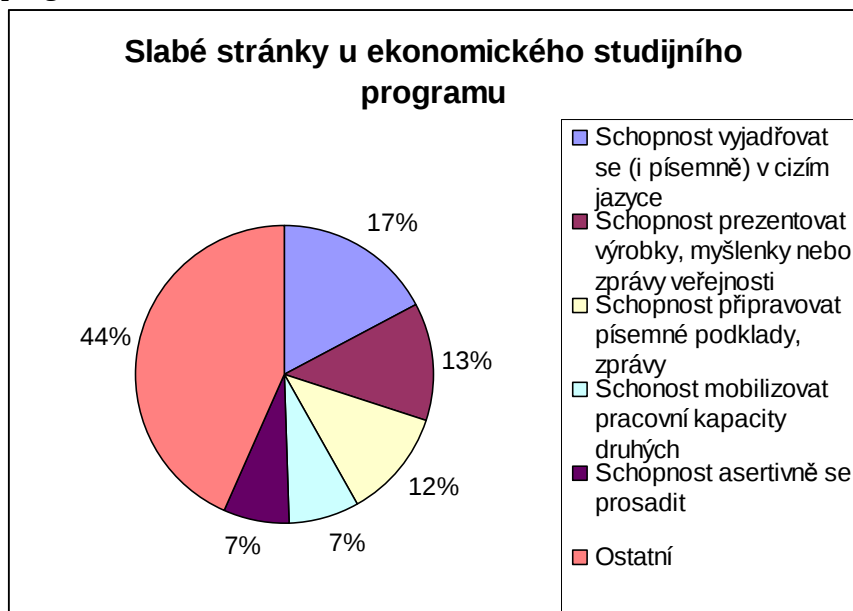
Obr. 39: Nejčastěji uváděné silné stránky u respondentů z ekonomicky zaměřeného studijního programu



Z předcházejícího grafu je zřejmé, že absolventi ekonomického studijního programu jako své tři silné stránky nejčastěji uvedli: Zvládnutí vlastního oboru (17 %), Schopnost používat PC a internet (14 %) a Schopnost připravovat písemné podklady, zprávy (10 %).

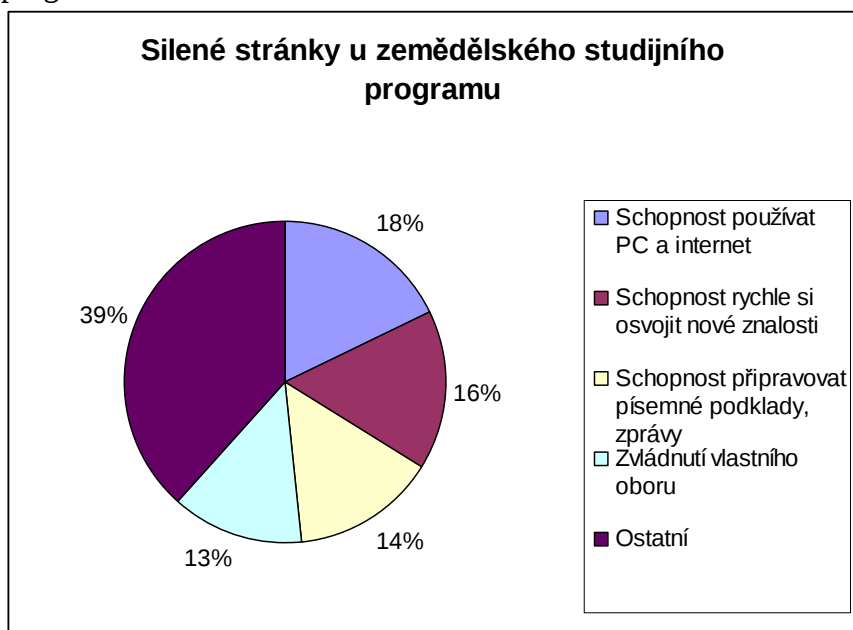
Z následujícího grafu je pak zřejmé, že jako své tři slabé stránky absolventi ekonomického studijního programu nejčastěji uvedli: Schopnost vyjadřovat se (i písemně) v cizím jazyce (17 %), Schopnost prezentovat výrobky, myšlenky nebo zprávy veřejnosti (13 %) a Schopnost připravovat písemné podklady, zprávy (12 %) a Schopnost připravit písemné podklady, zprávy (12 %)

Obr. 40: Nejčastěji uváděné slabé stránky u respondentů z ekonomicky zaměřeného studijního programu



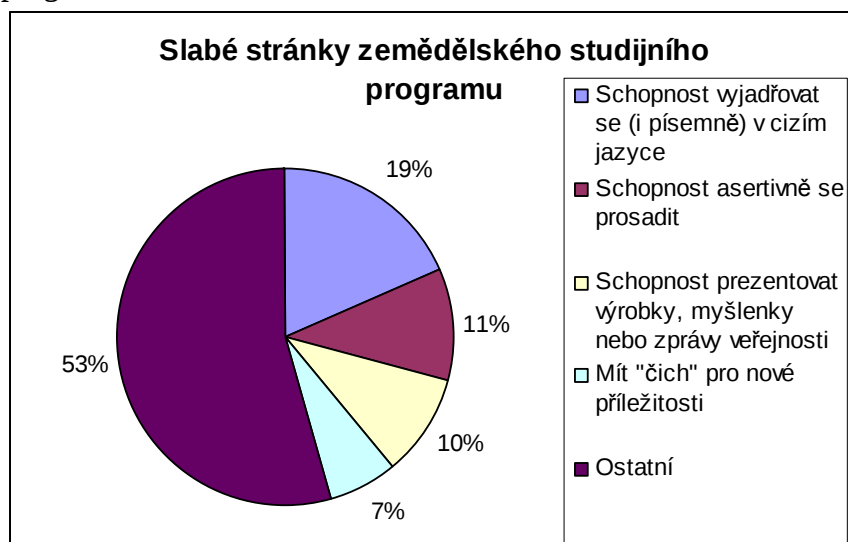
4.1.2.2 Silné a slabé stránky u zemědělského studijního programu

Obr. 41: Nejčastěji uváděné silné stránky u respondentů ze zemědělsky zaměřeného studijního programu



Z předcházejícího grafu je zřejmé, že absolventi zemědělského studijního programu jako své tři silné stránky nejčastěji uvedli: Schopnost používat PC a internet (18 %), Schopnost rychle si osvojit nové znalosti (16 %) a Schopnost připravovat písemné podklady, zprávy (14 %).

Obr. 42: Nejčastěji uváděné slabé stránky u respondentů ze zemědělsky zaměřeného studijního programu



Jako své tři slabé stránky absolventi zemědělského studijního programu nejčastěji uvedli: Schopnost vyjadřovat se (i písemně) v cizím jazyce (19 %), Schopnost asertivně se prosadit (11 %), Schopnost prezentovat výrobky, myšlenky nebo zprávy veřejnosti (10 %).

4.2. Hodnocení absolvovaného studijního programu v roce 2001 nebo 2002

4.2.1. Do jaké míry byl studijní program dobrým základem pro:

4.2.1.1. Vstup do práce

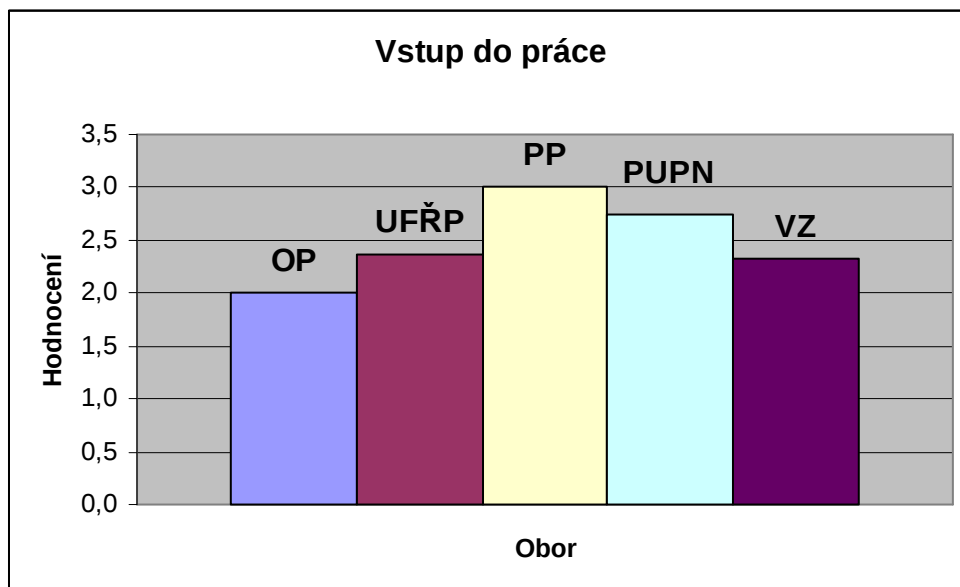
Tabulka č. 20: Hodnocení respondenty do jaké míry byl jejich studijní program dobrým základem pro vstup do práce

Vstup do práce				
Studijní program	Obor	Průměr	Modus	N platných
Ekonomicky zaměřený	OP	2,0	2	20
	UFŘP	2,4	Vícenás.	46
	Celkem	2,2	1	66
Zemědělsky zaměřený	PP	3,0	2	15
	PUPN	2,8	Vícenás.	4
	VZ	2,3	2	31
	Celkem	2,6	2	50
Celkem		2,4	2	122

Stupnice odpovědí:

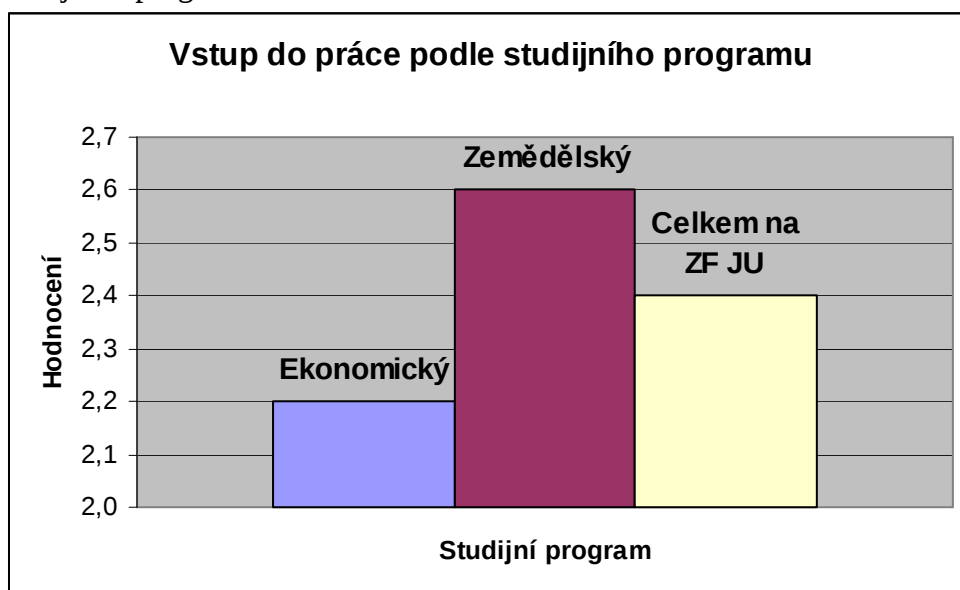
1 = „Víborně“ až 5 = „Nedostatečně“

Obr. 43: Průměrné hodnocení do jaké míry byla studia dobrým základem pro *vstup do práce* podle oborů



Studium jako dobrý základ pro *vstup do práce* hodnotili nejlépe respondenti OP (2), zatímco nejhůře studium hodnotili absolventi PP (3).

Obr. 44: Průměrné hodnocení do jaké míry byla studia dobrým základem pro *vstup do práce* podle studijního programu a studentů ZF JU celkem



Jako dobrý základ pro *vstup do práce* hodnotili studium lépe respondenti z ekonomického studijního programu (2,2) oproti (2,6) u zemědělsky zaměřeného studijního programu.

4.2.1.2. Další přípravu na zaměstnání

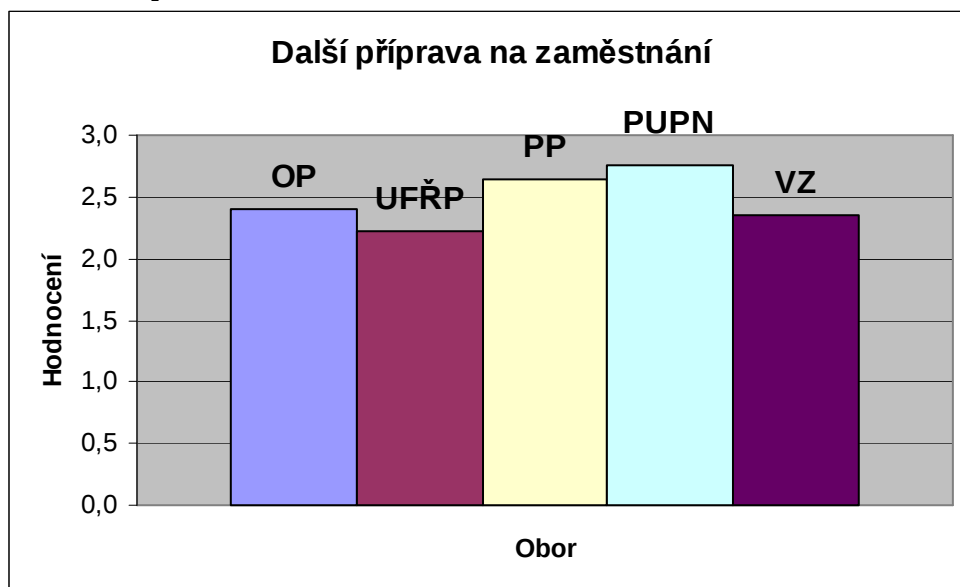
Tabulka č. 21: Hodnocení respondenty do jaké míry byl jejich studijní program dobrým základem pro *další přípravu na zaměstnání*

Další příprava na zaměstnání				
Studijní program	Obor	Průměr	Modus	N platných
Ekonomicky zaměřený	OP	2,4	3	20
	UFŘP	2,2	2	45
	Celkem	2,3	2	65
Zemědělsky zaměřený	PP	2,6	2	14
	PUPN	2,8	3	4
	VZ	2,4	2	31
	Celkem	2,5	2	49
Celkem		2,4	2	120

Stupnice odpovědí:

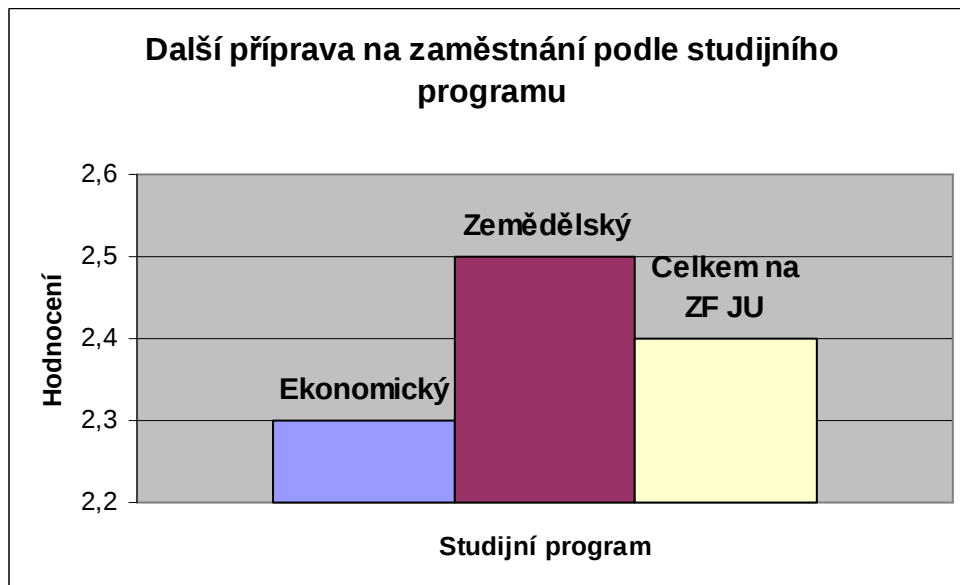
1 = „Výborně“ až 5 = „Nedostatečně“

Obr. 45: Průměrné hodnocení do jaké míry byla studia dobrým základem pro *další přípravu na zaměstnání* podle oborů



Studium jako *dobrá základ pro další přípravu na zaměstnání* hodnotili nejlépe respondenti UFŘP (2,2), zatímco nejhůře studium hodnotili absolventi PUPN (2,8).

Obr. 46: Průměrné hodnocení do jaké míry byla studia dobrým základem pro *další přípravu na zaměstnání* podle studijního programu a studentů ZF JU celkem



Jako dobrý základ pro *další přípravu na zaměstnání* hodnotili studium lépe respondenti z ekonomického studijního programu (2,3) oproti (2,5) u zemědělsky zaměřeného studijního programu.

4.2.1.3. Zvládnutí současných pracovních úkolů

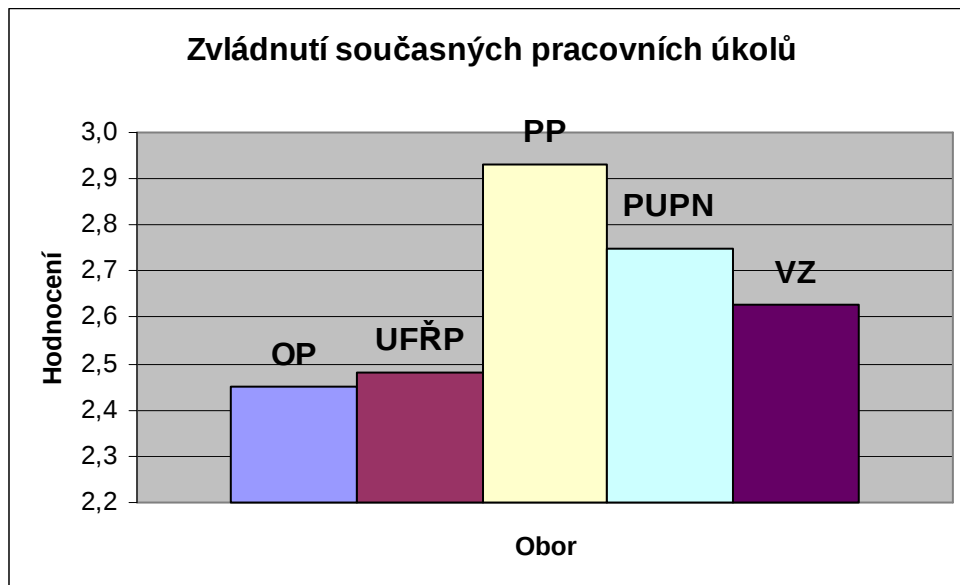
Tabulka č. 22: Hodnocení respondenty do jaké míry byl jejich studijní program dobrým základem pro *zvládnutí současných pracovních úkolů*

Zvládnutí současných pracovních úkolů				
Studijní program	Obor	Průměr	Modus	N platných
Ekonomicky zaměřený	OP	2,5	2	20
	UFŘP	2,5	2	45
	Celkem	2,5	2	65
Zemědělsky zaměřený	PP	2,9	Vícenás.	15
	PUPN	2,8	2	4
	VZ	2,6	3	30
	Celkem	2,7	3	49
Celkem		2,6	2	120

Stupnice odpovědí:

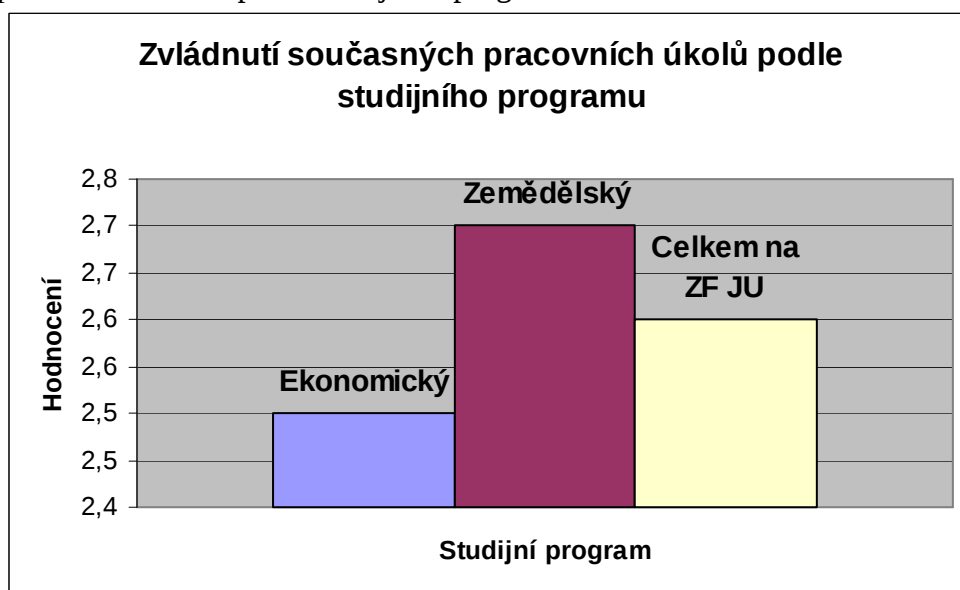
1 = „Výborně“ až 5 = „Nedostatečně“

Obr. 45: Průměrné hodnocení do jaké míry byla studia dobrým základem pro *zvládnutí současných pracovních úkolů* podle oborů



Studium jako dobrý základ *zvládnutí současných pracovních úkolů* hodnotili nejlépe respondenti OP (2,5), zatímco nejhůře studium hodnotili absolventi PP (2,9).

Obr. 46: Průměrné hodnocení do jaké míry byla studia dobrým základem pro *zvládnutí současných pracovních úkolů* podle studijního programu a studentů ZF JU celkem



Vzdělání jako dobrý základ pro *zvládnutí současných pracovních úkolů* hodnotili lépe respondenti z ekonomického studijního programu (2,5) oproti (2,7) u zemědělsky zaměřeného studijního programu.

4.2.1.4. Budoucí pracovní kariéru

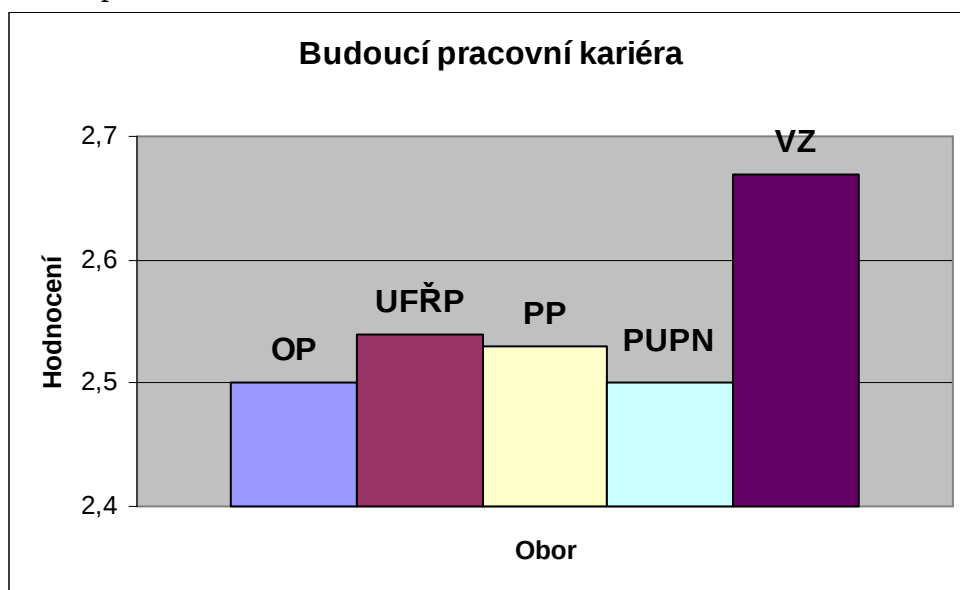
Tabulka č. 23: Hodnocení respondenty do jaké míry byl jejich studijní program dobrým základem pro budoucí pracovní kariéru

Budoucí pracovní kariéra				
Studijní program	Obor	Průměr	Modus	N platných
Ekonomicky zaměřený	OP	2,5	2	20
	UFŘP	2,5	2	46
	Celkem	2,5	2	66
Zemědělsky zaměřený	PP	2,5	2	15
	PUPN	2,5	Vícenás.	4
	VZ	2,7	Vícenás.	31
	Celkem	2,6	2	50
Celkem		2,6	2	122

Stupnice odpovědí:

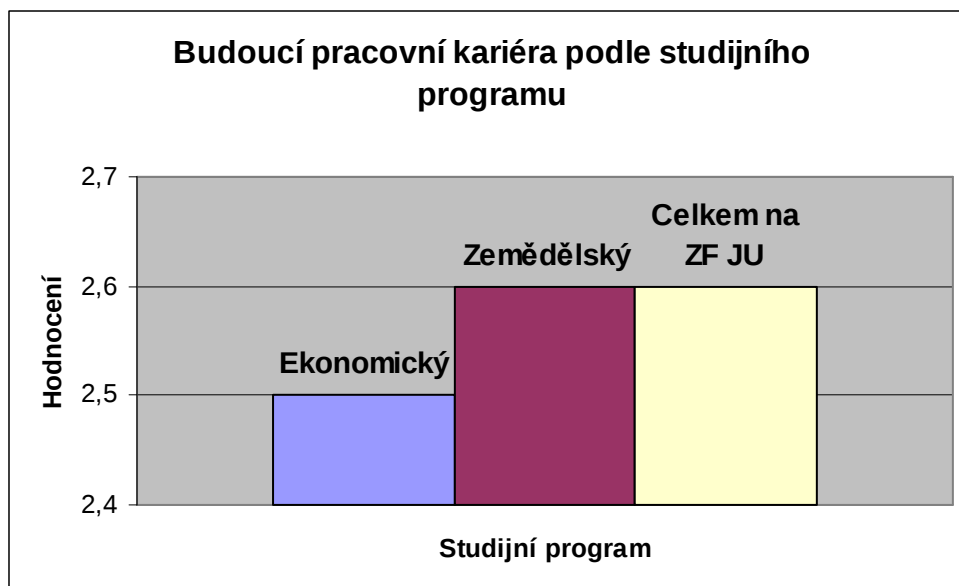
1 = „Výborně“ až 5 = „Nedostatečně“

Obr. 47: Průměrné hodnocení do jaké míry byla studia dobrým základem pro budoucí pracovní kariéru podle oborů



Jako dobrý základ pro budoucí pracovní kariéru hodnotili studium nejlépe respondenti OP a PUPN (2,5), zatímco nejhůře studium hodnotili absolventi VZ (2,7).

Obr. 48: Průměrné hodnocení do jaké míry byla studia dobrým základem pro budoucí pracovní kariéru podle studijního programu studentů ZF JU celkem



Vzdělání jako dobrý základ pro *budoucí pracovní kariéru* hodnotili nejlépe respondenti z ekonomického studijního programu (2,5) oproti (2,6) u zemědělsky zaměřeného studijního programu.

4.2.1.5. Osobní rozvoj

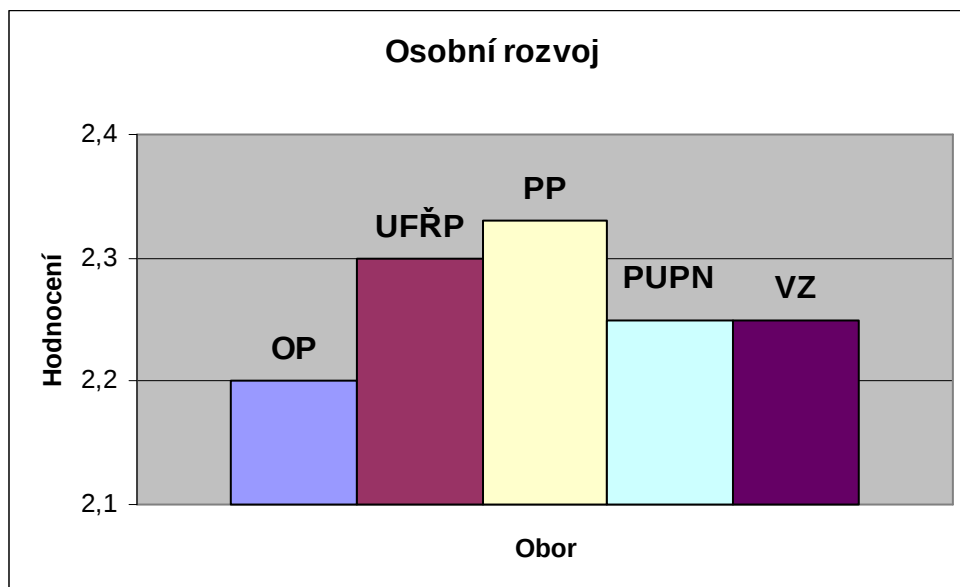
Tabulka č. 24: Hodnocení respondenty do jaké míry byl jejich studijní program dobrým základem pro *osobní rozvoj*

Osobní rozvoj				
Studijní program	Obor	Průměr	Modus	N platných
Ekonomicky zaměřený	OP	2,2	2	20
	UFŘP	2,3	Vícenás.	46
	Celkem	2,3	2	66
Zemědělsky zaměřený	PP	2,3	2	15
	PUPN	2,3	3	4
	VZ	2,3	Vícenás.	31
	Celkem	2,3	2	50
Celkem		2,3	2	122

Stupnice odpovědí:

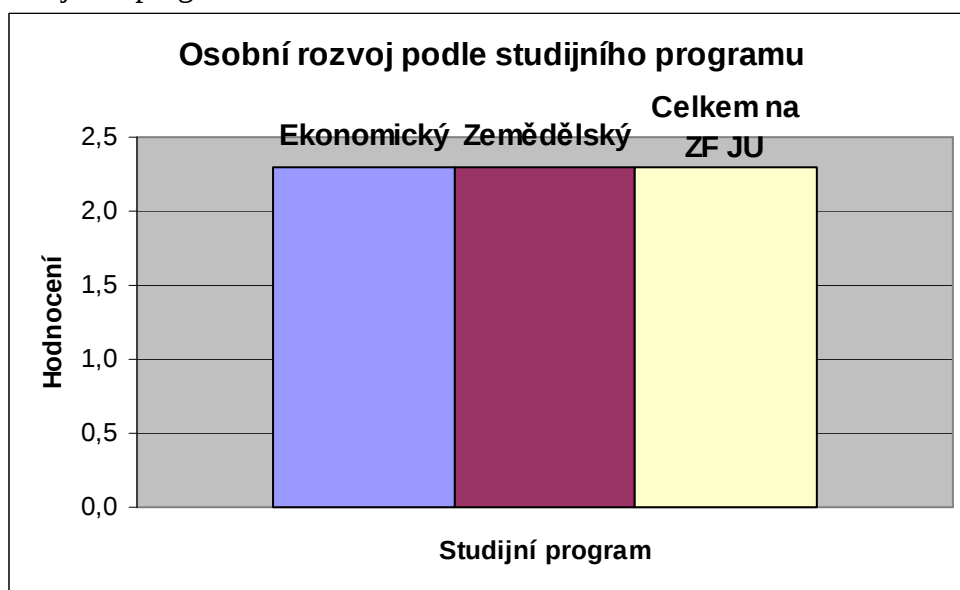
1 = „Víborně“ až 5 = „Nedostatečně“

Obr. 49: Průměrné hodnocení do jaké míry byla studia dobrým základem pro *osobní rozvoj* podle oborů



Studium jako dobrý základ pro *osobní rozvoj* hodnotili nejlépe respondenti OP (2,2), zatímco nejhůře studium hodnotili absolventi PP (2,3).

Obr. 50: Průměrné hodnocení do jaké míry byla studia dobrým základem pro *osobní rozvoj* podle studijního programu a studentů ZF JU celkem



Jako dobrý základ pro *osobní rozvoj* hodnotili studium v průměru respondenti ze všech studijních programů ZF JU shodně (2,3).

4.2.1.6. Rozvoj podnikatelských schopností

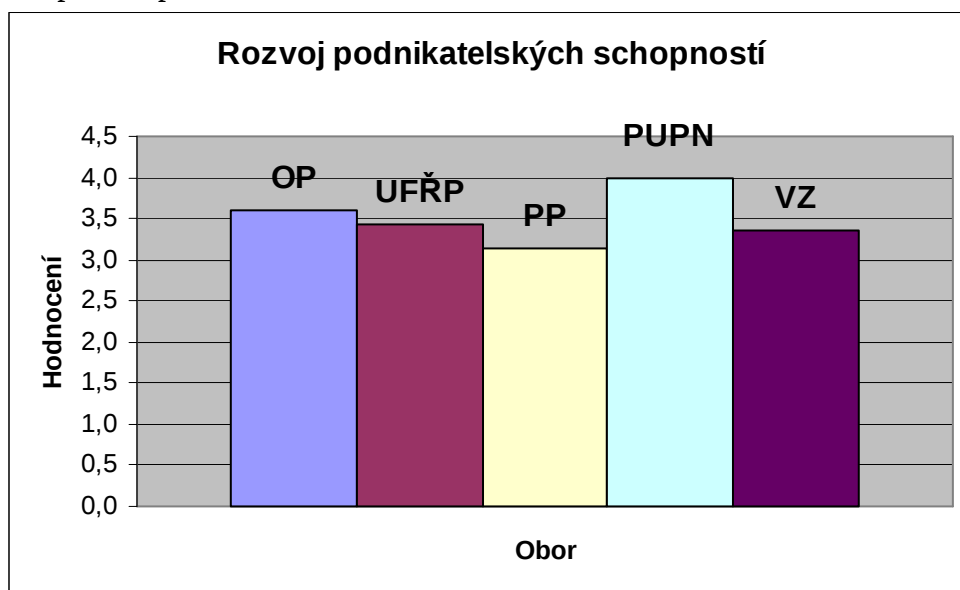
Tabulka č. 25: Hodnocení respondenty do jaké míry byl jejich studijní program dobrým základem pro rozvoj podnikatelských schopností

Rozvoj podnikatelských schopností				
Studijní program	Obor	Průměr	Modus	N platných
Ekonomicky zaměřený	OP	3,6	Vícenás.	20
	UFŘP	3,4	3	45
	Celkem	3,5	3	65
Zemědělsky zaměřený	PP	3,1	2	15
	PUPN	4,0	Vícenás.	3
	VZ	3,4	5	31
	Celkem	3,3	5	49
Celkem		3,4	3	120

Stupnice odpovědí:

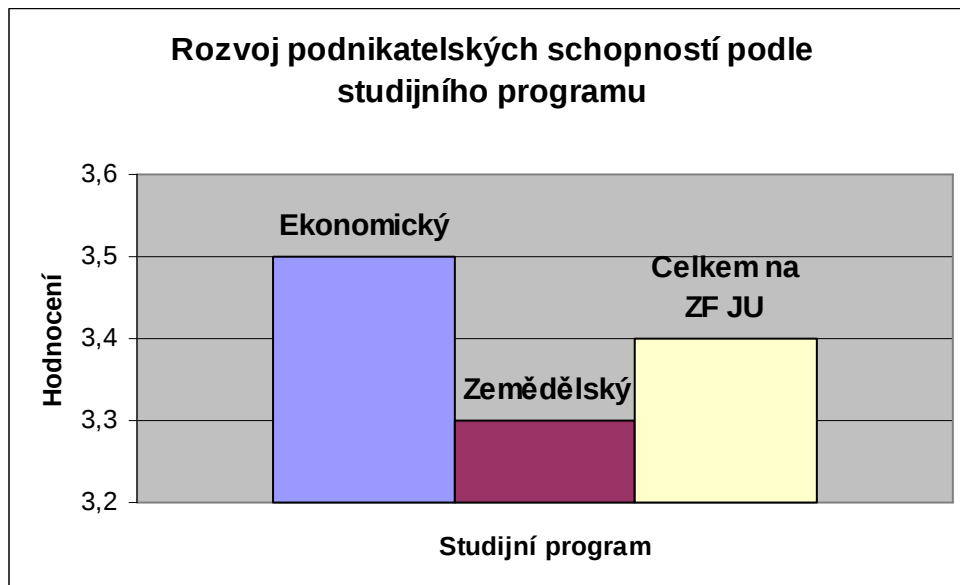
1 = „Výborně“ až 5 = „Nedostatečně“

Obr. 51: Průměrné hodnocení do jaké míry byla studia dobrým základem pro „rozvoj podnikatelských schopností“ podle oborů



Vzdělání jako dobrý základ pro rozvoj podnikatelských schopností hodnotili nejlépe respondenti PP (3,1), zatímco nejhůře studium hodnotili absolventi PUPN (4,1).

Obr. 52: Průměrné hodnocení do jaké míry byla studia dobrým základem pro *rozvoj podnikatelských schopností* podle studijního programu a studentů ZF JU celkem



Studium jako dobrý základ pro *rozvoj podnikatelských schopností* hodnotili lépe respondenti ze zemědělského studijního programu (3,4) oproti (3,5) u ekonomicky zaměřeného studijního programu.

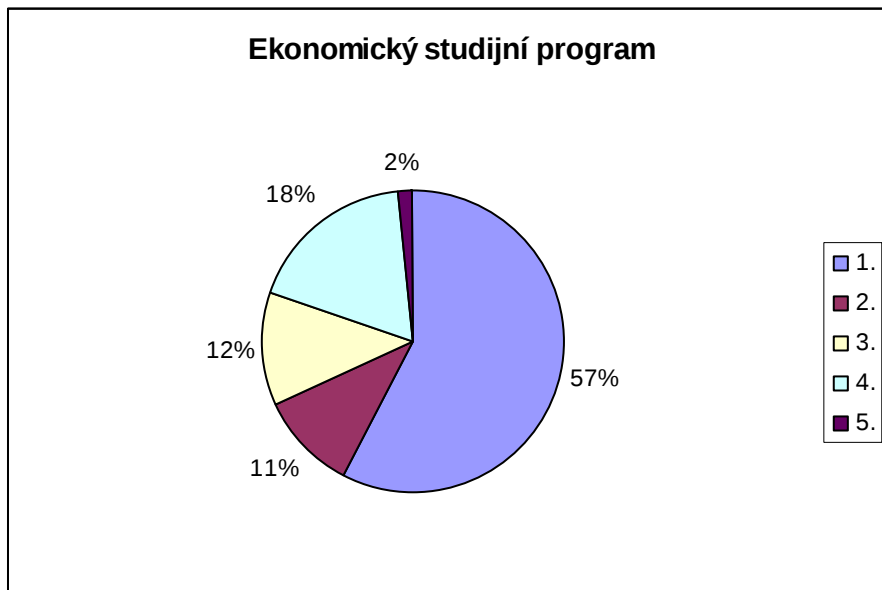
4.2.2. Zvolili by respondenti znovu stejný studijní program na stejné škole?

Tabulka č. 26: Jak by se respondenti rozhodovali kdyby měli znovu možnost, volili by stejný studijní program na stejné škole?

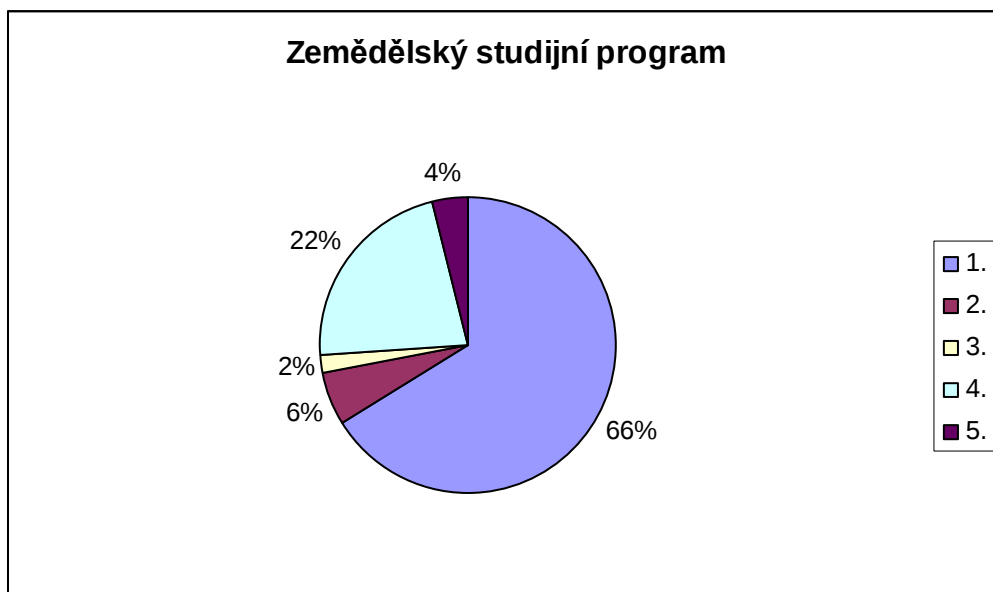
Odpověď	Ekonomický	Zemědělský	Celkem na ZF JU
1. Ano	38	33	74
2. Ne, jiný studijní program na stejné škole	7	3	11
3. ne, stejný studijní program na jiné škole	8	1	11
4. Ne, jiný studijní program na jiné škole	12	11	23
5. Ne, rozhodl/a bych se VŠ nestudovat vůbec	1	2	3

Z následujícího grafu je zřejmé, že 57 % respondentů z ekonomického studijního programu by se, kdyby měli možnost, znovu rozhodli studovat stejný studijní program na stejné škole, 11 % dotázaných by pak volilo jiný studijní program na stejné škole. Na jiné škole by stejný studijní program studovalo 12 % a jiný studijní program 18 % dotázaných. Pouze jeden respondent uvedl, že by se rozhodl VŠ nestudovat vůbec.

Obr. 53: Volili by respondenti ekonomicky zaměřeného studijního programu stejný studijní program na stejné škole?

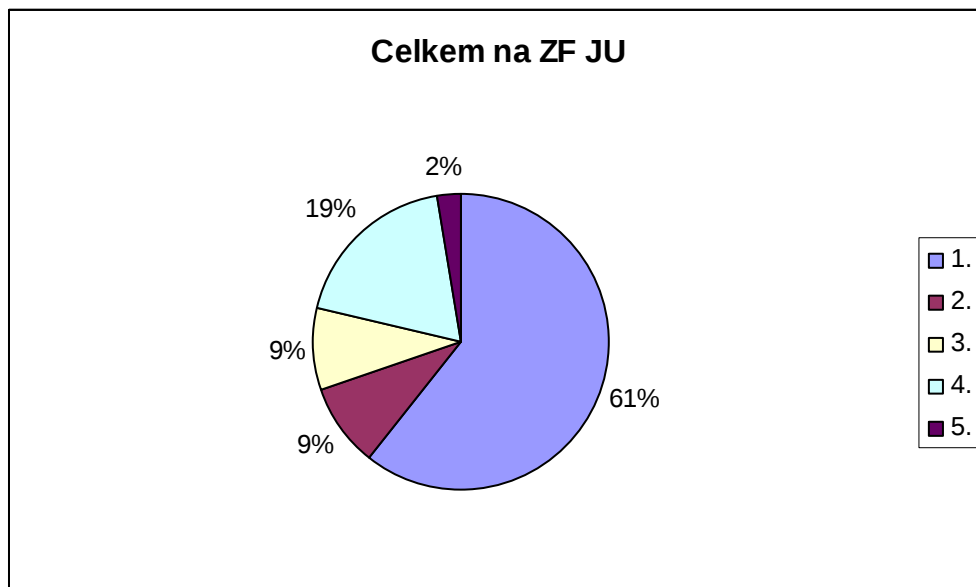


Obr. 54: Volili by respondenti zemědělsky zaměřeného studijního programu stejný studijní program na stejné škole?



Z předcházejícího grafu je zřejmé, že 66 % respondentů ze zemědělského studijního programu by se, kdyby měli možnost, znovu rozhodli studovat stejný studijní program na stejné škole, 6 % dotázaných by pak volilo jiný studijní program na stejné škole. Na jiné škole by stejný studijní program studovalo pouze 2 % respondentů a jiný studijní program 22 % dotázaných. Pouhé 2 % respondentů by se rozhodla VŠ nestudovat vůbec.

Obr. 55: Volili by respondenti ze ZF JU stejný studijní program na stejné škole?



61 % respondentů ze ZF JU by se, kdyby měli možnost, znovu rozhodli studovat stejný studijní program na stejné škole, 9 % dotázaných by pak volilo jiný studijní program na stejné škole. Na jiné škole by stejný studijní program studovalo pouze 9 % respondentů a jiný studijní program 19 % dotázaných. Pouhé 2 % respondentů by se rozhodla VŠ nestudovat vůbec.

4.3. Hodnoty a orientace

Jak jsou pro respondenty důležité následující charakteristiky práce a jak pomocí těchto charakteristik popisují svou současnou pracovní situaci.

4.3.1. Samostatná práce

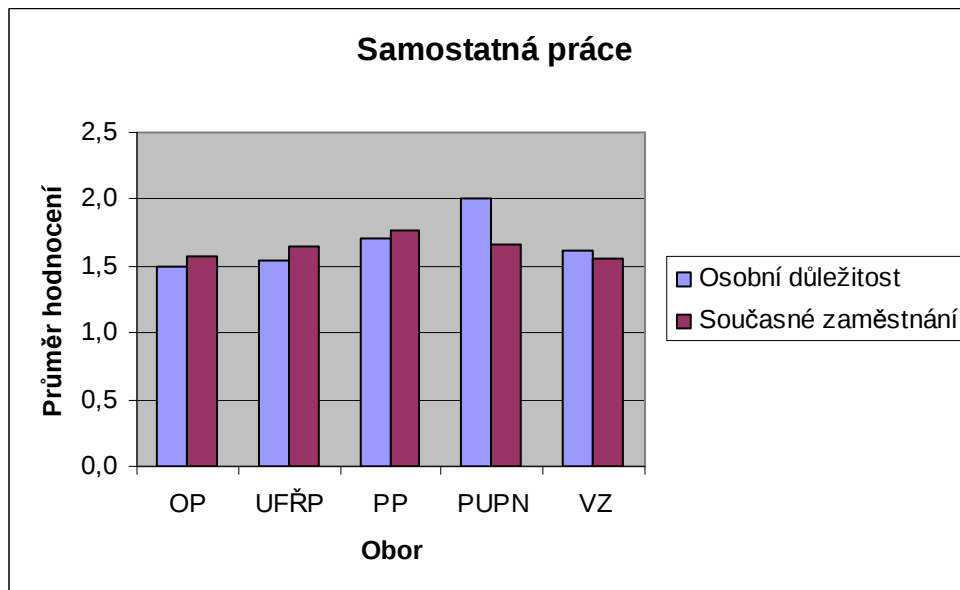
Tabulka č. 27: Hodnocení respondenty osobní důležitosti a popsání současného zaměstnání v charakteristice *samostatná práce*

	Osobní důležitost				Současné zaměstnání		
Studijní program	Obor	Průměr	Modus	N platných	Průměr	Modus	N platných
<i>Ekonomicky zaměřený</i>	<i>OP</i>	1,5	1	18	1,6	1	19
	<i>UFŘP</i>	1,5	1	42	1,7	1	44
	<i>Celkem</i>	1,5	1	60	1,6	1	63
<i>Zemědělsky zaměřený</i>	<i>PP</i>	1,7	Vícenás.	14	1,8	1	13
	<i>PUPN</i>	2,0	2	4	1,7	2	3
	<i>VZ</i>	1,6	1	29	1,6	1	27
	<i>Celkem</i>	1,7	1	47	1,6	1	43
<i>Celkem</i>		1,6	1	113	1,6	1	112

Stupnice odpovědí:

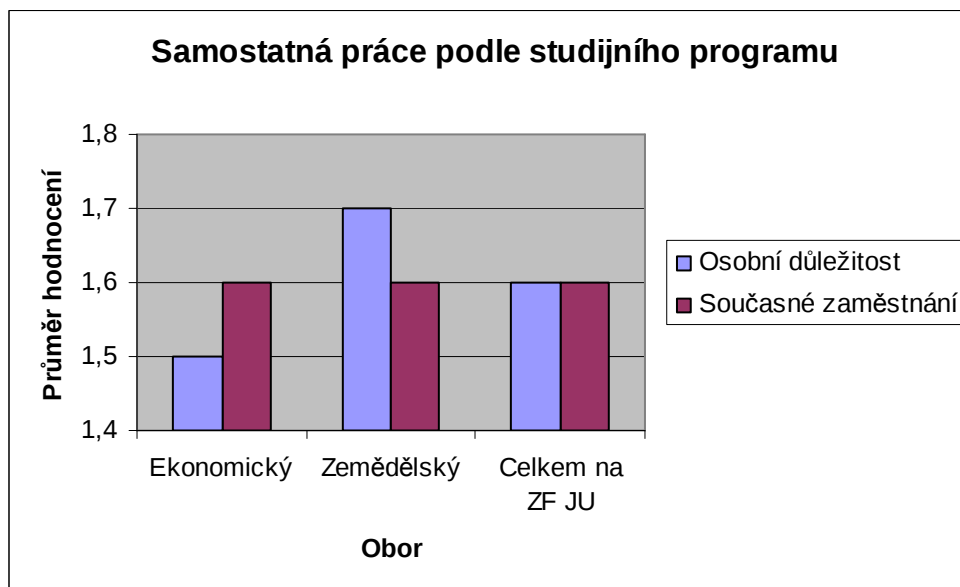
1 = „Velmi důležité“ až 5 = „Zcela nedůležité“

Obr. 56: Průměrné hodnocení charakteristiky *samostatná práce* z hlediska osobní důležitosti a současného zaměstnání podle oborů



Z hlediska osobní důležitosti je *samostatná práce* hodnocena jako nejvíce důležitá pro respondenty z OP a UFŘP (1,5), nejméně důležitá je pak pro absolventy PUPN (2). *Samostatné práce* je nejvíce zastoupena v zaměstnání u absolventů OP a VZ (1,6) nejméně pak u absolventů PP (1,7).

Obr. 57: Průměrné hodnocení charakteristiky *samostatná práce* z hlediska osobní důležitosti a současného zaměstnání podle studijního programu a studentů ZF JU celkem



Z pohledu osobní důležitosti je *samostatná práce* více důležitá pro absolventy ekonomického studijního programu (1,5) než pro absolventy studijního programu zemědělského (1,7). *Samostatná práce* je v průměru shodně zastoupena v zaměstnáních ekonomického i zemědělského studijního programu (1,6).

4.3.2. Jistota pracovního místa

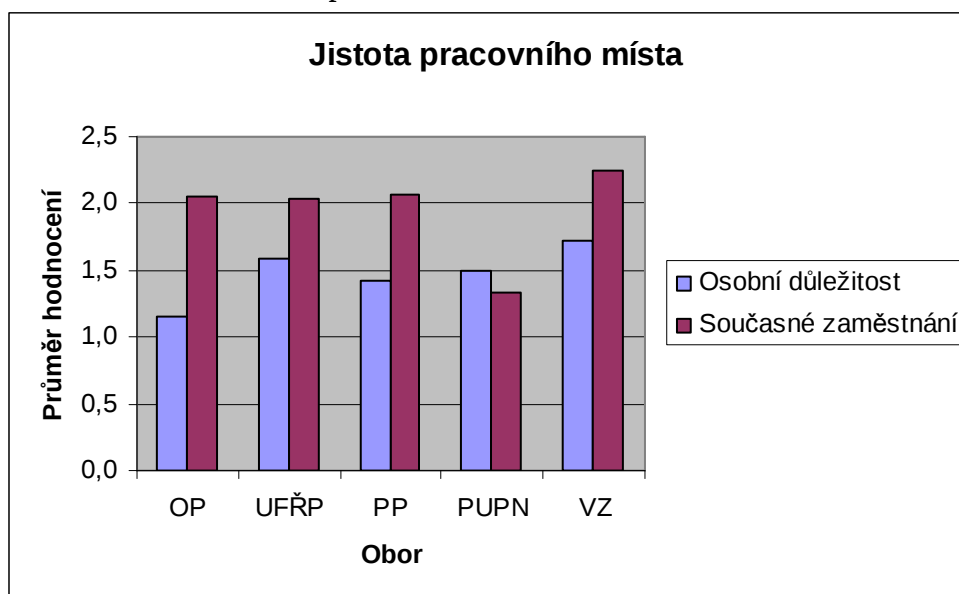
Tabulka č. 28: Hodnocení respondenty osobní důležitosti a popsání současného zaměstnání v charakteristice *jistota pracovního místa*

Studijní program	Osobní důležitost				Současné zaměstnání		
	Obor	Průměr	Modus	N platných	Průměr	Modus	N platných
<i>Ekonomicky zaměřený</i>	<i>OP</i>	1,2	1	18	2,1	1	19
	<i>UFŘP</i>	1,6	1	43	2,0	2	44
	<i>Celkem</i>	1,5	1	61	2,0	1	63
<i>Zemědělsky zaměřený</i>	<i>PP</i>	1,4	1	14	2,1	1	13
	<i>PUPN</i>	1,5	Vícenás.	4	1,3	1	3
	<i>VZ</i>	1,7	1	29	2,3	2	27
	<i>Celkem</i>	1,6	1	47	2,1	2	43
<i>Celkem</i>		1,5	1	114	2,1	2	112

Stupnice odpovědí:

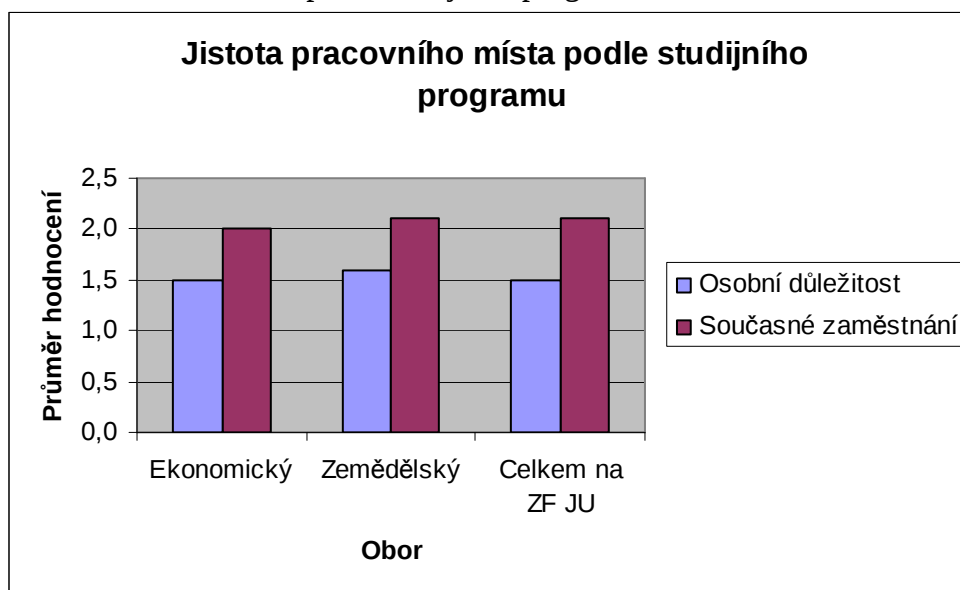
1 = „Velmi důležité“ až 5 = „Zcela nedůležité“

Obr. 58: Průměrné hodnocení charakteristiky *jistota pracovního místa* z hlediska osobní důležitosti a současného zaměstnání podle oborů



Jistota pracovního místa je z hlediska osobní důležitosti nejvíce důležitá pro respondenty z OP (1,2), nejméně důležitá je pak pro absolventy VZ (1,7). *Jistota pracovního místa* v současném zaměstnání je hodnocena nejlépe respondenty PUPN (1,3), nejhůře je pak hodnocena respondenty VZ (2,3).

Obr. 59: Průměrné hodnocení charakteristiky *jistota pracovního místa* z hlediska osobní důležitosti a současného zaměstnání podle studijního programu a studentů ZF JU celkem



Ze zorného úhlu osobní důležitosti je *jistota pracovního místa* více důležitá pro absolventy ekonomického studijního programu (1,5) než pro absolventy studijního programu zemědělského (1,6). *Jistota pracovního místa* v současném zaměstnání je podle respondentů větší u absolventů ekonomického studijního programu (2) oproti (2,1) u absolventů zemědělského studijního programu.

4.3.3. Příležitost učit se nové věci

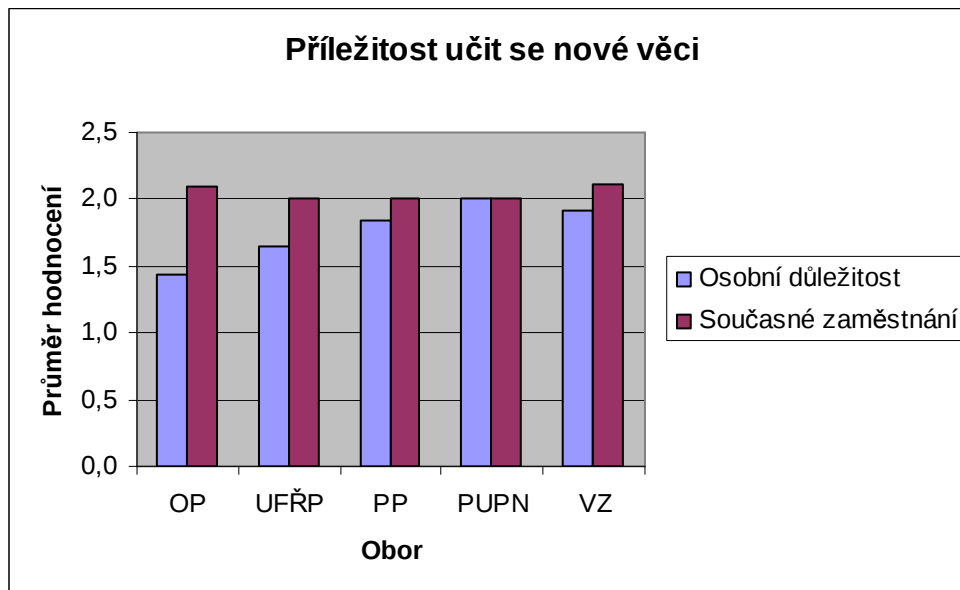
Tabulka č. 29: Hodnocení respondenty osobní důležitosti a popsání současného zaměstnání v charakteristice *příležitost učit se nové věci*

Studijní program	Osobní důležitost				Současné zaměstnání		
	Obor	Průměr	Modus	N platných	Průměr	Modus	N platných
Ekonomicky zaměřený	OP	1,4	1	18	2,1	2	19
	UFŘP	1,7	2	43	2,0	2	44
	Celkem	1,6	1	61	2,0	2	63
Zemědělsky zaměřený	PP	1,8	2	13	2,0	1	13
	PUPN	2,0	1	4	2,0	Vícenás.	3
	VZ	1,9	2	28	2,1	2	26
	Celkem	1,9	2	45	2,1	2	42
Celkem		1,7	2	112	2,0	2	111

Stupnice odpovědí:

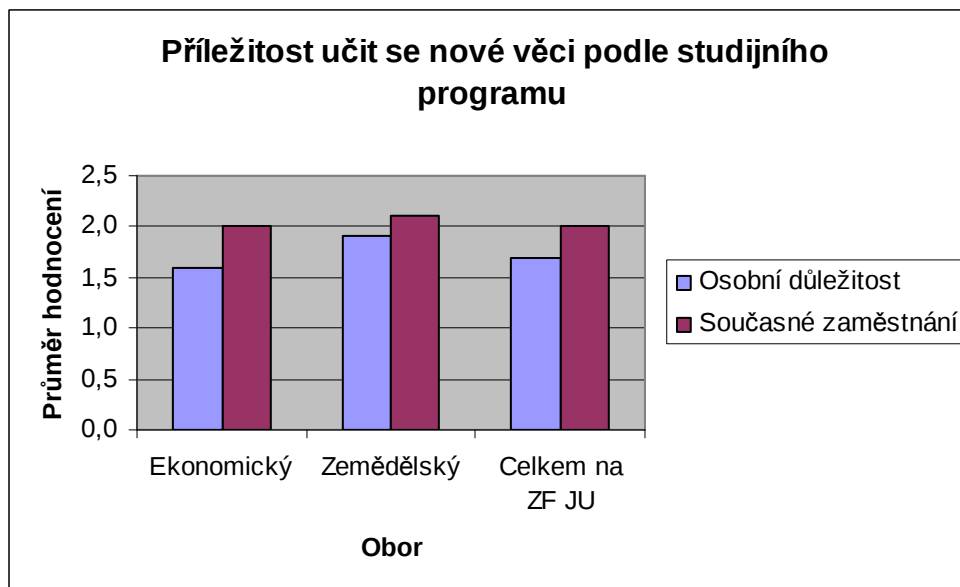
1 = „Velmi důležité“ až 5 = „Zcela nedůležité“

Obr. 60: Průměrné hodnocení charakteristiky *příležitost učit se nové věci* z hlediska osobní důležitosti a současného zaměstnání podle oborů



Z hlediska osobní důležitosti je *příležitost učit se nové věci* nejvíce důležitá pro respondenty z OP (1,4), nejméně důležitá je pak pro absolventy PUPN (2). *Příležitost učit se nové věci* v současném zaměstnání je hodnocena nejlépe respondenty UFRP, PP a PUPN (2), nejhůře pak respondenty OP a VZ (2,1).

Obr. 61: Průměrné hodnocení charakteristiky *příležitost učit se nové věci* z hlediska osobní důležitosti a současného zaměstnání podle studijního programu a studentů ZF JU celkem



Příležitost učit se nové věci je z hlediska osobní důležitosti více důležitá pro absolventy ekonomického studijního programu (1,6) než pro absolventy studijního programu zemědělského (1,9). *Příležitost učit se nové věci* v současném zaměstnání hodnotí lépe respondenti z ekonomického studijního programu (2) oproti (2,1) u respondentů ze studijního programu zemědělského.

4.3.4. Nové výzvy

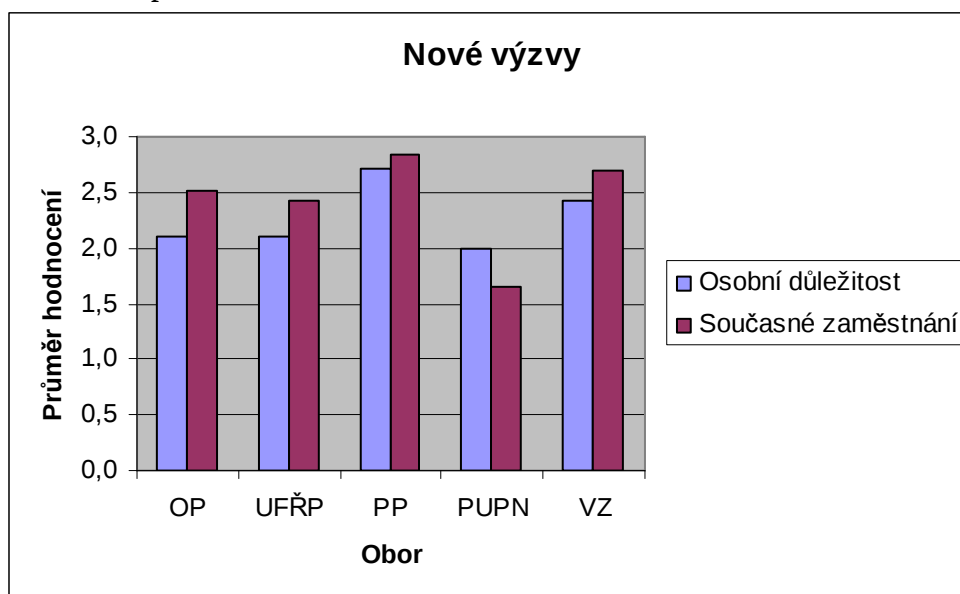
Tabulka č. 30: Hodnocení respondenty osobní důležitosti a popsání současného zaměstnání v charakteristice *nové výzvy*

Studijní program	Osobní důležitost				Současné zaměstnání		
	Obor	Průměr	Modus	N platných	Průměr	Modus	N platných
<i>Ekonomicky zaměřený</i>	<i>OP</i>	2,1	2	18	2,5	3	19
	<i>UFŘP</i>	2,1	2	43	2,4	1	44
	Celkem	2,1	2	61	2,5	3	63
<i>Zemědělsky zaměřený</i>	<i>PP</i>	2,7	3	14	2,8	2	12
	<i>PUPN</i>	2,0	Vícenás.	4	1,7	2	3
	<i>VZ</i>	2,4	2	28	2,7	2	27
	Celkem	2,5	3	46	2,7	2	42
Celkem		2,2	2	113	2,5	2	111

Stupnice odpovědí:

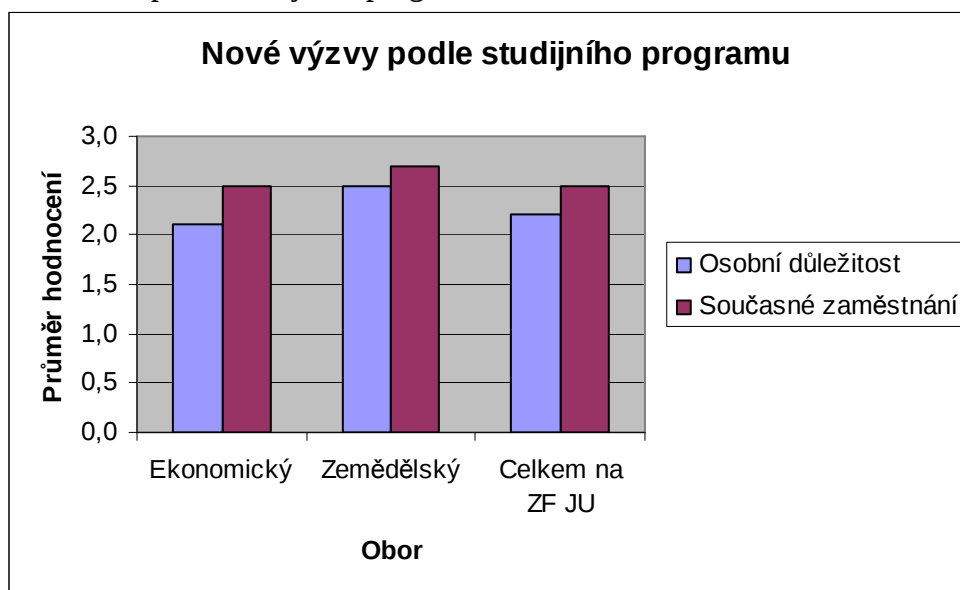
1 = „Velmi důležité“ až 5 = „Zcela nedůležité“

Obr. 62: Průměrné hodnocení charakteristiky *nové výzvy* z hlediska osobní důležitosti a současného zaměstnání podle oborů



Z pohledu osobní důležitosti jsou *nové výzvy* nejvíce důležité pro respondenty z PUPN (2), nejméně důležité jsou pak pro absolventy PP (2,7). *Nové výzvy* v současném zaměstnání jsou nejvíce hodnoceny respondenty PUPN (1,7), nejméně jsou pak hodnoceny respondenty PP (2,8).

Obr. 63: Průměrné hodnocení charakteristiky nové výzvy z hlediska osobní důležitosti a současného zaměstnání podle studijního programu a studentů ZF JU celkem



Ze zorného úhlu osobní důležitosti jsou nové výzvy více důležité pro absolventy ekonomického studijního programu (2,1) než pro absolventy studijního programu zemědělského (2,5). Nové výzvy v současném zaměstnání lépe hodnotí respondenti ekonomického studijního programu (2,5) oproti (2,7) u zemědělského studijního programu.

4.3.5. Dobrá pracovní perspektiva

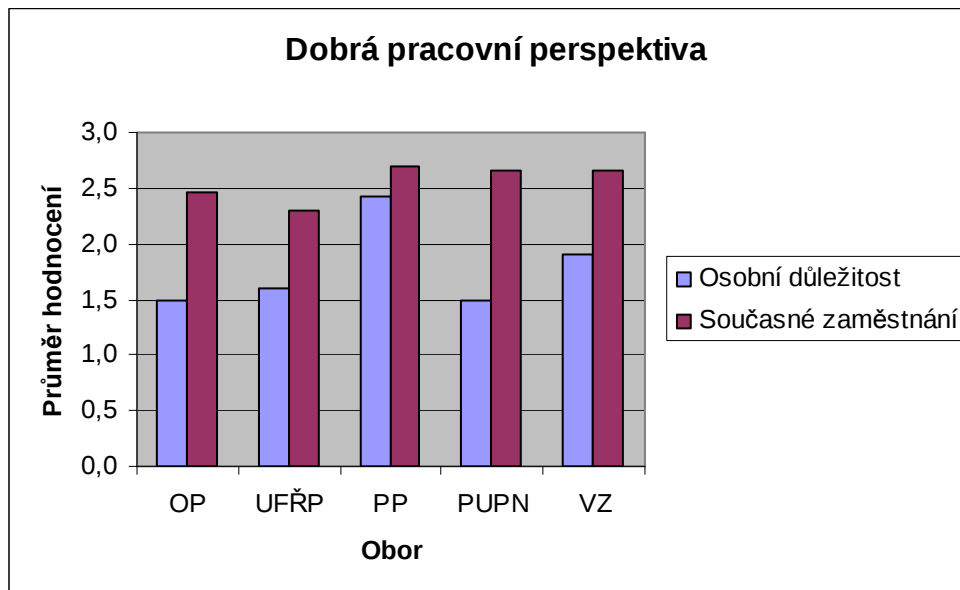
Tabulka č. 31: Hodnocení respondenty osobní důležitosti a popsání současného zaměstnání v charakteristice *dobrá pracovní perspektiva*

Studijní program	Osobní důležitost				Současné zaměstnání		
	Obor	Průměr	Modus	N platných	Průměr	Modus	N platných
Ekonomicky zaměřený	OP	1,5	1	18	2,5	2	19
	UFŘP	1,6	1	43	2,3	1	44
	Celkem	1,6	1	61	2,3	2	63
Zemědělsky zaměřený	PP	2,4	3	14	2,7	Vícenás.	13
	PUPN	1,5	Vícenás.	4	2,7	2	3
	VZ	1,9	2	28	2,7	2	26
	Celkem	2,0	2	46	2,7	2	42
Celkem		1,8	1	113	2,5	2	111

Stupnice odpovědí:

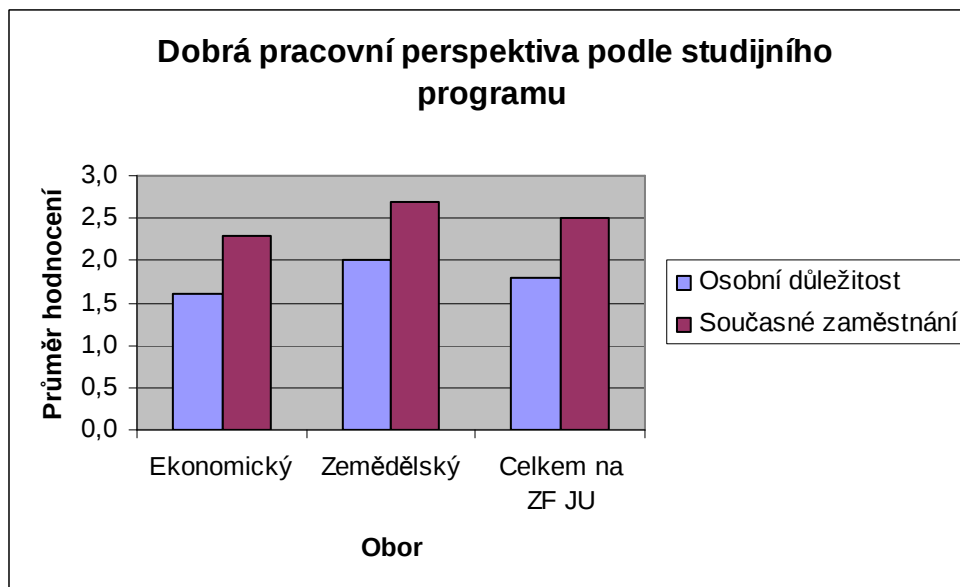
1 = „Velmi důležité“ až 5 = „Zcela nedůležité“

Obr. 64: Průměrné hodnocení charakteristiky *dobrá pracovní perspektiva* z hlediska osobní důležitosti a současného zaměstnání podle oborů



Ze vztahu k osobní důležitosti je *dobrá pracovní perspektiva* nejvíce důležitá pro respondenty z OP a PP (1,5), nejméně důležitá je pak pro absolventy PP (2,4). *Dobrá pracovní perspektiva* v současném zaměstnání je nejlépe hodnocena absolventy UFŘP (2,3), nejhůře ji pak hodnotí respondenti z PP, PUPN a VZ (2,7).

Obr. 65: Průměrné hodnocení charakteristiky „dobrá pracovní perspektiva“ z hlediska osobní důležitosti a současného zaměstnání podle studijního programu a studentů ZF JU celkem



Z hlediska osobní důležitosti je *dobrá pracovní perspektiva* více důležitá pro absolventy ekonomického studijního programu (1,6) než pro absolventy studijního programu zemědělského (2). *Dobrá pracovní perspektiva* v současném zaměstnání je lépe hodnocena respondenty ekonomického studijního programu (2,3) oproti (2,7) u respondentů ze zemědělského studijního programu.

4.3.6. Dostatek volného času na vlastní činnosti

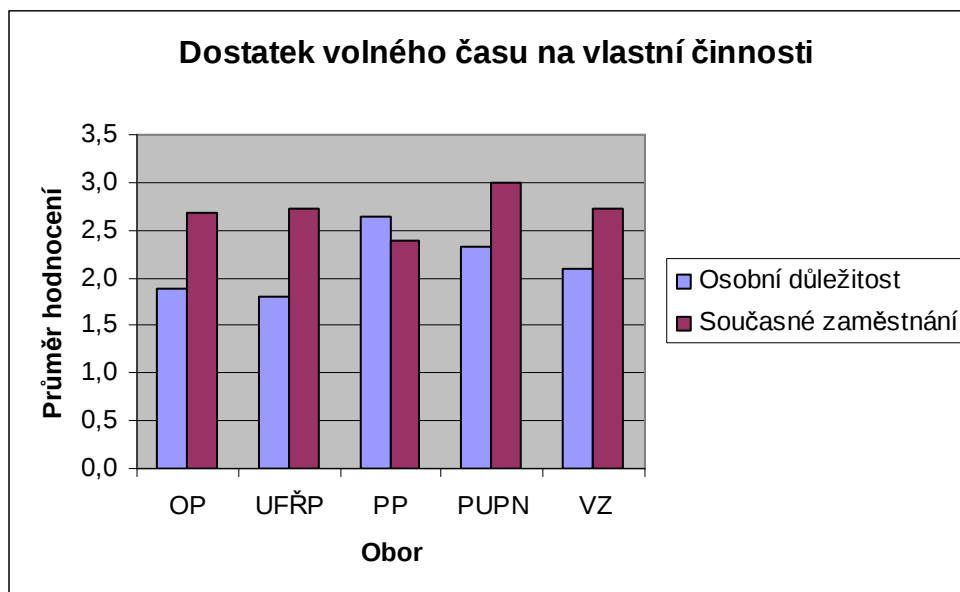
Tabulka č. 32: Hodnocení respondenty osobní důležitosti a popsání současného zaměstnání v charakteristice *dostatek volného času na vlastní činnosti*

Studijní program	Osobní důležitost				Současné zaměstnání		
	Obor	Průměr	Modus	N platných	Průměr	Modus	N platných
<i>Ekonomicky zaměřený</i>	<i>OP</i>	1,9	1	18	2,7	Vícenás.	19
	<i>UFŘP</i>	1,8	1	43	2,7	3	44
	<i>Celkem</i>	1,8	1	61	2,7	3	63
<i>Zemědělsky zaměřený</i>	<i>PP</i>	2,6	2	14	2,4	3	13
	<i>PUPN</i>	2,3	Vícenás.	3	3,0	Vícenás.	3
	<i>VZ</i>	2,1	Vícenás.	29	2,7	3	27
	<i>Celkem</i>	2,3	2	46	2,6	3	43
<i>Celkem</i>		2,0	1	113	2,7	3	112

Stupnice odpovědí:

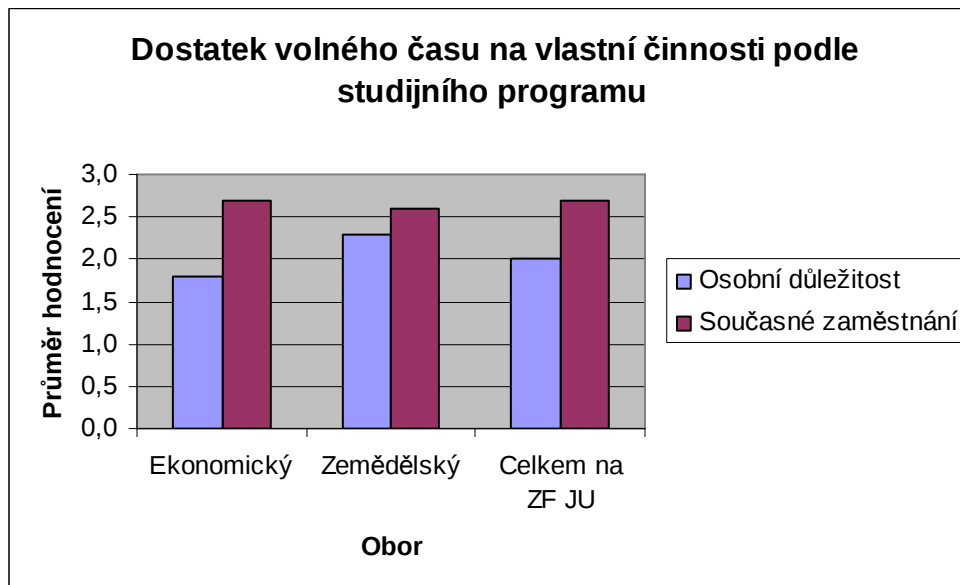
1 = „Velmi důležité“ až 5 = „Zcela nedůležité“

Obr. 66: Průměrné hodnocení charakteristiky *dostatek volného času na vlastní činnosti* z hlediska osobní důležitosti a současného zaměstnání podle oborů



Dostatek volného času na vlastní činnosti je z hlediska osobní důležitosti nejvíce důležitý pro respondenty z UFŘP (1,8), nejméně důležitý je pak pro absolventy z PP (2,6). *Dostatek volného času na vlastní činnosti* v současném zaměstnání je nejlépe hodnocen respondenty z PP (2,4), nejhůře je pak hodnocen respondenty z PUPN (3).

Obr. 67: Průměrné hodnocení charakteristiky *dostatek volného času na vlastní činnosti* z hlediska osobní důležitosti a současného zaměstnání podle studijního programu a studentů ZF JU celkem



Z pohledu osobní důležitosti je *dostatek volného času na vlastní činnosti* více důležitý pro absolventy ekonomického studijního programu (1,8) než pro absolventy studijního programu zemědělského (2,3). *Dostatek volného času na vlastní činnosti* v současném zaměstnání je lépe hodnocen respondenty zemědělského studijního programu (2,6) oproti (2,7) u respondentů studijního programu ekonomického.

4.3.7. Sociální status

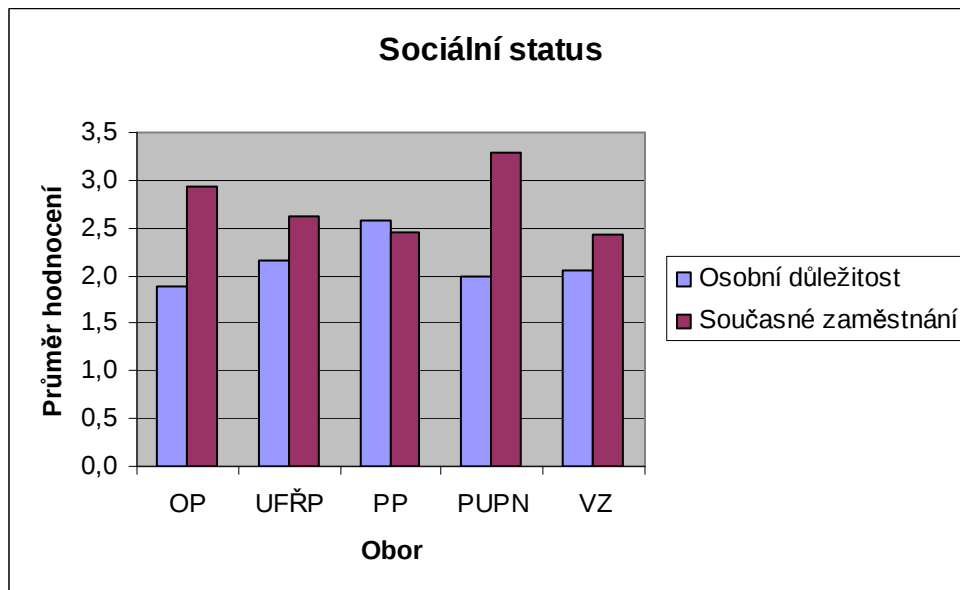
Tabulka č. 32: Hodnocení respondenty osobní důležitosti a popsání současného zaměstnání v charakteristice *sociální status*

Studijní program	Osobní důležitost				Současné zaměstnání		
	Obor	Průměr	Modus	N platných	Průměr	Modus	N platných
Ekonomicky zaměřený	OP	1,9	2	18	2,9	3	19
	UFŘP	2,2	3	43	2,6	3	44
	Celkem	2,1	Vícenás.	61	2,7	3	63
Zemědělsky zaměřený	PP	2,6	Vícenás.	14	2,5	3	13
	PUPN	2,0	2	4	3,3	3	3
	VZ	2,1	2	29	2,4	2	27
	Celkem	2,2	2	47	2,5	3	43
Celkem		2,1	2	114	2,7	3	112

Stupnice odpovědí:

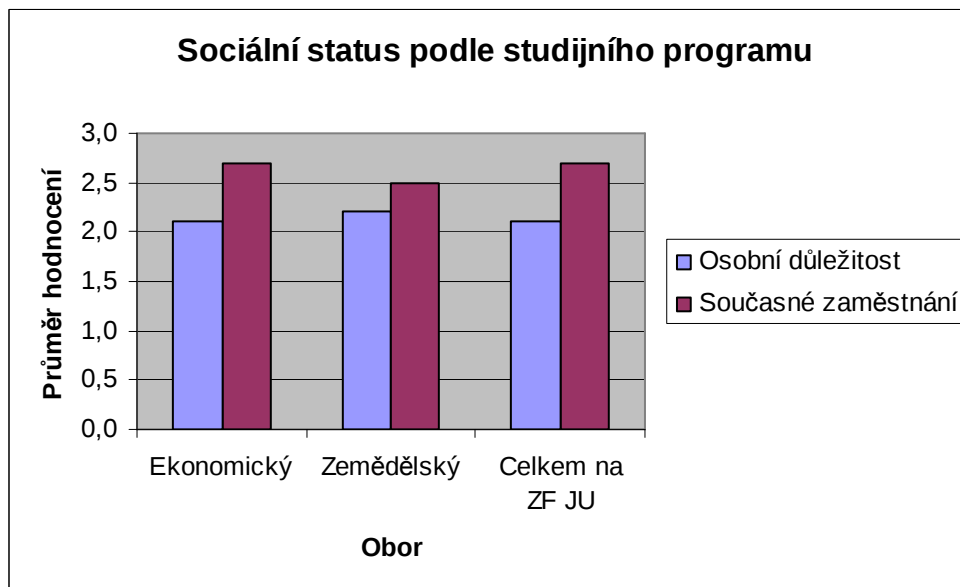
1 = „Velmi důležité“ až 5 = „Zcela nedůležité“

Obr. 68: Průměrné hodnocení charakteristiky *sociální status* z hlediska osobní důležitosti a současného zaměstnání podle oborů



Ze vztahu k osobní důležitosti je *sociální status* nejvíce důležitý pro respondenty z OP (1,9), nejméně důležitý je pak pro absolventy PP (2,6). *Sociální status* v současném zaměstnání je nejlépe hodnocen respondenty z VZ (2,4), nejhůře je pak hodnocen respondenty z PUPN (3,3).

Obr. 69: Průměrné hodnocení charakteristiky *sociální status* z hlediska osobní důležitosti a současného zaměstnání podle studijního programu a studentů ZF JU celkem



Ze zorného úhlu osobní důležitosti je *sociální status* více důležitý pro absolventy ekonomického studijního programu (2,1) než pro absolventy studijního programu zemědělského (2,2). *Sociální status* současného zaměstnání lépe hodnotí respondenti zemědělského studijního programu (2,5) oproti (2,7) u respondentů ekonomického studijního programu.

4.3.8. Možnost dělat něco užitečného pro společnost

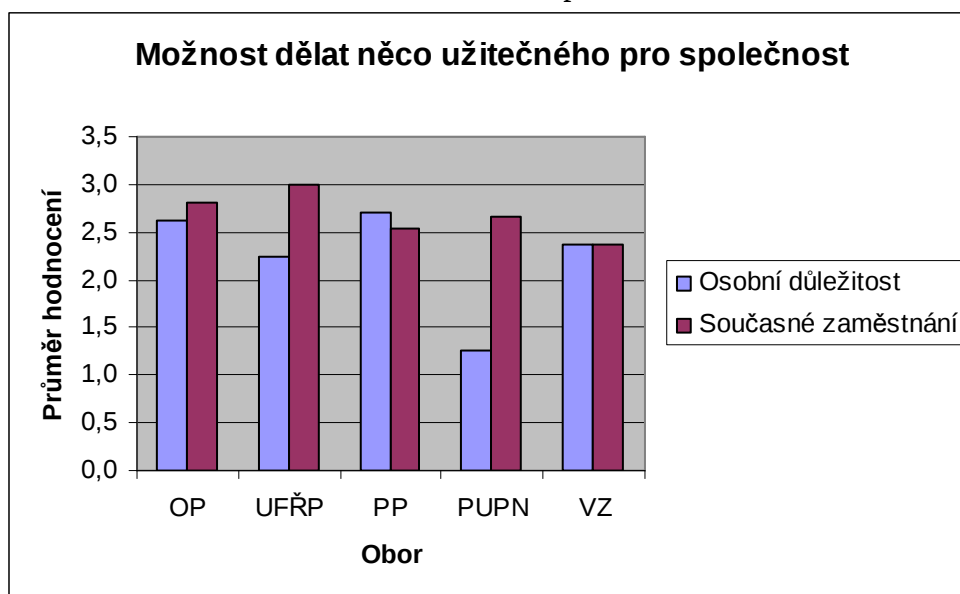
Tabulka č. 33: Hodnocení respondenty osobní důležitosti a popsání současného zaměstnání v charakteristice *možnost dělat něco užitečného pro společnost*

Studijní program	Osobní důležitost				Současné zaměstnání		
	Obor	Průměr	Modus	N platných	Průměr	Modus	N platných
<i>Ekonomicky zaměřený</i>	OP	2,6	3	18	2,8	2	19
	UFŘP	2,3	2	43	3,0	3	44
	Celkem	2,4	3	61	3,0	3	63
<i>Zemědělsky zaměřený</i>	PP	2,7	3	14	2,5	3	13
	PUPN	1,3	1	4	2,7	3	3
	VZ	2,4	2	29	2,4	Vícenás.	27
	Celkem	2,4	2	47	2,4	3	43
Celkem		2,4	Vícenás.	114	2,8	3	112

Stupnice odpovědí:

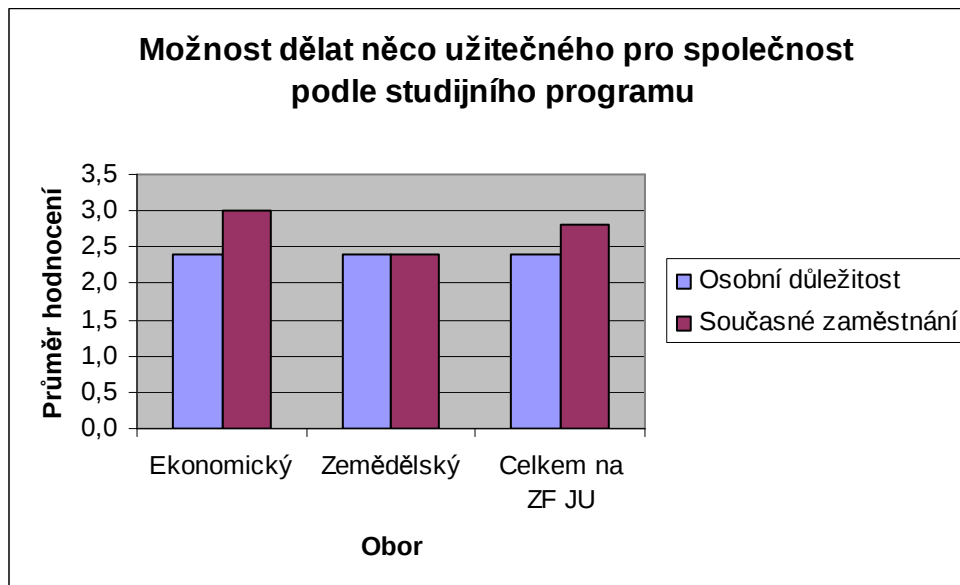
1 = „Velmi důležité“ až 5 = „Zcela nedůležité“

Obr. 70: Průměrné hodnocení charakteristiky *možnost dělat něco užitečného pro společnost* z hlediska osobní důležitosti a současného zaměstnání podle oborů



Z hlediska osobní důležitosti je *možnost dělat něco užitečného pro společnost* nejvíce důležitá pro respondenty z PUPN (1,3), nejméně důležitá je pak pro absolventy PP (2,7). *Možnost dělat něco užitečného pro společnost* je v současném zaměstnání nejlépe hodnocena respondenty VZ (2,4), nejhůře je pak hodnocena respondenty z UFŘP (3).

Obr. 71: Průměrné hodnocení charakteristiky *možnost dělat něco užitečného pro společnost* z hlediska osobní důležitosti a současného zaměstnání podle studijního programu a studentů ZF JU celkem



Možnost dělat něco užitečného pro společnost je hlediska osobní důležitosti shodně hodnocena absolventy ekonomického i zemědělského studijního programu (2,4). *Možnost dělat něco pro společnost* je lépe hodnocena respondenty ze zemědělského studijního programu (2,4) oproti (3) u ekonomického studijního programu.

4.3.9. Dobrá možnost zkombinovat práci a rodinné povinnosti

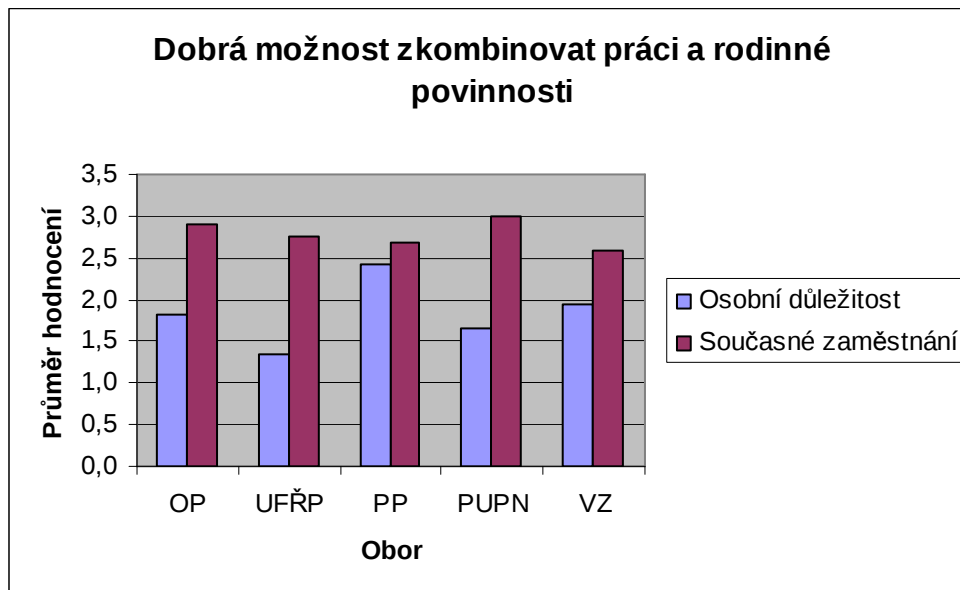
Tabulka č. 34: Hodnocení respondenty osobní důležitosti a popsání současného zaměstnání v charakteristice *dobrá možnost zkombinovat práci a rodinné povinnosti*

Studijní program	Osobní důležitost				Současné zaměstnání		
	Obor	Průměr	Modus	N platných	Průměr	Modus	N platných
Ekonomicky zaměřený	OP	1,8	1	18	2,9	Vícenás.	19
	UFŘP	1,3	1	43	2,8	3	44
	Celkem	1,5	1	61	2,8	3	63
Zemědělsky zaměřený	PP	2,4	3	14	2,7	Vícenás.	13
	PUPN	1,7	2	3	3,0	Vícenás.	3
	VZ	1,9	1	29	2,6	3	27
	Celkem	2,1	1	46	2,7	3	43
Celkem		1,8	1	113	2,8	3	112

Stupnice odpovědí:

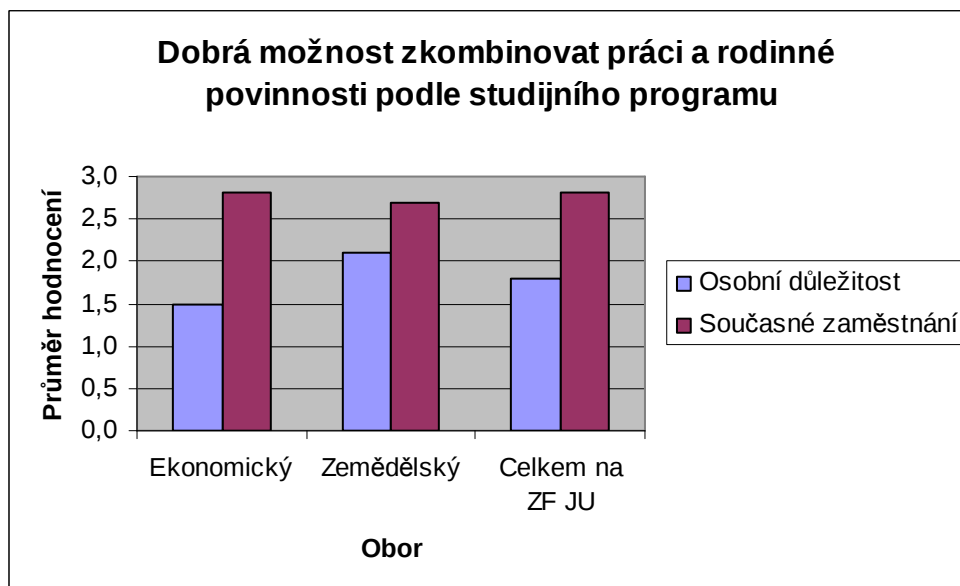
1 = „Velmi důležité“ až 5 = „Zcela nedůležité“

Obr. 72: Průměrné hodnocení charakteristiky *dobrá možnost zkombinovat práci a rodinné povinnosti* z hlediska osobní důležitosti a současného zaměstnání podle oborů



Ze vztahu k osobní důležitosti je *dobrá možnost zkombinovat práci a rodinné povinnosti* nejvíce hodnocena respondenty UFŘP (1,3), nejméně hodnocena je pak absolventy PP (2,4). *Dobrá možnost zkombinovat práci a rodinné povinnosti* se současným zaměstnáním je nejlépe hodnocena respondenty VZ (2,6), nejhůře pak respondenty PUPN (3).

Obr. 73: Průměrné hodnocení charakteristiky *dobrá možnost zkombinovat práci a rodinné povinnosti* z hlediska osobní důležitosti a současného zaměstnání podle studijního programu a studentů ZF JU celkem

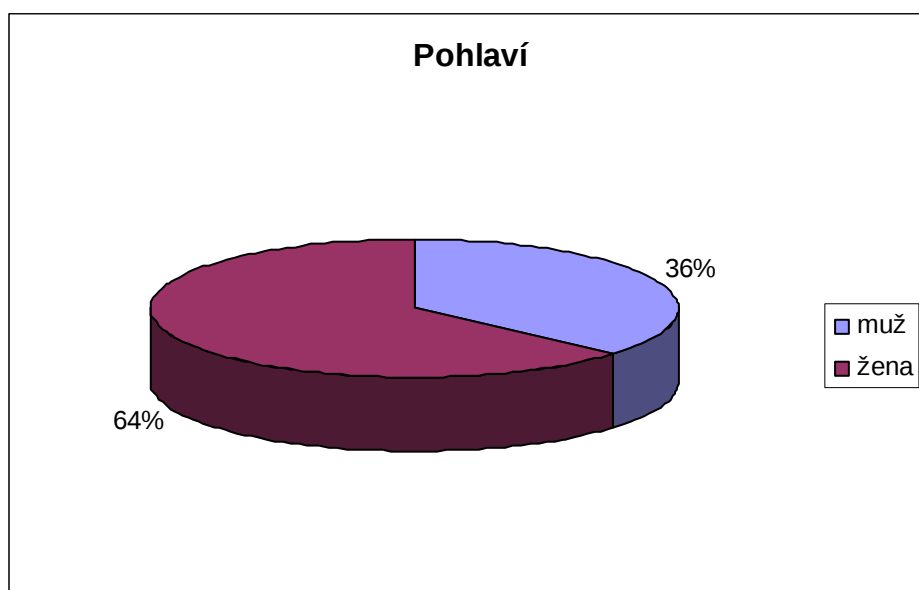


Z pohledu osobní důležitosti je *dobrá možnost zkombinovat práci a rodinné povinnosti* lépe hodnocena absolventy ekonomického studijního programu (1,5) než absolventy studijního programu zemědělského (2,1). *Dobrá možnost zkombinovat práci a rodinné povinnosti* v současném zaměstnání

je lépe hodnocena respondenty ze zemědělského studijního programu (2,7) oproti (2,8) ze studijního programu ekonomického.

4.4. Osobní údaje

4.4.1. Pohlaví



4.4.2. Rok narození

Nejdříve narozený respondent se narodil v roce 1961 a nejpozději v roce 1981. Průměrný rok narození absolventů ZF JU v letech 2001 a 2002 je 1977.

4.4.3. Stát narození

4.4.3.1. Stát narození absolventa

99 % absolventů se narodilo v České republice a 1% na Slovensku, žádná jiná země nebyla zastoupena.

4.4.3.2. Stát narození matky

98 % matek absolventů se narodilo v České republice a 1 % na Slovensku, žádná další země nebyla zastoupena.

4.4.3.3. Stát narození otce

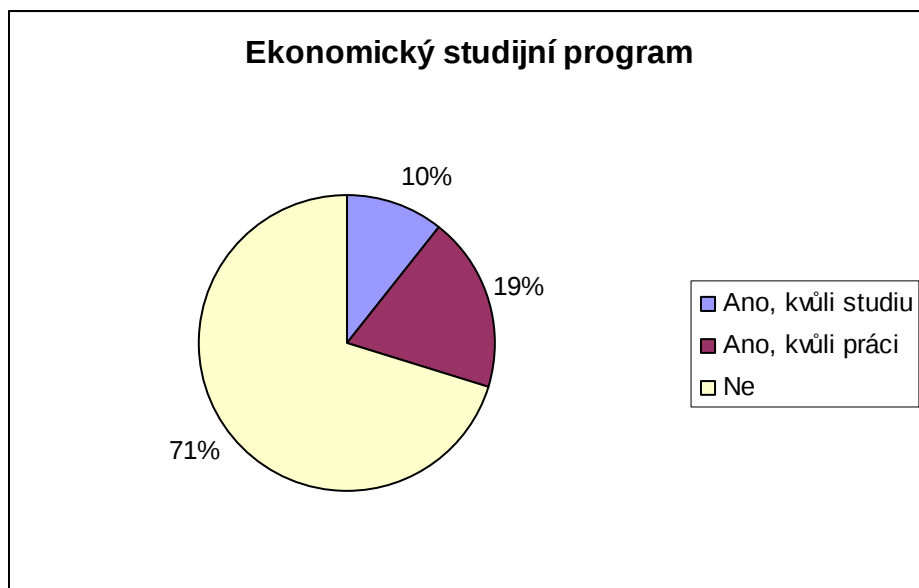
98 % otců absolventů se narodilo v České republice a 1 % na Slovensku, žádná další země nebyla zastoupena.

4.4.3.4. Národnost absolventů

99 % absolventů má českou národnost, zbývajících 1 % má národnost slovenskou, žádná jiná národnost nebyla uvedena.

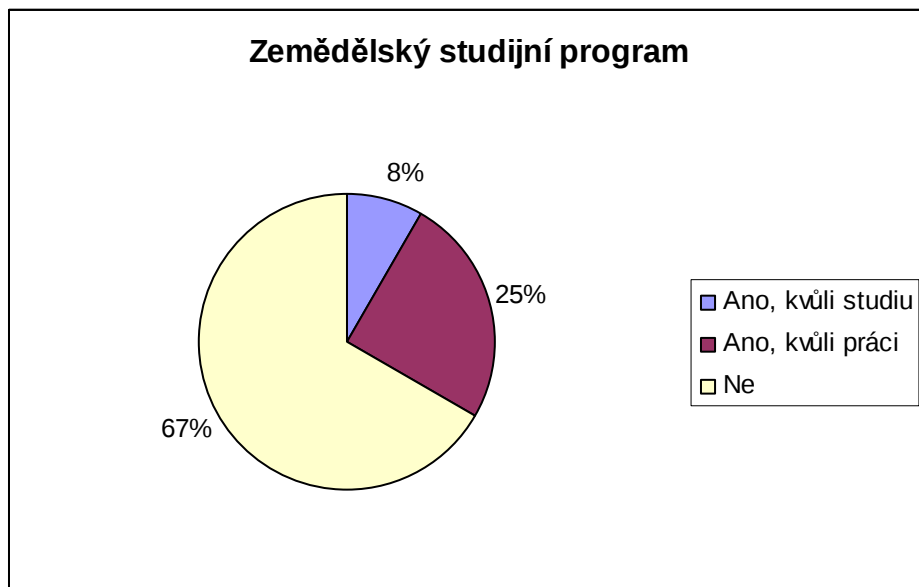
4.4.4. Zahraniční pobyt absolventů během vysokoškolských studií ze studijních nebo pracovních důvodů

Obr. 74: Zahraniční pobyt absolventů ekonomicky zaměřeného studijního programu během studií.



Zahraničního pobytu se během studií ekonomického studijního programu, zúčastnilo 10 % respondentů kvůli studiu, dále pak 19 % respondentů kvůli práci.

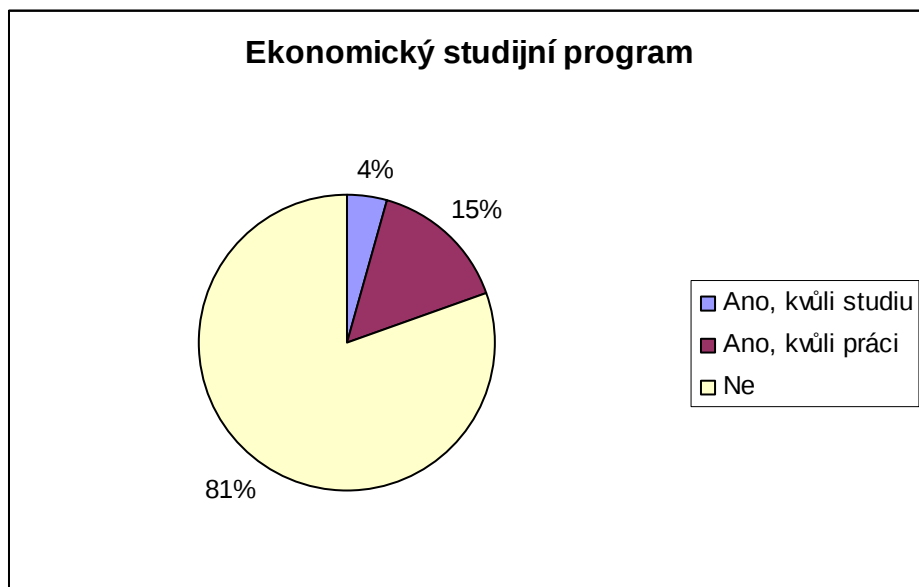
Obr. 75: Zahraniční pobyt absolventů zemědělsky zaměřeného studijního programu během studií.



Zahraničního pobytu se během studií zemědělského studijního programu, zúčastnilo 8 % respondentů kvůli studiu, dále pak 25 % respondentů kvůli práci.

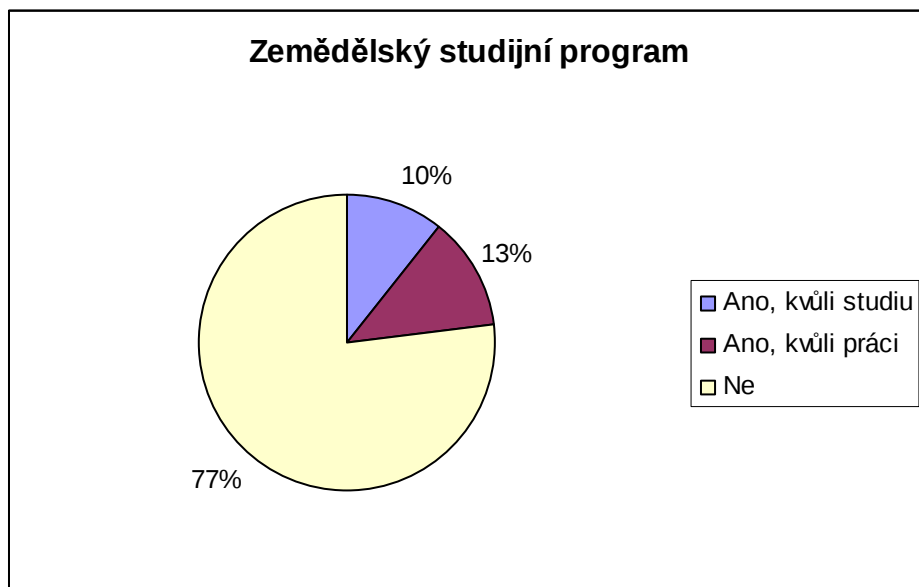
4.4.5. Zahraniční pobyt absolventů po absolvování vysokoškolského studia

Obr. 76 : Zahraniční pobyt absolventů ekonomicky zaměřeného studijního programu po absolvování vysokoškolského studia.



Zahraničního pobytu se po absolvování vysokoškolského studia ekonomického studijního programu, zúčastnilo 4 % respondentů kvůli studiu, dále pak 15 % respondentů kvůli práci.

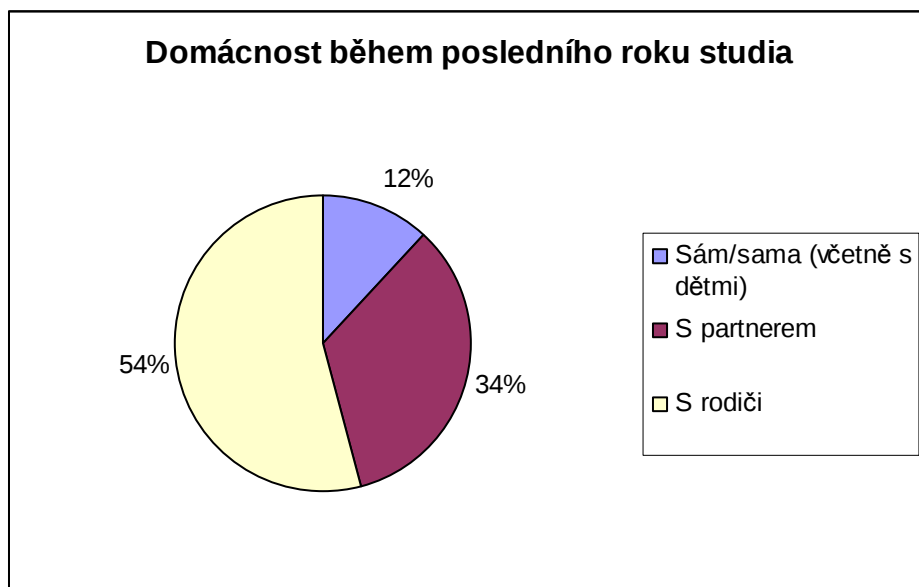
Obr. 77 : Zahraniční pobyt absolventů zemědělsky zaměřeného studijního programu po absolvování vysokoškolského studia.



Zahraničního pobytu se po absolvování vysokoškolského studia zemědělského studijního programu, zúčastnilo 10 % respondentů kvůli studiu, dále pak 13 % respondentů kvůli práci.

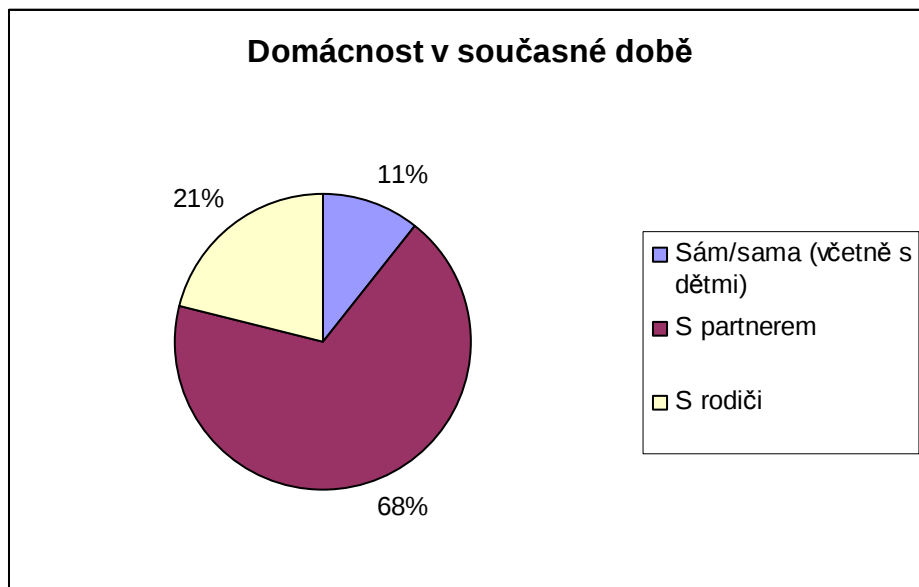
4.4.6. Domácnost během posledního roku studia a v současné době

Obr. 78 : Jak respondenti žili v průběhu posledního roku studia



12 % respondentů v posledním roce studia žilo samo, 34 % žilo s partnerem a 54 % dotázaných žilo s rodiči.

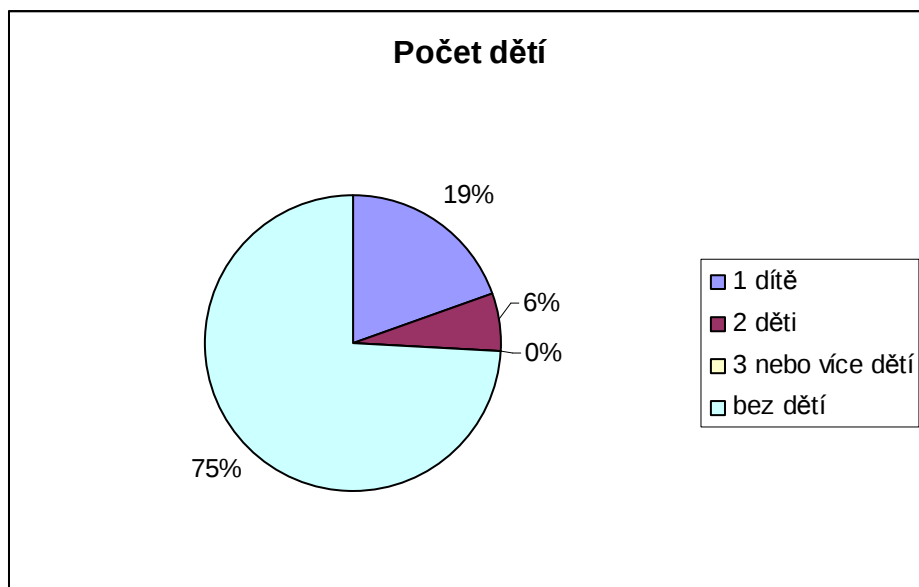
Obr. 79: Jak respondenti žijí v současné době



V současné době žije 11 % respondentů samo, 68 % žije s partnerem a 21 % respondentů žije s rodiči.

4.4.7. Děti

Obr. 80: Počet dětí absolventů v současné době

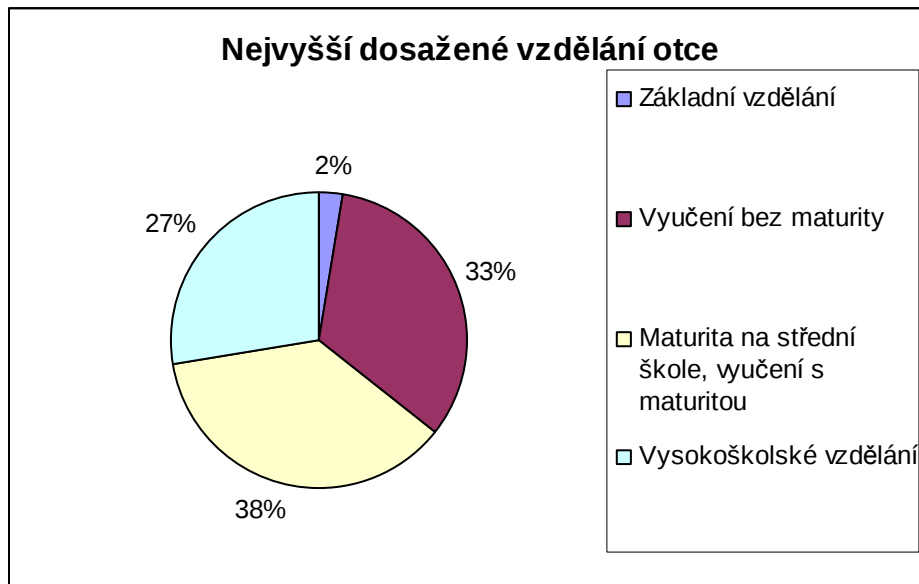


V současné době má 19 % respondentů jedno dítě, dvě děti má 6 %, tři nebo více dětí nemá nikdo s dotázaných a $\frac{3}{4}$ respondentů je bezdětných.

4.4.8. Nejvyšší dosažené vzdělání rodičů, případně partnera

4.4.8.1. Nejvyšší dosažené vzdělání otce

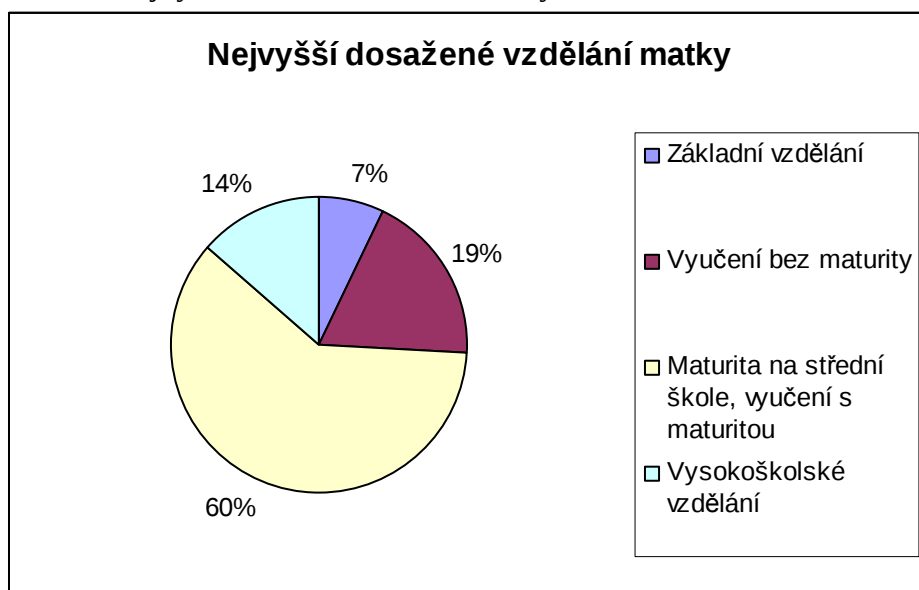
Obr. 81: Nejvyšší dosažené vzdělání otce



Pouhé 2 % otců respondentů ZF JU má nejvyšší dosažené vzdělání základní, 33 % otců je vyučeno bez maturity, 38 % má maturitu na střední škole, vyučení s maturitou a 27 % otců respondentů je vysokoškolsky vzděláno.

4.4.8.2. Nejvyšší dosažené vzdělání matky

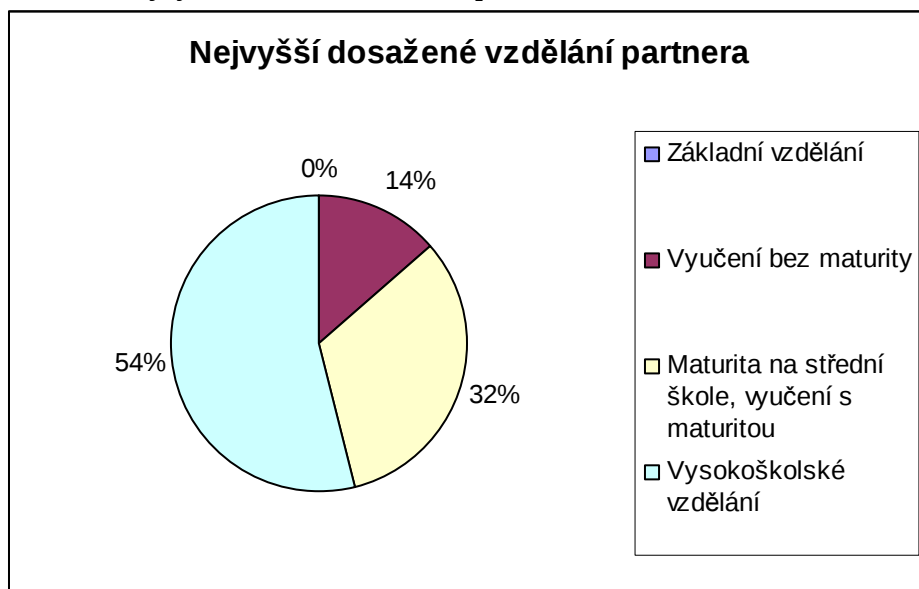
Obr. 82: Nejvyšší dosažené vzdělání matky



7 % matek respondentů ZF JU má nejvyšší dosažené vzdělání základní, 19 % matek je vyučeno bez maturity, 60 % má maturitu na střední škole, vyučení s maturitou a 14 % matek respondentů je vysokoškolsky vzdělaných.

4.4.8.3. Nejvyšší dosažené vzdělání partnera

Obr. 83: Nejvyšší dosažené vzdělání partnera



Žádný partner respondenta ZF JU nemá nejvyšší dosažené vzdělání základní, 14 % partnerů je vyučeno bez maturity, 32 % má maturitu na střední škole, vyučení s maturitou a 54 % partnerů respondentů je vysokoškolsky vzděláno.

6. Diskuze

Porovnáme-li výsledky hodnocení kompetencí/dovedností absolventů z let 2001 a 2002 podle oborů, zjistíme, že svojí vlastní úroveň ve většině případů nejlépe hodnotili respondenti z PUPN. Podle mého názoru je tento výsledek značně zkreslený a má velmi malou vypovídací hodnotu. Tato nepřesnost je způsobena velmi malým počtem respondentů z oboru PUPN (4). Na první místo bych proto zařadil studijní obor OP, který byl na druhém místě v počtu nejlépe hodnocených kompetencí a ve většině případů byl v těsném závěsu za hodnocením respondenty z PUPN. Absolutně nejhůře hodnotili svojí úroveň dovedností respondenti ze studijního oboru VZ. Když porovnáme mezi sebou obory ekonomického studijního oboru, zjistíme že lépe své kompetence hodnotili absolventi OP než UFŘP. U zemědělského studijního programu když pomineme respondenty PUPN, pak lépe hodnotili své kompetence absolventi z PP.

Dovednosti získané ve škole podle hodnocení respondentů nejvíce odpovídají požadavkům zaměstnavatele u absolventů PUPN, což je podle mého názoru, jak bylo výše zdůvodněno, zapříčiněno malým vzorkem respondentů. Nejméně pak kompetence odpovídají požadavkům současného zaměstnavatele podle hodnocení respondentů u absolventů VZ. Mezi ekonomicky zaměřenými obory v tomto hodnocení dopadli opět lépe respondenti z OP než z UFŘP. Pomineme-li z výše uvedených důvodů u zemědělského studijního programu obor PUPN, tak podle hodnocení absolventů, PP odpovídají jejich kompetence požadavkům současného zaměstnavatele více než u absolventů VZ.

Ze všech devatenácti kompetencí byla respondenty nejhůře hodnocena schopnost vyjádřit se (i písemně) v cizím jazyce. Podle mého názoru, by bylo vhodnější vyučovat jeden nebo dva jazyky v průběhu celého studia a ne jak je tomu v současné době, kdy se u bakalářského studijního programu první tři semestry vyučuje jeden jazyk a v druhé polovině studia jazyk druhý. Tento systém umožňuje pouhé zopakování dosavadních znalostí s velmi malou možností jejich rozšíření ve studovaném odvětví do hloubky požadované zaměstnavateli. Pokud si studenti jako druhý cizí jazyk zvolí takový, kde jsou úplní začátečníci, mají pak za tři semestry čas na pouhé seznámení se s jazykem, nikoliv na získání potřebných vědomostí k základní komunikaci v tomto jazyce.

U hodnocení silných a slabých stránek uvedli respondenti z ekonomického studijního programu kompetenci schopnost připravovat písemné podklady, zprávy jak do trojice nejsilnějších (10 %) tak i do trojice nejslabších stránek (12 %). To znamená, že někteří se to během studií naučili, ale někteří mají v tomto směru ještě pocit nedostatečnosti. K této situaci došlo, protože respondenti výrazněji

hodnotili pouze jednu silnou a jednu slabou stránku, ostatní kompetence získaly nízké, podobné hodnocení pod 10 %.

Z rodinného zázemí respondentů je zajímavé, že z rodičů respondentů jsou více vysokoškolsky vzdělaní otcové (více než $\frac{1}{4}$) , matek s vysokoškolským vzděláním je 14 %. Více než polovina životních partnerů absolventů má vysokoškolské vzdělání.

Téměř 2/3 z respondentů byly ženy, což podle mého názoru znamená, že ženy častěji vyplnily dotazník, protože v tehdejším složení posluchačů na Zemědělské fakultě Jihočeské univerzity bylo žen o něco méně.

Pouze jedno procento respondentů bylo jiné státní příslušnosti a to slovenské. Toto je způsobeno velkou absencí předmětů vyučovaných v cizím jazyce. Tento nedostatek znemožňuje příliv studentů z cizích zemí například z programu ERASMUS. Myslím si, že zájem o výuku v cizím jazyce by měla i řada českých studentů. V této oblasti je mnoho prostoru, kterým by se současná ekonomická fakulta mohla rozvíjet a tím mohla zvýšit nejen svojí prestiž, ale i napomoci k setkávání mladých lidí z různých zemí a jiných kultur, což je v dnešní době poměrně aktuální téma.

7. Závěr

Podle respondentů z let 2001 a 2002 jsou nejsilnější stránkou ekonomického studijního programu znalosti získané z vlastního oboru. Absolventi zemědělského studijního programu vidí jako svojí nejsilnější stránku získanou během studií ve schopnosti používat PC a internet. Tuto stránku velice dobře hodnotili i absolventi ekonomického zaměření. Další silnou stránkou, na které se shodly oba studijní programy je schopnost připravovat písemné podklady, zprávy.

Absolutně nejslabší stránkou je pro absolventy ekonomického i zemědělského studijního programu schopnost vyjadřovat se (i písemně) v cizím jazyce. Slabou stránkou je také podle absolventů ekonomického studijního programu schopnost prezentovat výrobky, myšlenky nebo zprávy veřejnosti. Zemědělsky orientovaní absolventi jako svojí další slabou stránku hodnotili schopnost se asertivně prosadit.

Na absolventy z ekonomického studijního programu jsou v současném zaměstnání kladeny podstatně větší nároky na analytické myšlení, než na absolventy studijního programu zemědělského. Dále respondenti z ekonomických oborů uvedli, že v současném zaměstnání jsou mnohem více nuceni vyhledávat nové příležitosti a pracovat pod tlakem. Zaměstnavatelé v ekonomickém odvětví také po svých zaměstnancích více vyžadují schopnost pracovat v týmech, proto také kladou veliký význam na schopnosti jasně vysvětlovat druhým svá stanoviska a mobilizovat pracovní kapacity druhých. Na absolventy zemědělského studijního programu je výrazněji požadována schopnost přicházet s novými nápady a řešeními. Na absolventy z ekonomického i zemědělského studijního programu je podle hodnocení respondentů, v současném zaměstnání shodně kladen důraz na znalosti z dalších oborů a na schopnost rychle si osvojovat nové znalosti. Na absolventech obou studijních zaměření je také zaměstnavateli shodně požadována schopnost používat PC a internet.

V současném zaměstnání mají podle hodnocení respondentů stejnou možnost samostatně pracovat absolventi z ekonomického i zemědělského studijního programu. Větší jistotu pracovního místa mají podle respondentů absolventi ekonomického studijního programu. Respondenti z ekonomického studijního programu dále uvádí, že v jejich současném zaměstnání mají větší příležitost učit se nové věci a setkávat se z novými výzvami. Ekonomové také lépe hodnotili pracovní perspektivu svého současného zaměstnání. Respondenti ze zemědělského studijního programu mají dle výzkumu více volného času na vlastní činnosti, mají lepší možnost zkombinovat práci a rodinné povinnosti. Sociální status a možnost dělat něco užitečného pro společnost mají podle výzkumu také lepší absolventi zemědělských oborů.

V průběhu studia na ZF JU vycestovalo více studentů na studijní zahraniční program z ekonomického studijního programu. Studenti zemědělského studijního směru vycestovali více do zahraničí z pracovních důvodů. Po absolvování vysokoškolského studia se situace obrátila a na studijní zahraniční pobyt se vydalo více absolventů zemědělského studijního programu, zatímco více ekonomicky zaměřených studentů do zahraničí vycestovalo z pracovních důvodů.

Velká většina respondentů jak z ekonomického tak ze zemědělského studijního programu by v případě možnosti opětovného studia na vysoké škole volili stejnou vysokou školu. Stejný studijní obor by volili více respondenti ze zemědělského studijního programu než studenti z ekonomického.

8. Summary

Analyze put graduates on ZF JU into practice on job 's market

The principle aim of the bachelor thesis is to analyze put graduates on ZF JU into practice on job 's market, which have specialization in profession history and contemporary situation. The thesis comprises a part of the international research REFLEX - The Flexible Professional in the Knowledge Society New Demands on Higher Education in Europe. Researched collection is composed from 124 graduates on Faculty of agricultural on South bohemian university in České Budějovice in years 2001-2002. The practical part is based on questionnaire enquiry divided into three parts. Each of these parts was processed in three other bachelor thesis. In my bachelor thesis is processed four sections of questionnaire, and these sections are: competence, survey graduating program in years 2001-2002, values and orientation and the least was personal informations. Survey of respondents was subsequently surveying according to specialization in study.

9. Seznam použité literatury

1. Dlouhá, D. *Psychologie práce*. Brno: Mendelova zemědělská a lesnická univerzita, 1998. 60 s. ISBN 80-7157-302-7
2. Geist, B, B. *Sociologický slovník*. Praha: Victoria Publishing, 1992. 647 s. ISBN 80-85605-28-7.
3. Hartl, P. *Psychologický slovník*. Praha: Portál, 2000. 774 s. ISBN 80-7178-303-X.
4. Hesková, M. a kol. *Marketing*. České Budějovice: Jihočeská univerzita, Zemědělská fakulta, 2003. 189 s. ISBN 80-7040-620-8.
5. Horalíková, M. *Personální řízení*. Praha: Credit, 2000. 248s. ISBN 80-213-0646-7.
6. Hudečková, H. – LOŠŤÁK, M.: *Sociologie I*. Praha: Credit, 2000. 92 s. ISBN 80-213-0679-3.
7. Jeřábek, H. *Úvod do sociologického výzkumu*. Praha: Univerzita Karlova, 1992. 162 s. ISBN 80-7066-662-5.
8. Keller, J. *Úvod do sociologie*. Praha: Sociologické nakladatelství, 1997. 181s. ISBN 80-85850-25-7.
9. Morawski, W. *Ekonomická sociologie*. Praha: Sociologické nakladatelství, 2005. 338 s. ISBN 80-86429-43-1.
10. Nový, I. *Sociologie pro ekonomy*. Praha: Grada Publishing, 1997. 164 s. ISBN 80-7169-433-9.
11. Petrusek, M. a kol. *Sociologie*. Praha: Státní pedagogické nakladatelství, 1994. 118 s. ISBN 80-04-26588-X.
12. Prochovnick, Š. *Obecná sociologie*. Ostrava: Vysoká škola báňská, 1991. 158 s. ISBN 80-7078-090-8.

13. *REFLEX* [online]. 2005 [cit. 2007-02-01]. Dostupný z WWW:
<http://svp.pedf.cuni.cz/index.php?id=8>>.
14. Schmidbauer, W. *Psychologie-Lexikon základních pojmů*. Praha: Naše vojsko, 1994. 203 s.
ISBN 80-206-0459-6.
15. Stýblo, J. *Personální management*. Praha: Grada, 1993. 336 s. ISBN 80-85424-92-4.
16. Surynek, A. a kol. *Základy sociologického výzkumu*. Praha: Management Press, 2001. 160 s.
ISBN 80-7261-038-4.
17. Šindlářová, J. *Základy sociologie*. Brně: Mendlova zemědělská a lesnická univerzita, 2001.
68s. ISBN 80-7157-547-X.
18. Zbořil, K. *Marketingový výzkum*. Praha: Oeconomica, 2003. 171 s. ISBN 80-
245-0615-7.

10. Přílohy

Příloha č.1: Dotazník



UPLATNĚNÍ ABSOLVENTŮ VYSOKÝCH ŠKOL

Dotazník mezinárodního výzkumu

Vážená kolegyně,
Vážený kolego,

v rukou držíte dotazník mezinárodního srovnávacího výzkumu Reflex, který je věnován otázkám uplatnění absolventů vysokých škol. Týká se bakalářského nebo magisterského studijního programu, který jste dokončil/a v roce 2001 nebo 2002. Pokud není jinde výslovně uvedeno, vztahuje se dále užívaný termín „studijní program“ na tento uvedený studijní program. Pokud jste v roce 2001 nebo 2002 ukončil/a více než jeden studijní program, uvádějte prosím odpovědi k tomu programu, který pro svůj profesní rozvoj považujete za nejvýznamnější.

U většiny odpovědí na otázky zakroužkujete číslo odpovídající varianty. Tam, kde otázky zahrnují více položek, odpovídejte zakroužkováním čísla příslušné varianty v každém řádku, tedy u každé položky. Nekroužkujte tedy písmena. Zásadně **nic nepište do okének**, která jsou u většiny otázek na pravém okraji stránky. Slouží pro zakódování Vašich odpovědí a musí proto zůstat prázdná. Na některé otázky je možné dát více odpovědí, v tom případě na tuto možnost výslovně upozorníme. Pokud je zapotřebí vpisovat jako odpověď text, zapisujte jej prosím čitelně velkými tiskacími písmeny. U dotazů na data (roky, měsíce) pište výhradně arabské číslice (ne římské). Jestliže si v případě některé otázky nejste zcela jisti přesnou odpovědí, pokuste se prosím o co nejpřesnější odhad odpovědi.

Dotazník je anonymní. Získané údaje budou použity výhradně pro výzkumné účely – to také byla podmínka pro poskytnutí Vaší adresy Vámi absolvovanou fakultou či vysokou školou. Za distribuci dotazníků a jejich následné shromáždění odpovídají pověření pracovníci Vámi absolvovaných fakult či vysokých škol, kteří jsou vázáni mlčenlivostí o všech informacích, které jsou v dotaznících obsaženy.

Vyplněný dotazník vložte do přiložené obálky a nejpozději do týdne od doručení ho zašlete na uvedenou adresu. Pokud budete mít jakékoliv nejasnosti nebo problémy, obraťte se na pověřené pracovníky Vaší školy nebo fakulty (kontakt na vratné obálce).

Děkuji Vám velice za spolupráci a ochotu.

Ing. Jan Koucký
národní koordinátor výzkumu

Nevyplňujte!

--	--	--	--

Číslo dotazníku

--	--	--	--

Kód školy

A – Studijní program, který jste ukončil/a v roce 2001 nebo 2002

--	--

A1. Jaký byl název studijního programu a studijního oboru, který jste absolvoval/a?

Nevíte-li to přesně, naleznete tyto údaje na absolventském diplomu.

A1a. Studijní program (např. „historické vědy“):

--	--

A1b. Obor (např. „archivnictví a pom. vědy hist.“):

A1c. O jaký typ studijního programu se jednalo?

Okénka nevyplňovat!

1. Bakalářský (např. BcA.)
2. Magisterský (např. Ing., MUDr., MVDr. ad.)
3. Jiný (prosíme vypsát):

A1d. Uveďte název instituce (školy a fakulty), kde jste absolvoval/a

(Nepoužívejte zkratky!)

--	--	--	--

..... Okénka nevyplňovat!

A1e. Jakou formou jste studoval/a studijní program, který jste absolvoval/a?

1. Prezenčně
2. Distančně
3. Kombinovaně

A2. Kdy jste zahájil/a a ukončil/a studium v tomto studijním programu?

a. Zahájil/a: měsíc (arabským číslem) rok

b. Ukončil/a: měsíc (arabským číslem) rok

A2.1 Pokud jste absolvoval/a magisterský studijní program, absolvoval/a jste předtím bakalářské studium?

1. Ano
2. Ne —> přejděte na A2.3

A2.2 Kdy jste zahájil/a a ukončil/a studium v bakalářském programu?

a. Zahájil/a: měsíc (arabským číslem) rok

b. Ukončil/a: měsíc (arabským číslem) rok

XA.2.2. Uveďte název instituce (školy a fakulty), kde jste absolvoval/a tento bakalářský studijní program (Nepoužívejte zkratky!):

--	--	--	--

.....

Okénka nevyplňovat!

A2.3 Přerušil/a jste někdy studium v tomto studijním programu (nebo jemu předcházejícím bakalářském) na déle než 6 měsíců? Pokud ano, na jak dlouho? Nezapočítávejte přerušení související se studiem – praxe, stáže nebo studium v zahraničí, které byly součástí studia ani přerušení mezi ukončením bakalářského programu a nástupem do programu magisterského, pokud na sebe studium bezprostředně navazovalo.)

1. Ano, celkem na měsíců
2. Ne

Následující otázky se týkají opět pouze studijního programu, který jste absolvoval/a v roce 2001-2002!

A3. Absolvoval/a jste studium s vyznamenáním (červeným diplomem)?

1. Ano
2. Ne

A3a. Jak celkově hodnotíte Vaše studijní výsledky ve srovnání s ostatními absolventy tohoto studijního programu?

1	2	3	4	5	9
Výsledky byly: Mnohem lepší				Mnohem horší	Nedokážu posoudit

A4. Popište prosím, jaká byla Vaše situace v posledních dvou letech studia. Byl/a jste:

1. Student na „plný úvazek“ (studium bylo mou hlavní činností),
2. Student na „částečný úvazek“ (studium nebylo mou hlavní činností)

A5. K čemu z následujících kritérií se přihlíželo při Vašem přijetí ke studiu do studijního programu ukončeného v roce 2001 nebo 2002?

	Ano	Ne
a. Výsledky přijímacího řízení	1	2
b. Prospěch na maturitním vysvědčení	1	2
c. Prospěch na střední škole	1	2
d. Absolvování předchozího vysokoškolského studijního programu	1	2
e. Prospěch během předchozího vysokoškolského studia	1	2
f. Jiná výběrová kritéria, uveďte jaká :	1	2

A6. Do jaké míry vystihuje následující popis absolvovaný studijní program?

	Rozhodně ano	Spíše ano	Tak	Spíše ne	Rozhodně ne
a. Program byl všeobecně považován za náročný	1	2	3	4	5
b. Zaměstnavatelé vědí, co je obsahem tohoto studijního programu	1	2	3	4	5
c. Panovala volnost při sestavování obsahu studijního programu	1	2	3	4	5
d. Program byl široce zaměřen	1	2	3	4	5
e. Program byl zaměřen na budoucí profesionální uplatnění	1	2	3	4	5
f. Program byl prestižní z akademického hlediska	1	2	3	4	5

A7. Do jaké míry byl ve Vašem studijním programu kladen důraz na uvedené způsoby výuky?

	Ve velké míře			Vůbec ne	
a. Přednášky	1	2	3	4	5
b. Práce ve skupinách	1	2	3	4	5
c. Účast ve výzkumných projektech	1	2	3	4	5
d. Stáže, praxe	1	2	3	4	5
e. Výcvik a získávání praktických dovedností a zkušeností	1	2	3	4	5
f. Získávání teoretických znalostí	1	2	3	4	5
g. Učitele jako hlavní zdroj informací	1	2	3	4	5
h. Učení se účastí na projektech, vlastní řešení problémů	1	2	3	4	5
i. Vytváření vlastních textů, písemných materiálů	1	2	3	4	5
j. Ústní prezentaci studentů	1	2	3	4	5
k. Kontrolu znalostí studentů formou testů s nabídkami odpovědí	1	2	3	4	5

A8. Zúčastnil/a jste se pracovní stáže/praxe, které byly součástí tohoto studijního programu?

1. Ano, v celkové délce přibližně měsíců
2. Ne

A9. Do jaké míry odpovídají následující tvrzení Vám, jako studentovi?

	Rozhodně ano	Spíše ano	Tak napůl	Spíše ne	Rozhodně ne
a. Studoval/a jsem ještě navíc mimo vyžadované penzum nutné k úspěchu u zkoušek	1	2	3	4	5
b. Usiloval/a jsem o co možná nejlepší známky.	1	2	3	4	5

A10. Odhadněte prosím, kolik hodin jste týdně strávili/a studiem:

Zaměřte se prosím na typický týden v posledních 2 – 4 semestrech studia. Zahrňte činnosti jako je návštěva přednášek, seminářů, cvičení, ale i samostudium, praxe atd.

B – Vzdělávací a pracovní dráha

B1. Jaké bylo Vaše nejvyšší ukončené vzdělání, než jste poprvé nastoupil/a na vysokou školu?

1. Studijní obor SOŠ (SPŠ) s maturitou
2. Čtyřletý studijní obor SOU s maturitou
3. Nástavbové studium pro absolventy učebních oborů
4. Čtyřleté gymnázium
5. Víceleté gymnázium
6. VOŠ nebo pomaturitní studium

B2. Jaký byl Váš průměrný prospěch na maturitním vysvědčení?

B3. Získal/a jste nějakou pracovní zkušenost související s Vaším studiem? *Týká se částečného i plného úvazku, neuvádějte praxe a stáže, které jste již uvedl/a v A8.*

a. Před vstupem na VŠ

1. Ano, přibližně měsíců
2. Ne

b. Během studia na VŠ

1. Ano, přibližně měsíců
2. Ne

B4. Získal/a jste nějakou pracovní zkušenost, která však nesouvisela s Vaším studiem? *Týká se brigád, částečného i plného úvazku.*

a. Před vstupem na VŠ

1. Ano, přibližně měsíců
2. Ne

b. Během studia na VŠ

1. Ano, přibližně měsíců
2. Ne

B5. Vykonával/a jste během Vašeho vysokoškolského studia nějakou funkci v akademickém senátu nebo v jiné studentské organizaci?

1. Ano, přibližně měsíců
2. Ne

B6. Kromě studijních programů sledovaných v části A tohoto dotazníku, zapsal/a jste se ještě do nějakého jiného studia po absolvování střední školy? Uvádějte jen ty programy, které jste studoval/a alespoň 1 školní rok. Ano

Ne

- | | | |
|--|---|---|
| a. Studium na VOŠ (pomaturitní studium) | 1 | 2 |
| b. Další bakalářský nebo magisterský studijní program | 1 | 2 |
| c. Doktorský studijní program | 1 | 2 |
| d. Postgraduální vzdělávání (MBA, profesní vzdělávání, jako jsou odborné atestace apod.),
uveďte jaké | 1 | 2 |
| e. Jiné vzdělávání (kurz ICT, jazykový kurz) uveďte jaké..... | 1 | 2 |

Pokud jste žádné takové studium neabsolvoval/a, pokračujte otázkou C1

B7. Uveďte prosím podrobnější informace o těchto programech. Jestliže jde o více než 2 programy, vyberte ty, které považujete za nejdůležitější pro Váš profesionální rozvoj

	1. PROGRAM		2. PROGRAM	
B7a. Studijní program:				
B7b. Obor vzdělání:				
B7c. O jaký typ studijního programu se jednalo?	<i>Okénka nevyplňovat!</i> 1. VOŠ 2. Bakalářský 3. Magisterský 4. Doktorský 5. Postgraduální 6. Jiný, jaký:		<i>Okénka nevyplňovat!</i> 1. VOŠ 2. Bakalářský 3. Magisterský 4. Doktorský 5. Postgraduální 6. Jiný, jaký:	
B7d. Kdy jste zahájil/a toto studium?	Měsíc Rok		Měsíc Rok	
B7e. Absolvoval/a jste tento program úspěšně?	1. Ano, měsíc..... rok 2. Ne, ukončeno bez absolutoria 3. Ne, ještě probíhá		1. Ano, měsíc..... rok..... 2. Ne ukončeno bez absolutoria 3. Ne, ještě probíhá	

C – Přechod ze školy do praxe po absolvování školy v roce 2001 nebo 2002

C1. Získal/a jste kdykoli po absolvování školy placenou práci? Neuvádějte zaměstnání, ve kterém jste strávila méně jak 6 měsíců. Uveďte i samostatnou výdělečnou činnost (podnikání).

1. Ano, pokračoval/a jsem v práci (déle než 6 měsíců), kterou jsem měl/a už během studia
 —————> *přejděte na C5*
2. Ano, začal/a jsem pracovat, —————>
3. Ne —————> *přejděte na E3*

C2. Kdy jste po absolvování školy v roce 2001 nebo 2002 začal/a pracovat?

měsíc (arabským číslem) rok

C3. Kdy jste si začal/a hledat práci?

1. Před absolvováním školy v roce 2001 nebo 2002
2. Zhruba v době absolvování
3. Po absolvování školy v roce 2001 nebo 2002
4. Získal/a jsem práci bez hledání → přejděte na C5

C4. Kolik měsíců trvalo, než jste práci našel/našla?

- a. Před absolvováním školy, měsíců
- b. Po absolvování školy, měsíců

C5. Jak jste si práci našel/našla? Vyberte pouze jednu odpověď

1. Prostřednictvím inzerátu v novinách
2. Prostřednictvím úřadu práce
3. Prostřednictvím personální agentury
4. Prostřednictvím internetu
5. Sám/sama jsem kontaktoval/a zaměstnavatele
6. Byl/a jsem osloven/a zaměstnavatelem
7. Díky pracovní praxi/stáži během studia
8. S pomocí rodiny, přátel nebo známých
9. Díky škole (poradně)
10. Zahájil/a jsem vlastní podnikání
11. Jiným způsobem, jak:

D – První zaměstnání po absolvování školy v roce 2001 nebo 2002

Otázky se vztahují k Vašemu prvnímu zaměstnání nebo samostatně výdělečné činnosti po absolvování školy v roce 2001 nebo 2002. *Neuvádějte zaměstnání, ve kterém jste strávil/a méně jak 6 měsíců. Jestliže jste pokračoval/a (po dobu delší 6 měsíců) v zaměstnání nebo vlastním podnikání zahájeném už před absolutoriem, zaznamenejte tuto situaci, jako kdyby nastala bezprostředně po absolvování.*

D1. Popište co nejpodrobněji vykonávanou profesi (např. ředitel malého podniku; vědec nebo odborník v přírodních vědách; učitel na střední škole; technický pracovník v zemědělství; inženýr; kancelářský pracovník)

.....

--	--	--	--

Okénka nevyplňovat!

D2. Popište co nepodrobněji Vaše hlavní úkoly nebo vykonávané činnosti (např. analýza výsledků měření, výuka ve třídě, příprava marketingových plánů, koordinace podřízených atp.)

.....

D3. V jakém hospodářském odvětví jste pracoval/a (např. výroba počítačů; výroba strojů a zařízení; pohostinství a ubytování; nemovitosti, služby pro podniky, výzkum a vývoj; veřejná správa, obrana, sociální zabezpečení; zdravotnictví; stavebnictví)

--	--

..... Okénka nevyplňovat!

D4. Byl/a jste osobou samostatně výdělečně činnou?

1. Ano —→ přejděte na D6
2. Ne

D5. Jaký typ pracovní smlouvy jste měl/a ve Vašem prvním zaměstnání po absolvování školy?

1. Na dobu neurčitou
2. Na dobu určitou na měsíců
3. Jiný, uveďte jaký

D6. Jaká byla Vaše průměrná pracovní doba?

ve smlouvě..... hodin týdně
reálně..... hodin týdně

D7. Jaký byl Váš hrubý měsíční příjem, když jste do práce nastoupil/a nebo – v případě, že už jste během studia pracoval/a – těsně po absolvování školy?

V případě, že podnikáte, přepočítejte roční příjem na měsíční. V případě, že jste pracoval/a na zkrácený pracovní úvazek, přepočítejte příjem na plný úvazek

..... Kč měsíčně

D8. Zahrnovala Vaše práce úvodní zácvikové období?

Ano Ne

- | | | |
|--|---|---|
| a. Formou organizovaného školení, tréninku nebo kursu – přibližně měsíců | 1 | 2 |
| b. Neformální zaučení (např. tzv. kolečko, zácvik) – přibližně měsíců | 1 | 2 |

D9. Jaké vzdělání považujete za nejvhodnější pro práci, jež jste vykonával/a ve svém prvním zaměstnání?

1. Doktorandský stupeň (Ph.D)
2. Jinou postgraduální kvalifikaci
3. Magisterské vzdělání (Ing., apod.)
4. Bakalářské vzdělání
5. Vyšší odbornou školu
6. Středoškolské vzdělání s maturitou a nižší

D10. Jaký obor studia považujete za nejvhodnější pro práci, jež jste vykonával/a ve svém prvním zaměstnání?

1. Jednoznačně Vámi vystudovaný obor
2. Vámi vystudovaný nebo příbuzný obor
3. Zcela jiný obor
4. Není třeba zvláštní oborové specializace

D11. Do jaké míry byly Vaše znalosti a dovednosti ve Vašem prvním zaměstnání využity?

1 2 3 4 5

Do značné míry

Vůbec ne

D12. Do jaké míry převyšovaly požadavky práce Vaše tehdejší znalosti a dovednosti?

1 2 3 4 5

Do značné míry

Vůbec ne

D13. Stále působíte ve Vašem prvním zaměstnání?

1. Ano
2. Ne, odešel/odešla jsem z něj v měsíc, rok

E – Profesní historie a současná situace

E1. U kolika zaměstnavatelů (včetně vlastní samostatně výdělečné činnosti a včetně současného zaměstnání) jste po absolvování studia v roce 2001 nebo 2002 pracoval/a?

počet zaměstnavatelů

E2. Jak dlouho jste celkem byl/a zaměstnán/a od absolvování školy v roce 2001 nebo 2002?

v měsících přibližně

E3. Byl/a jste někdy nezaměstnaný/á (tj. neměl/a jste práci a hledal/a ji) od absolvování školy v roce 2001 nebo 2002?

1. Ano, kolikrát, celková doba nezaměstnanosti byla měsíců
2. Ne

E4. Zabýval/a jste se v posledních 4 týdnech:

a. Dalším vzděláváním nebo výcvikem vztahujícím se k Vašemu profesnímu rozvoji?

1. Ano, kolik hodin týdně:
2. Ne

b. Péčí o dítě, o rodinu

1. Ano, kolik hodin týdně:
2. Ne

c. Neplacenou, dobrovolnickou prací

1. Ano, kolik hodin týdně:
2. Ne

E5. Snažil/a jste se v uplynulých 4 týdnech sehnat (jinou) placenou práci?

1. Ano
2. Ne
3. Ne, ale čekám na výsledky dřívější žádosti o práci

E6. Jak užitečné by podle Vás byly Vaše sociální kontakty (přátelé, příbuzní, kolegové, bývalí učitelé atd.), pokud byste potřeboval/a:

	Velmi užitečné	Spíše užitečné	Tak napůl	Spíše neužitečné	Zcela neužitečné
--	-------------------	-------------------	--------------	---------------------	---------------------

- | | | | | | |
|--|---|---|---|---|---|
| a. Informace o pracovních příležitostech | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| b. Pomoc při získání práce | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| c. Pomoc se zahájením vlastní výdělečné činnosti | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |

E7. Jste nyní v placeném zaměstnání? Včetně samostatně výdělečné činnosti.

1. Ano, mám jedno zaměstnání
2. Ano, mám více než jedno zaměstnání
3. Ne $\longrightarrow$ přejděte na H1

F – Současné zaměstnání / samostatná výdělečná činnost

Následující otázky se týkají Vaší současné situace v zaměstnání, příp. samostatné výdělečné činnosti. Jestliže jste stále v prvním zaměstnání po absolvování školy v roce 2001- 2002, odpovídejte jak situace vypadá právě teď. Jestliže máte více zaměstnání, odpovídejte za to, ve kterém pracujete nejvíce hodin.

F1. Popište co nejpodrobněji vykonávanou profesi (např. ředitel malého podniku; vědec nebo odborník v přírodních vědách; učitel na střední škole; technický pracovník v zemědělství; inženýr; kancelářský pracovník)

--	--	--	--

Okénka nevyplňovat!

F2. Popište co nepodrobněji Vaše hlavní úkoly nebo vykonávané činnosti (např. analýza výsledků měření, výuka ve třídě, příprava marketingových plánů, koordinace podřízených atp.)

F3. Jste osobou samostatně výdělečně činnou?

1. Ano
2. Ne $\longrightarrow$ přejděte na F5

F4. Závisíte pracovně především na jednom nebo na více zákaznících, či klientech?

- | | | |
|---|-------------------|----------------|
| 1. Hlavně na jednom zákazníkovi/klientovi | $\longrightarrow$ | přejděte na F6 |
| 2. Na více zákaznících/klientech | $\longrightarrow$ | přejděte na F6 |

F5. Jaký typ pracovní smlouvy nyní máte?

1. Na dobu neurčitou
2. Na dobu určitou na měsíců
3. Jiný, uveďte jaký

F6. Jaká je Vaše týdenní pracovní doba?

- a. Smluvní/dohodnutý počet hodin v hlavním zaměstnání/výdělečné činnostihodin týdně
- b. Placené i neplacené přesčasové hodiny v hlavním zaměst./výdělečné činnostihodin týdně
- c. Průměrná doba strávená v jiném placeném zaměstnání/výdělečné činnostihodin týdně
- d. Celková doba strávená ve všech zaměstnáních/výdělečných činnostechhodin týdně

F7. Jaký je Váš průměrný měsíční hrubý příjem?

- a. Ze smlouvy s hlavním zaměstnavatelem/výdělečné činnosti
(mimo přesčasové práce, zvláštní příplatky) Kč měsíčně
- b. Z přesčasů nebo ze zvláštních příplatků (odměn) u hlavního
zaměstnavatele Kč měsíčně
- c. Z ostatních zaměstnání/výdělečných činností Kč měsíčně

F8. Jaké vzdělání považujete za nejvhodnější pro tento druh práce?

1. Doktorandský stupeň (Ph.D)
2. Jinou postgraduální kvalifikaci
3. Magisterské vzdělání (Ing., apod.)
4. Bakalářské vzdělání
5. Vyšší odbornou školu
6. Středoškolské vzdělání a nižší

F9. Jaký obor studia považujete za nejvhodnější pro tento druh práce?

1. Jednoznačně Vámi vystudovaný obor
2. Vámi vystudovaný nebo příbuzný obor
3. Zcela jiný obor
4. Není třeba zvláštní oborové specializace

F10. Jak dlouho by trvalo průměrnému absolventovi s odpovídajícím vzděláním, aby plně zvládal toto zaměstnání?

1. 6 a méně měsíců
2. 7 – 11 měsíců
3. 1 až 2 roky
4. 3 až 5 let
5. 6 až 10 let
7. Více než 10 let

F11. Do jaké míry využíváte v současné práci Vaše znalosti a dovednosti?

1 2 3 4 5

Do značné míry

Vůbec ne

F12. Do jaké míry náplň práce převyšuje Vaše současné znalosti a dovednosti?

1 2 3 4 5

Do značné míry

Vůbec ne

F13. Jak jste s Vaší současnou prací spokojen/a?

1 2 3 4 5

Velmi spokojen

Velmi nespokojen

F14. Absolvoval/a jste v posledních 12 měsících nějaká školení/výcvik související s prací?

Neuvádějte ty, které jsou zmíněny v části B tohoto dotazníku.

1. Ano

2. Ne —————> přejděte na G1

F15. Co bylo nejdůležitějším důvodem pro absolvování těchto školení/výcviku?

Jestliže bylo kursů více, uveďte důvody ke kursu nejdůležitějšímu.

1. Aktualizovat znalosti pro současnou práci
2. Zlepšit si kariérní možnosti
3. Připravit se na práci v jiném oboru
4. Připravit se na vlastní výdělečnou činnost
5. Jiný, uveďte jaký:

G – Zaměstnavatel

Následující otázky se vztahují k organizaci, kde nyní pracujete. *Jestliže jste osoba samostatně výdělečně činná, otázky se vztahují na Vás nebo případně na organizaci, kterou vedete.*

G1. Kdy jste nastoupil/a k Vašemu současnému zaměstnavateli? Kdy jste zahájil/a svou samostatnou výdělečnou činnost?

měsíc (arabským číslem) rok

G2. V jakém hospodářském odvětví pracujete (např. zpracovatelský průmysl; výroba strojů a zařízení; pohostinství a ubytování; nemovitosti, služby pro podniky, výzkum a vývoj; veřejná správa, obrana, sociální zabezpečení; zdravotnictví)

--	--

.....
Okénka nevyplňovat!

G3. Pracujete ve veřejném nebo soukromém sektoru?

1. Veřejný sektor (státní správa, veřejné a státní školství)
2. Soukromá nezisková organizace (nadace)
3. Soukromá komerční/zisková společnost (obchodní organizace, průmyslový podnik, soukromé školství, soukromé zdravotnictví atd.)
4. Jiná forma, jaká:

G4. V kterém regionu je místo výkonu Vaší práce?

Kraj: 1. **Praha** 4. **Plzeňský** 7. **Liberecký** 10. **Vysočina** 13. **Zlínský**
2. Středočeský 5. Karlovarský 8. Královéhradecký 11. Olomoucký 14. Moravskoslezský
3. Jihočeský 6. Ústecký 9. Pardubický 12. Jihomoravský

Země: 1. ČR
2. Jinde, kde:

G5. Jak silná konkurence panuje na trhu, na němž Vaše organizace působí?

1	2	3	4	5	9
Velmi silná			Velmi slabá		Nevím, nevztahuje se

G6. Konkuruje Vaše organizace hlavně nízkou cenou nebo vysokou kvalitou?

1	2	3	4	5	9
Hlavně cenou				Hlavně kvalitou	Nevím, nevztahuje se

G7. Jak stabilní je poptávka na trhu, na němž Vaše organizace působí?

1	2	3	4	5	9
Velmi stabilní				Velmi nestabilní	Nevím, nevztahuje se

G8. Na jakém teritoriu Vaše organizace působí?

1. Lokálním, místním
2. Regionálním, na úrovni kraje
3. Na úrovni celé ČR
4. Mezinárodním

G9. Jaké z následujících změn se uskutečnily ve Vaší organizaci od doby Vašeho nástupu?

	Ano	Ne	Nevím
a. Zásadní změny v oblasti mé vlastní pracovní činnosti	1	2	3
b. Reorganizace	1	2	3
c. Spojení s nebo převzetí jinou firmou	1	2	3
d. Rozsáhlé snižování stavu pracovníků	1	2	3
e. Přemístění firmy do jiné lokality	1	2	3

Všechny organizace, výrobní i nevýrobní, mohou být konfrontovány s potřebou inovací.

G10. Jak byste charakterizoval/a rozsah inovací ve Vaší organizaci nebo práci s ohledem na:

Velmi vysoký rozsah inovací

Velmi malý rozsah inovací

a. Produkované výrobky nebo služby	1	2	3	4	5
b. Používané technologie, zařízení, nástroje	1	2	3	4	5
c. Uplatňované znalosti, metody	1	2	3	4	5

G11. Účastníte se aktivně zavádění těchto inovací? *Ano* *Ne* *Nevztahuje se/žádné inovace*

a. Produkované výrobky nebo služby	1	2	3
b. Používané technologie, zařízení, nástroje	1	2	3
c. Uplatňované znalosti, metody	1	2	3

G12. Je Vaše organizace obvykle na špičce při zavádění inovací, nových znalostí nebo postupů, nebo se jim spíše s odstupem času přizpůsobuje?

1 2 3 4 5 9

Spíše na špičce

Je spíše na chvostu Nevím, nevztahuje se

G13. Jak jsou obsazovány vyšší pracovní pozice ve Vaší organizaci?

1 2 3 4 5 9

Hlavně z vlastních řad

Hlavně pracovníky zvenčí Nevím, nevztahuje se

G14. Kolik lidí pracuje ve Vaší organizaci, případně ve Vaší pobočce? *Celkem* *V pobočce*

1 – 9 lidí	1	1
10 – 49 lidí	2	2
50 – 99 lidí	3	3
100 – 249 lidí	4	4
250 – 999 lidí	5	5
1000 a více lidí	6	6

G15. Řídíte přímo nebo nepřímo další pracovníky?

1. Ano, řídím více organizačních jednotek
2. Ano, řídím pracovníků
3. Ne

G16. Do jaké míry odpovídáte za:

Do značné míry

Vůbec ne

a. Stanovení cílů organizace	1	2	3	4	5
b. Stanovení cílů Vaší vlastní práce	1	2	3	4	5
c. Rozhodování o pracovních postupech v organizaci	1	2	3	4	5
d. Rozhodování o způsobu vlastní práce	1	2	3	4	5

G17. Do jaké míry odpovídají následující tvrzení Vaší roli v zaměstnání?

	<i>Zcela odpovídá</i>	<i>Spíše odpovídá</i>	<i>Tak napůl</i>	<i>Spíše neodpovídá</i>	<i>Vůbec neodpovídá</i>
a. Kolegové se na mě spoléhají jako na směrodatný zdroj odborných informací	1	2	3	4	5
b. Pravidelně informuji kolegy o novém vývoji v mé pracovní oblasti	1	2	3	4	5
c. Jsem iniciativní při vytváření profesionálních kontaktů s experty mimo naši organizaci	1	2	3	4	5
d. Součástí mé práce je dodržovat profesionální etiku	1	2	3	4	5

G18. Do jaké míry:

Ve velké míře

Vůbec ne

*Nevztahuje se,
nemám žádné kolegy*

a. Závisejí výsledky Vaší práce na výkonech ostatních pracovníků v organizaci?	1	2	3	4	5	9
b. Závisejí výsledky práce ostatních kolegů na Vašem výkonu?	1	2	3	4	5	9
c. Jste odpovědný/á za sledování kvality práce dalších kolegů?	1	2	3	4	5	9

G19. Do jaké míry mohou být Vaše pracovní výkony objektivně posouzeny Vašimi spolupracovníky (tj. nadřízenými, kolegy)?

Ve velké míře

Vůbec ne

*Nevztahuje se, nemám žádné
nadřízené nebo kolegy*

1 2 3 4 5 9

G20. Jak podrobně sleduje Váš/Vaše nadřízený/á Vaše pracovní výkony?

Sleduje je velmi podrobně

Vůbec je nesleduje

*Nevztahuje se, nemám
žádné nadřízené*

1 2 3 4 5 9

G21. Nakolik by Vaši organizaci poškodilo, kdybyste v práci udělal/a vážnou chybu nebo opomenul/a něco závažného vykonat?

1 2 3 4 5

Vůbec by ji to nepoškodilo

Velice by ji to poškodilo

H – Kompetenz

H1. Jak odhadujete vlastní úroveň kompetencí/dovedností a jaká jejich úroveň je vyžadována ve Vašem současném zaměstnání? Pokud jste nezaměstnaný/á, vyplňujte jen sloupec „Vlastní úroveň“.

Vlastní úroveň							Úroveň vyžadovaná v zaměstnání							
STUPNICE														
1 = Velmi vysoká							1 = Velmi odpovídá							
7 = Velmi nízká							7 = Vůbec neodpovídá							
1	2	3	4	5	6	7	1. Zvládnutí vlastního oboru	1	2	3	4	5	6	7
1	2	3	4	5	6	7	2. Znalosti z dalších oborů	1	2	3	4	5	6	7
1	2	3	4	5	6	7	3. Analytické myšlení	1	2	3	4	5	6	7
1	2	3	4	5	6	7	4. Schopnost rychle si osvojit nové znalosti	1	2	3	4	5	6	7
1	2	3	4	5	6	7	5. Schopnost efektivně vyjednávat	1	2	3	4	5	6	7
1	2	3	4	5	6	7	6. Schopnost dobře pracovat pod tlakem	1	2	3	4	5	6	7
1	2	3	4	5	6	7	7. Mít „čich“ pro nové příležitosti	1	2	3	4	5	6	7
1	2	3	4	5	6	7	8. Schopnost koordinovat činnosti	1	2	3	4	5	6	7
1	2	3	4	5	6	7	9. Schopnost efektivně využívat čas	1	2	3	4	5	6	7
1	2	3	4	5	6	7	10. Schopnost produktivně pracovat v týmu	1	2	3	4	5	6	7
1	2	3	4	5	6	7	11. Schopnost mobilizovat pracovní kapacity druhých	1	2	3	4	5	6	7
1	2	3	4	5	6	7	12. Schopnost jasně vysvětlit druhým svá stanoviska	1	2	3	4	5	6	7
1	2	3	4	5	6	7	13. Schopnost asertivně se prosadit	1	2	3	4	5	6	7
1	2	3	4	5	6	7	14. Schopnost používat PC a internet	1	2	3	4	5	6	7
1	2	3	4	5	6	7	15. Schopnost přicházet s novými nápady a řešeními	1	2	3	4	5	6	7
1	2	3	4	5	6	7	16. Ochota znovu se zamyslet nad vlastními nápady i nad nápady ostatních	1	2	3	4	5	6	7
1	2	3	4	5	6	7	17. Schopnost prezentovat výrobky, myšlenky nebo zprávy veřejnosti	1	2	3	4	5	6	7
1	2	3	4	5	6	7	18. Schopnost připravovat písemné podklady, zprávy	1	2	3	4	5	6	7
1	2	3	4	5	6	7	19. Schopnost vyjadřovat se (i písemně) v cizím jazyce	1	2	3	4	5	6	7

H2. Jak Vás připravil studijní program, který jste absolvoval v roce 2001 nebo 2002? Z výše uvedeného seznamu uveďte maximálně tři silné stránky a maximálně tři slabé stránky Vámi absolvovaného studijního programu. Vyplňte číslo příslušné kompetence z otázky H1.

- | | | | |
|------------------|---------|---------|---------|
| a. Silné stránky | 1 | 2 | 3 |
| b. Slabé stránky | 1 | 2 | 3 |

I – Hodnocení absolvovaného studijního programu v roce 2001 nebo 2002

I1. Do jaké míry byl Váš studijní program dobrým základem pro:

	<i>Ve velké míře</i>				<i>Vůbec ne</i>
a. Vstup do práce	1	2	3	4	5
b. Další přípravu na zaměstnání	1	2	3	4	5
c. Zvládání současných pracovních úkolů	1	2	3	4	5
d. Budoucí pracovní kariéru	1	2	3	4	5
e. Váš osobní rozvoj	1	2	3	4	5
f. Rozvoj Vašich podnikatelských schopností	1	2	3	4	5

I2. Když se podíváte nazpět, kdybyste měl/a možnost znovu svobodně volit, zvolil/a byste si znovu stejný studijní program na stejné škole?

1. Ano
2. Ne, jiný studijní program na stejné škole
3. Ne, stejný studijní program na jiné škole
4. Ne, jiný studijní program na jiné škole
5. Ne, rozhodl/a bych se VŠ nestudovat vůbec

J – Hodnoty a orientace

J1. Uved'te prosím, jak jsou pro Vás osobně důležité následující charakteristiky práce a jak byste pomocí těchto charakteristik popsal/a Vaši současnou pracovní situaci? Pokud jste nezaměstnaný/á, vyplňujte jen důležitost pro Vás osobně.

<i>Důležitost pro Vás osobně</i>						<i>Charakteristika současné práce</i>				
					<i>STUPNICE</i>					
1 = Velmi důležité				5 = Zcela nedůležité		1 = Velmi důležité				5 = Zcela nedůležité

1	2	3	4	5	a. Samostatná práce	1	2	3	4	5
1	2	3	4	5	b. Jistota pracovního místa	1	2	3	4	5
1	2	3	4	5	c. Příležitost učit se nové věci	1	2	3	4	5
1	2	3	4	5	d. Nové výzvy	1	2	3	4	5
1	2	3	4	5	e. Dobrá pracovní perspektiva	1	2	3	4	5
1	2	3	4	5	f. Dostatek volného času na vlastní činnosti	1	2	3	4	5
1	2	3	4	5	g. Sociální status	1	2	3	4	5
1	2	3	4	5	h. Možnost dělat něco užitečného pro společnost	1	2	3	4	5
1	2	3	4	5	i. Dobrá možnost zkombinovat práci a rodinné povinnosti	1	2	3	4	5

K – Osobní údaje

K1. Pohlaví: 1. Muž
2. Žena

K2. Rok narození: 19

K3. Stát narození	<i>ČR</i>	<i>Jinde</i>	<i>Pokud jinde, uveďte kde</i>
a. Vy sám/sama	1	2	
b. Vaše matka	1	2	
c. Váš otec	1	2	

d. Vaše národnost: 1. Česká
2. Jiná, jaká:

K4. Kde jste převážně žil/a v dále uvedených obdobích Vašeho života? Číslo kraje a velikost obce vyplšte podle kódů uvedených pod otázkami.

	<i>Země</i>		<i>Kraj</i>	<i>Velikost obce</i>					
	<i>ČR</i>	<i>Jinde, kde</i>							
a. Ve věku 16 let	1	2		1	2	3	4	5	6
b. Během studia sledovaného studijního programu	1	2		1	2	3	4	5	6
c. V době zahájení první pracovní činnosti po absolvování školy v roce 2001-2002	1	2		1	2	3	4	5	6
d. Nyní	1	2		1	2	3	4	5	6

Kraj: 1. Praha 4. Plzeňský 7. Liberecký 10. Vysočina 13. Zlínský
2. Středočeský 5. Karlovarský 8. Královéhradecký 11. Olomoucký 14. Moravskoslezský
3. Jihočeský 6. Ústecký 9. Pardubický 12. Jihomoravský

Velikost obce: 1. Praha 3. 20 - 100 tisíc 5. 500 - 5 tisíc obyv.,
2. Nad 100 tisíc 4. 5 - 20 tisíc obyv. 6. Do 500 obyv.

K5. Strávil/a jste během Vašich vysokoškolských studií ze studijních nebo pracovních důvodů nějaký čas v zahraničí? Pokud ano, kolik celkem měsíců?

a. Ano, kvůli studiu měsíců
b. Ano, kvůli práci měsíců
c. Ne

K6. Strávil/a jste ze stejných důvodů nějaký čas v zahraničí po absolvování vysokoškolského studia?

- a. Ano, kvůli studiu měsíců
- b. Ano, kvůli práci měsíců
- c. Ne

K7. Jak jste žil/a během posledního roku studia ve sledovaném studijním programu?

- 1. Sám/sama (včetně sám/sama s dítětem/děťmi)
- 2. S partnerem
- 3. S rodiči
- 4. Jinak, jak:

K8. Jak žijete nyní: 1. *Sám/sama (včetně sám/sama s dítětem/děťmi)*

- 2. S partnerem
- 3. S rodiči
- 4. Jinak, jak:

K9. Máte děti: 1. *Ano, 1 dítě*

- 2. *Ano, 2 děti*
- 3. *Ano, 3 nebo více dětí*
- 4. Ne —————> *přejděte na K11*

K10. Jak je staré nejstarší a – v případě více dětí – nejmladší dítě?

- a. Věk (v letech) nejstaršího dítěte let
- b. Věk (v letech) nejmladšího dítěte let

K11. Jaké je či bylo nejvyšší vzdělání Vašich rodičů, případně Vašeho partnera?

	<i>Otec</i>	<i>Matka</i>	<i>Partner</i>
Základní vzdělání	1	1	1
Vyučení bez maturity	2	2	2
Maturita na střední škole, vyučení s maturitou	3	3	3
Vysokoškolské vzdělání	4	4	4
Nevztahuje se (nezná rodiče, nemá partnera)	9	9	9

Děkujeme za spolupráci při vyplňování dotazníku

Zpětná vazba pro výsledky šetření

Informaci o výsledcích mi zašlete na můj e-mail:

Je možné, že tento výzkum se bude za několik let opakovat. Byl/a byste ochoten/ochotna zúčastnit se následného šetření? Jestliže ano, sdělte nám prosím jméno a Vaši současnou adresu.

1. Ano, můžete mě oslovit při dalším výzkumu. Moje adresa je:

Jméno:
Ulice a číslo domu:.....
Obec:
PSČ:

2. Ne, nechci se dalšího výzkumu zúčastnit.