

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

<i>Jméno a příjmení studenta:</i>	<i>Eliška Kalvasová</i>
<i>Studijní obor/program:</i>	<i>Ošetrovatelství</i>
<i>Oponent bakalářské práce:</i>	MUDr. Marta Píchová
<i>Ústav:</i>	Ústav ošetrovatelství, porodní asistence a neodkladné péče
<i>Název bakalářské práce:</i>	Podpora pacientů indikovaných k aortokoronárnímu bypassu
Volba tématu:	1. Mimořádně aktuální 2. Aktuální pro danou oblast 3. Užitečné a prospěšné 4. Standardní úroveň 5. Neobvyklé
Cíl práce a jeho naplnění:	1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn 4. Nevhodně zvolený cíl
Struktura práce:	1. Originální – zdařilá 2. Logická – systémová 3. Logická – tradiční 4. Pro dané téma nevhodná
Práce s literaturou:	1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny 3. Dobrá, běžně dostupné prameny 4. Nedostatečná – s ohledem na požadovaný počet nebo kvalitu
Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):	1. Mimořádné, funkční 2. Velmi dobré, funkční 3. Odpovídá nutnému doplnění textu 4. Nedostačující
Přínosy bakalářské práce:	1. Originální, inspirativní názory 2. Ne zcela běžné názory 3. Vlastní názor argumentačně podpořený 4. Vlastní názor chybí
Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:	1. Práci lze uplatnit v praxi 2. Práci lze uplatnit ve výuce 3. Vhodná pro publikování 4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
Formální stránka:	1. Výborná 2. Velmi dobrá 3. Přijatelná 4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

2. Gramatika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám
2. mám tyto:

Příliš dlouhá teoretická část s chybami

Slovní hodnocení dle struktury práce (vyjádřete se prosím k jednotlivým částem práce: teoretická část, metodologie, výsledky, diskuze, závěr):

Teoretická část velmi obsáhlá, ale popis anatomie, fyziologie, kardiologických vyšetření nesouvisí s vybraným tématem, navíc se údaje opakují a ve stati jsou chyby. Jedná se jen o neopravené překlady nebo nevědomost? (např. lokátory kalciového kanálu/blokátory, antidialektika/antidiabetika, turnus/truncus atd.)

V oddílu o rizikových faktorech, který by mohl naopak být více propracovaný, je náhle, náhodně, citováno rozdělení žen do skupin podle přítomnosti rizikových faktorů KVO, ale práce na ženy zaměřena není, naopak většina respondentů byli muži.

Popis operace, předoperační a pooperační péče, role sestry při nich přehledný, logicky uspořádaný, adekvátní tématu.

Cíle a výzkumné otázky jsou dobře stanovené.

Metodika: byl zvolen kvalitativní výzkum, otázky při tomto výzkumu mohly být více otevřené, což by umožňovalo lépe splnit cíle kvalitativního výzkumu, zde studentka často kvantifikuje, přičemž v hodnocení není jasné, co považujeme za normu, dostatečné, nedostatečné.

Výsledky: mírně nepřehledné zpracování výsledků, časté dlouhé citace z rozhovorů, především v části o intervenci rizikových faktorů.

Diskuze odpovídající charakteru práce.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

- 1. ano**
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhově

Otázka k ústní obhajobě práce:

1. Jak si vysvětlujete rozpor mezi udávanou návštěvou preventivních prohlídek, kde respondenti (9/10) udávají, že byli edukováni, ale většinou doporučení moc nedbali a jejich pocitem, že o rizikových faktorech informování nebyli?

2. Několik pacientů udávalo, že na ně bylo podáváných informací naopak příliš, máte nějaký návrh, jak toto řešit? (dávkování informací, edukační materiály apod?)

Datum: 17.5.2022.....

Podpis oponenta bakalářské práce.....