

JIHOČESKÁ UNIVERZITA V ČESKÝCH BUDĚJOVICÍCH
Zdravotně sociální fakulta

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

<i>Jméno a příjmení studenta:</i>	Monika Klojdová
<i>Studijní obor:</i>	Rehabilitační-psychosociální péče o postižené děti, dospělé a staré osoby
<i>Oponent bakalářské práce:</i>	Mgr. Jana Horská
<i>Katedra:</i>	Supervize a odborné praxe
<i>Název bakalářské práce:</i>	Právní povědomí dospívajících dětí
 Volba tématu:	 1. Aktuální ② <u>Užitečné a prospěšné</u> 3. Standardní 4. Neobvyklé
 Cíl práce a jeho naplnění:	 ① <u>Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn</u> 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn 4. Nevhodně zvolený cíl.
 Struktura práce:	 1. Originální – zdařilá 2. Logická – systémová ③ <u>Logická – tradiční</u> 4. Pro dané téma netradiční 5. Pro dané téma nevhodná
 Práce s literaturou:	 1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny ③ <u>Dobrá, běžně dostupné prameny</u> 4. Slabá, zastaralé prameny
 Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy): – viz <u>Další hodnocení</u>	 1. Mimořádné, funkční 2. Velmi dobré, funkční 3. Odpovídá nutnému doplnění textu 4. Nedostačující
 Přínosy bakalářské práce:	 1. Originální, inspirativní názory 2. Ne zcela běžné názory ③ <u>Vlastní názor argumentačně podpořený</u> 4. Vlastní názor chybí
 Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:	 ① <u>Práci lze uplatnit v praxi</u> ② <u>Práci lze uplatnit ve výuce</u> 3. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
 Formální stránka:	 1. Výborná ② <u>Přijatelná</u> 3. Nevyhovující

Jazyková stránka

1. Stylistika ☒ a) výborná
b) velmi dobrá
c) nevyhovující
2. Gramatika ☒ a) výborná
b) velmi dobrá
c) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

- ①. nemám
2. mám tyto:

Další hodnocení:

Kapitola Výsledky je zpracována z části špatně. U otázek, kde si respondenti mohli vybrat více odpovědí, je špatně zvolen typ grafu (např. Graf 1a, 2a aj.). Všechny grafy s daty Biskupského gymnázia počítají s 200% procenty (chlapci 100% a dívky 100%), zatímco grafy SPŠ a SOU se 100%. Údaje v grafech nelze tedy bez následného přepočítávání srovnávat. Jsou pro čtenáře nepřehledné. Studentka v diskusi při potvrzování a vyvracení hypotéz naštěstí data přepočítává na rovnocenné soubory, oboje o 100%. Tabulky také nejsou příliš přehledné. Některé obsahují nadbytečné údaje.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

- ① ano
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
- ② velmi dobře
3. dobře
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

Jak byste zvyšovala informovanost dospívajících o právech?

Datum: 30. srpna 2006

Podpis oponenta bakalářské práce:

J. Horáček