

|                                                                                      |                                                           |
|--------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------|
| Příloha k protokolu o SZZ č.                                                         | Student/ka: Bc. Jan Homolka                               |
| Vysoká škola:<br>Jihočeská univerzita v Českých<br>Budějovicích, Pedagogická fakulta | Studijní obor: Zs – TVs                                   |
| Katedra: tělesné výchovy a sportu                                                    | Oponent kvalifikační práce:<br>PaedDr. Gustav Bago, Ph.D. |

#### NÁZEV KVALIFIKAČNÍ PRÁCE:

**Stanovení a možnosti predikce optimální tělesné výšky hráčů ledního hokeje.**

### ČÁST 1 - HODNOCENÍ ZÁKLADNÍCH POŽADAVKŮ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

#### Instrukce k vyplnění:

1. První část posudku se zaměřuje na základní problematiku zpracování práce, bez jejichž splnění ji nelze doporučit k obhajobě. Hodnotit tyto aspekty lze pouze odpověďmi ANO-NE.

|    |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                 |     |               |
|----|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----|---------------|
| 1. | Shoduje se zadání, název, cíl a obsah kvalifikační práce?                                                                                                                                                                                                                                                                                       | ANO | <del>NE</del> |
| 2. | Splňuje kvalifikační práce formální požadavky kladené na daný typ kvalifikační práce? <b>Úprava dle Směrnice vedoucího KTVS 1/2023</b> , výskyt opakovaných pravopisných chyb (zde se považuje za max. hranici 10 chyb), u <b>obrázků a tabulek nesmí chybět zdroj, výstižný název a popis obrázku, jednotlivé obrázky musí být číslovány</b> . | ANO | <del>NE</del> |
| 3. | Jsou citace, seznam použité literatury a pramenů v souladu s požadovanou normou ( <b>APA, 7. vydání 2019</b> ) a jsou použité internetové zdroje pouze z databází vědeckých a odborných časopisů, oficiálních stránek státních organizací (sportovní svazy, MŠMT, český statistický úřad...)?                                                   | ANO | <del>NE</del> |
| 4. | Obsahuje kvalifikační práce přesný popis cíle (úkolů popř. předmětu) a použité metodiky práce a jsou použité metody vhodné ke splnění cíle práce?                                                                                                                                                                                               | ANO | <del>NE</del> |
| 5. | Splňuje kvalifikační práce minimální požadavky na její rozsah dle příslušné kategorie ( <b>viz. Směrnice vedoucího KTVS 1/2023</b> ), počet slov v původní aplikaci WORD před převedením do PDF?                                                                                                                                                | ANO | <del>NE</del> |

**POKUD NENÍ SPLNĚNO JEDNO Z KRITERIÍ (viz výše), KVALIFIKAČNÍ PRÁCE NEMŮŽE BÝT DOPORUČENA K OBHAJOBĚ.**

V případě zamítnutí kvalifikační práce z výše uvedeného důvodu je třeba vypracovat k tomuto konkrétní zdůvodnění, nebo uvést potřebné připomínky či vysvětlení:

## ČÁST 2 – HODNOCENÍ KVALITY KVALIFIKAČNÍ PRÁCE

### Instrukce k vyplnění:

1. Druhá část posudku se věnuje zhodnocení kvality vybraných aspektů práce. Hodnotí se pomocí kvalifikační stupnice 1-4.  
Známka 1 – splněno zcela bez výhrad vyčerpávajícím způsobem.  
Známka 2 – splněno, nedostatky neovlivňují podstatně celou práci, zejména výsledky.  
Známka 3 – splněno s výraznějšími, ale ne kritickými nedostatky.  
Známka 4 – splněno pouze na úrovni základních požadavků uvedených v první části.
3. Celková známka bude vypočtena pomocí aritmetického průměru.

|    | Hodnocení kvalifikační práce – kritéria – klasifikace                                          | Známka (1,2,3,4) |
|----|------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------|
| 1. | Hodnocení úrovně formulace cíle práce a jeho naplnění.                                         | 1                |
| 2. | Hodnocení kvality a úrovně teoretických východisek práce.                                      | 2                |
| 3. | Hodnocení úrovně způsobu členění a logické stavby práce.                                       | 1                |
| 4. | Hodnocení metodické úrovně zpracování a adekvátnost výběru použitých metod.                    | 1                |
| 5. | Hodnocení úrovně interpretace výsledků, diskuze a formulace závěrů kvalifikační práce.         | 2                |
| 6. | Míra dodržování bibliografických norem a citací.                                               | 2                |
| 7. | Hodnocení aktuálnosti a reprezentativnosti použité literatury, pramenů a internetových zdrojů. | 1                |
| 8. | Hodnocení stylistické a jazykové úrovně práce.                                                 | 2                |
| 9. | Úroveň formální úpravy a zpracování kvalifikační práce (text, grafy, tabulky).                 | 2                |
|    | <b>Součet známek:</b>                                                                          | 14               |

Vyhodnocení (součet známek): 9 až 15 = 1 16 až 22 = 2 23 až 28 = 3 29 a více – nevyhověl/a

**Otázky a připomínky k obhajobě práce:** Práce je poměrně dobře zpracována, autor se dopustil chyby oproti normě APA 7 pouze v přímých citacích kdy použil kurzívu. Zanedbatelné chyby v citacích v textu (čárka před & u více autorů). Dle mého názoru jsou vědecké otázky dost obecné a měly by více směřovat k cíli práce.

V případě přímé citace textu jiného autora **do 3 řádků** je citovaný text uveden v uvozovkách (citovaný text nesmí být v kurzívě)... V případě, že je citace **delší než 3 řádky, resp. 40 slov**, je psána v samostatném bloku... Citovaný text není ohraničen uvozovkami a také není psaný kurzívou.

**Kvalifikační práce „je - není“ doporučena k obhajobě (nehodící se škrtněte).**

**Navržený klasifikační stupeň:**

výborně

Do rámečku vypsát slovní hodnocení z této škály:

výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl/a

**Oponent kvalifikační práce:**

Jméno, tituly: PaedDr. Gustav Bago, Ph.D.

Podpis:

V Českých Budějovicích dne: 01.05.2023

**Poznámky a vysvětlivky k posudku kvalifikační práce (orientační kritéria pro posudek):**

|    |                                                                                                                                                                                                                                                                                             |
|----|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|    |                                                                                                                                                                                                                                                                                             |
| 1. | formulace cíle práce a jeho naplnění<br>a) přesná a jasná formulace, která je naplněna<br>b) srozumitelná formulace s částečnými nedostatky při jeho naplnění<br>c) nesrozumitelná formulace a nevhodně stanovený cíl                                                                       |
| 2  | kvalita a úroveň teoretických východisek práce<br>a) hluboké teoretické poznatky zpracování zadané problematiky<br>b) povrchnější pohledy se zastaralými informacemi ale řešící zadané téma<br>c) odtažitá a nedostatečná teoretická východiska pro dané téma                               |
| 3  | členění a logická stavba práce<br>a) zdařilá a logicky utříděná stavba<br>b) přiměřená dle zadaného téma<br>c) pro dané téma nevhodná                                                                                                                                                       |
| 4  | metodická úroveň zpracování adekvátnost a výběru použitých metod<br>a) výborná, odpovídající formě a druhu práce<br>b) přiměřená<br>c) nedostatečná, nekorespondující s formou a druhem práce                                                                                               |
| 5. | diskuze a interpretace výsledků<br>a) jasná a srozumitelná diskuze s daty, informacemi, výsledky i závěry<br>b) povrchní diskuze a stručně interpretované závěry k řešené problematice<br>c) odtažitá nebo absentující diskuze vzhledem k cíli a závěrům práce                              |
| 6  | dodržování bibliografických norem a citací<br>a) pregnantní použití příslušné normy v celém rozsahu práce<br>b) nevhodně použitá norma či syntéza více norem společně                                                                                                                       |
| 7. | aktuálnost, reprezentativnost použité literatury<br>a) aktuální a odpovídající literatura pro zadanou a řešenou problematiku (i cizojazyčná)<br>b) poněkud starší ale ještě vyhovující<br>c) stará, nevyhovující a odtažitá od tématu                                                       |
| 8. | stylistická a jazyková úroveň práce<br>a) výborná čtivost textu s kvalitní úrovní pravopisu předkládaného textu<br>b) zbytečně složité formulace textu s občasnými chybami (diakritika a apod.)<br>c) srozumitelný text s pravopisnými chybami                                              |
| 9. | formální úprava práce (text, grafy, tabulky)<br>a) vysoce kvalitní grafické zpracování, odpovídající popis obrázků, grafů i tabulek<br>b) přijatelná, vyhovující forma vnější úpravy s drobnými nedostatky<br>c) nedostatečné zpracování po grafické stránce, nevhodné či chybějící popisky |