



## Posudek oponenta bakalářské práce

**Katedra:** zemědělské techniky a služeb

**Student:** Luboš Vojta

**Studijní obor:** Zemědělská technika, obchod, servis a služby

**Název bakalářské práce:** Sledování a porovnání hlavních provozně-ekonomických parametrů u vybrané skupiny traktorů

**Oponent bakalářské práce** prof. Ing. Miroslav Kavka, DrSc.

**Povolání oponenta:** učitel - ČZU v Praze, Technická fakulta

### Hodnocení práce:

**Volba tématu práce a její význam:** (2) vhodné a významné téma

**Formulace cílů práce:** (5) cíle nebyly vhodně formulovány

Komentář: Cíl práce vyplývá pouze z jejího názvu. Až v závěru se čtenář dozví, že byly porovnávány náklady na údržbu vybraných traktorů řady MTX a XTX.

**Metodika zpracování:** (4) nevhodně zvolena a formulována

Komentář: V metodice nebyly uvedeny parametry, podle kterých mělo být realizováno vlastní porovnání.

**Práce s daty a informacemi:** (5) práce s daty a informacemi chaotická a nedostatečná

Komentář: Postrádám uvedení zdrojových dat, ze kterých byl proveden výpočet nákladů na údržbu.

**Celkový postup řešení:** (3) postup řešení vykazuje některé chyby a opominutí

Komentář: Byly porovnány pouze náklady na údržbu, což považuji sice za důležité, ale nedostatečné.

**Teoretické zázemí autora:** (4) literární prameny jsou částečné, autor nedostatečně zná teorii problematiky

**Práce s odbornou literaturou (citace, norma):** (5) autor nedodržel citační normu

Komentář: Zejména v textu nejsou odkazy na původní literární zdroje. Kapitola 4 je nedostatečně zpracována s ohledem na bohaté literární zdroje.

**Úroveň jazykového zpracování:** (2) práce je jazykově zpracována na standardní úrovni

**Přesnost formulací a práce s odborným jazykem:** (3) autor používá některé neodborné výrazy

**Formální zpracování - celkový dojem:** (3) práce vykazuje několik drobných formálních chyb

**Splnění cílů práce:** (4) cíle práce byly jen částečně splněny

Komentář: S ohledem na neúplnou definici cílů práce nelze hodnotit ani jejich splnění. Z výsledků však vyplývá hodnocení ad (4).

**Formulace závěrů práce:** (4) závěry jsou částečně formulovány, avšak nejsou významné pro další využití

Komentář: S ohledem na porovnání pouze jediného provozního parametru nelze závěry považovat za dostatečné.

**Odborný přínos práce a její praktické využití:** (4) práce není po odborné a praktické stránce méně využitelná

### **Celkové hodnocení práce:**

**Návrh hodnocení práce známkou:** dobře

**Doporučuji práci k obhajobě:** ANO

### **Otázky k obhajobě:**

Otázka 1: Uveďte metodický postup výpočtu nákladů na provoz zemědělských strojů v soupravách s energetickým prostředkem.

Otázka 2: Naznačte způsob využití výsledků práce v praxi zemědělského podniku.

**Další připomínky, vyjádření a náměty k obhajobě práce resp. k jejímu dalšímu využití:**

Práce je zpracována dosti chaotickým způsobem. Cíle práce nebyly dostatečně formulovány. Ze závěrů práce ani z diskuze nevyplývají žádné přínosy pro praxi ani pro obor.

**Datum:** 04. 05. 2010



**Podpis oponenta bakalářské práce:**