

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: **Lenka Lapáčková**
Studijní obor: Učitelství pro mateřské školy
Vedoucí bakalářské práce: PaedDr. Váchová Alena
Katedra: KPE
Název bakalářské práce: **Výstupy předškolního vzdělávání v oblasti jazyka a řeči u dětí z věkově homogenních a heterogenních tříd mateřských škol**

Volba tématu: **1. Aktuální**
2. Standardní
3. Méně vhodná

Cíl práce a jeho naplnění: **1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn**
2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
4. Nevhodně zvolený cíl

Struktura práce: 1. Pro dané téma zdařilá a logická
2. Pro dané téma přiměřená
3. Pro dané téma nevhodná

Práce s literaturou: **1. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny**
2. Dobrá, převažují běžně dostupné prameny
3. Slabá, zastaralé prameny

Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):
1. Velmi dobré, funkční
2. Odpovídá nutnému doplnění textu
3. Nedostačující

Přínosy bakalářské práce: **1. Originální, inspirativní názory**
2. Vlastní názor argumentačně podpořený
3. Vlastní názor chybí

Uplatnění bakalářské práce v praxi:
1. Práci lze uplatnit v praxi
2. Práci lze uplatnit pouze ve vlastní praxi
3. Práci nelze příliš dále využívat v praxi

Formální stránka: **1. Výborná**
2. Přijatelná
3. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika **a) výborná**
b) velmi dobrá
c) nevyhovující
2. Gramatika **a) výborná**
b) velmi dobrá
c) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

- 1. nemám**
2. mám tyto:

Další hodnocení:

Autorka provedla v rámci bakalářské práce rozsáhlé a náročné výzkumné šetření, kterým do hloubky prozkoumala daný výzkumný problém. Upozornila tím na obtížnou dosažitelnost některých očekávaných výstupů v RVP PV a to považují za největší přínos práce. U sledovaných skupin dětí autorka kvantitativně vyjádřila a konkrétně popsala rozdíly mezi dětmi z věkově heterogenních a homogenních tříd. Výsledky jsou přehledně vyjádřeny pomocí grafů. Je třeba ocenit počet dětí výzkumného souboru v obou skupinách (50 + 50), u obou skupin je v podstatě shodný věkový průměr. Inspirativní je návrh na ověření hypotézy v závěru práce.

Otázky k obhajobě: Jak konkrétně v heterogenní třídě neodpovídala výslovnost při spontánním projevu dětí výslovnosti při pojmenovávání obrázků? (s.50)

Na s.29 je psáno, že děti z obou tříd zvládly přiřadit pouze jídelní příbor, v grafu je ale uvedena 97% úspěšnost. Jedná se zde o úspěšnost v pojmenování?

Jakou souvislost vidíte mezi větším počtem horších výsledků u dětí z heterogenních tříd a vyšším počtem chlapců (62%) v této skupině?

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

- 1. ano**
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

- 1. výborně**
2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhověl

Podpis vedoucího bakalářské práce.....*Radkova*

Datum: 7. 4. 2014