



Autor(ka): Vlasta Vlčková
Obor: Mu-Přu-SZu
Datum odevzdání posudku: 13. 5. 2016
Oponent bakalářské práce: RNDr. Renata Ryplová, Ph.D.

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název práce

Vliv magnetických kapalin na klíčivost a růst bělohořčice seté

Práce obsahuje 34 stran textu, 0 stran příloh a cituje 17 literárních pramenů.

Předložená bakalářská práce je:

- | | |
|--|---|
| ☒ výzkumná (V) | ☐ má charakter vzdělávacího projektu (P) |
| ☐ výlučně řešební (R) | ☐ jiná (specifikujte:) (J) |

A: zcela souhlasí, B: spíše souhlasí, C: spíše nesouhlasí, D: zcela nesouhlasí

ÚVOD, LITERÁRNÍ PŘEHLED, METODIKA

	A	B	C	D
Úvod práce zřetelně a přesně vymezuje problematiku a cíle práce	☒	☐	☐	☐
(V, J) Hypotézy nebo otázky jsou jasně formulovány	☒	☐	☐	☐
Literární přehled je jasný a přehledný, má logickou strukturu	☐	☐	☐	☒
Literární přehled se vztahuje k zadané problematice	☒	☐	☐	☐
Literární přehled obsahuje dostatečné množství informací	☐	☒	☐	☐
(R) Literární přehled charakterizuje zájmovou oblast na základě aktuálních odborných poznatků	☐	☐	☐	☐
(R) Literární přehled je zpracován tvůrčím způsobem, může sloužit jako výhradní zdroj poznatků o dané oblasti	☐	☐	☐	☐
(R, V, J) Metodika práce jasná, přehledná a srozumitelná, použité metody jsou řádně uvedeny a popsány	☐	☐	☒	☐
(R, V, J) Vybraná metodika a postupy mohou splnit vytyčené cíle – nelze posoudit, vzhledem k tomu, že metodika je místy nejasná	☐	☐	☐	☐

VÝSLEDKY PRÁCE

(V) Srozumitelně prezentované výsledky	☐	☒	☐	☐
(V) Tabulky a grafy jsou přehledné, vhodně doplňují výsledky, neduplikují se	☐	☐	☒	☐
(V) Získané výsledky jsou správně a úplně vyhodnoceny	☒	☐	☐	☐
(V) K vyhodnocení výsledků byly použity správné metody	☒	☐	☐	☐
(P) Navržený vzdělávací projekt je inovativní a originální	☐	☐	☐	☐
(P) Struktura navrženého vzdělávacího projektu je vhodná pro danou cílovou skupinu	☐	☐	☐	☐
(P) Práce obsahuje kvalitně zpracované návody a metodické poznámky pro lektory	☐	☐	☐	☐

- (P) Absolvování navrženého vzdělávacího projektu může účastníkům pomoci v získání znalostí, dovedností či postojů ☐ ☐ ☐ ☐
- (P) Reálný dopad programu na účastníky byl podrobně a správně popsán a otestován ☐ ☐ ☐ ☐
- (P) Navržený vzdělávací projekt je v praxi realizovatelný ☐ ☐ ☐ ☐

INTERPRETACE VÝSLEDKŮ A ZÁVĚR

- (V) Diskuse je odpovídající, autor(ka) prokázal(a) schopnost interpretovat získané výsledky ☐ ☐ ☒ ☐
- (V) Autor(ka) porovnala získané výsledky s podobnými pracemi v daném oboru ☐ ☐ ☒ ☐
- (V) Práce má jasný a jednoznačný závěr, který je podložen výsledky a jejich interpretací ☐ ☒ ☐ ☐
- (R) Práce rešeršního typu přináší ucelený a přehledný závěr, plynoucí z dostupných zdrojů ☐ ☐ ☐ ☐
- (P) Vzdělávací projekt byl aplikován v praxi, výsledky z praxe jsou interpretovány a zhodnoceny na odpovídající úrovni ☐ ☐ ☐ ☐
- Cíle práce byly splněny ☐ ☐ ☐ ☐

FORMÁLNÍ ZPRACOVÁNÍ PRÁCE

- Formální členění práce odpovídá požadavkům na odborné práce kladeným, je logicky uspořádané ☐ ☐ ☒ ☐
- Převzaté informace a jejich parafráze jsou v textu řádně vyznačeny a správně citovány ☐ ☐ ☐ ☒
- Grafické zpracování má potřebnou úroveň; použité obrázky vhodně doplňují text práce ☐ ☒ ☐ ☐
- Pravopisně a stylisticky je text na potřebné úrovni, s minimem chyb a překlepů ☐ ☐ ☐ ☒

ZÁVĚREČNÉ HODNOCENÍ, PŘIPOMÍNKY A OTÁZKY

Předložená práce výzkumného charakteru řeší zajímavou a aktuální problematiku. Je založena na laboratorních experimentech a následném zpracování získaných dat. Práce bohužel vykazuje řadu výrazných nedostatků.

- 1) Struktura práce v úvodní části postrádá logický sled: Kapitoly 2,3,4,5 tvoří v podstatě jakýsi literární úvod práce – nejsou však zahrnuty pod společný název „Literární úvod“ a číslovány jako jeho podkapitoly, (doporučeno publikací „Podklady pro psaní kvalifikačních prací na webu katedry biologie PF JU http://www.pf.jcu.cz/stru/katedry/bi/Podklady_kvalifikacni_prace.pdf). Tím je pak narušena i celá další struktura práce.
- 2) Za zcela zásadní považuji absenci citací odborné literatury právě ve výše zmíněných kapitolách 2, 3, 4, a 5. V těchto kapitolách autorka uvádí řadu evidentně přejatých tvrzení dokonce i schémata bez odkazu na literární zdroj, (Nanotechnologie, Nanomateriály, Nanoroztoky, Testy toxicity, Klíčivost, Vzházivost). Několik citací se objevuje pouze na straně 9. Nestandardní citace u Obr.4.
- 3) Významné slabiny jsou ve stylistice a gramatice. Objevují se věty nedávající smysl. Např. hned v samotném obsahu práce je několik názvů kapitol, z nichž není význam zřejmý a prosím o jeho vysvětlení u obhajoby. (kapitoly 6.2, 6.3, 6.4, 6.5, 7.2, 7.3, 7.4, 7.5)
- 4) Prosím autorku, aby u obhajoby vysvětlila, jakým způsobem „práce přispěje k (v textu práce chybí) poznání, zdali jsou nanočástice oxidů železa schopné vstoupit do potravního řetězce“

přes semena zemědělských plodin“, jak uvádí v Úvodu. V kapitole Metodika není uveden žádný pracovní postup, který by k tomuto zjištění mohl vést.

- 5) V kapitole Metodika str. 16 předposlední odstavec opět chybí citace zdroje „Magnetismus.....“
- 6) V kapitole Metodika chybí detailnější popis procesu stanovení sušiny.
- 7) Jednotlivé podkapitoly v kapitole Metodika obsahují stejné stylistické chyby – např. „Způsob umístění spočíval umístit semena do šesti řad“, „Způsob umístění spočíval jako v kontrolním výzkumu“
- 8) V kapitole Výsledky v grafech Obr.10 a Obr.11 jsou uvedeny zkratky v popisech jednotlivých sledovaných variant, které nejsou v popisu grafu ani jinde v textu vysvětleny.
- 9) Tabulky v kapitole výsledky uvádějí průměrné hodnoty a sumu přírůstků. Jaký význam má uvedení sumy? Přírůstky jsou poněkud zvláštním způsobem v tabulkách na samostatných řádcích, což celou tabulku znepřehledňuje.
- 10) Autorka se v diskusi pokusila o srovnání s výsledky jiných autorů. To provádí ale zcela nezvyklým způsobem doslovné citace textu v angličtině s překladem (str.32). Publikace Lopez-Luna et al., 2015 je citována špatně, chyby jsou i v jiných citacích, (mj. at all, et all...)
- 11) Závěr: Tato kapitola sice obsahuje stručné vymezení základních poznatků práce, je však ukončena větou, která smysluplné výsledky práce poněkud anulují: „Výsledkem tohoto zjištění, že v případě zachování počáteční opatrnosti by mohly nanočástice vstupovat do potravního řetězce člověka.“ Tato věta nedává smysl (zřejmě díky slabé stylistice) a její souvislost s prezentovanými výsledky je nejasná.
- 12) V seznamu literatury jsou uvedeny publikace, které nejsou nikde zmíněny v textu : Bláha a Šerá 2012, 2013, 2014, Bláha a Hnilička, 2011.
- 13) K práci je přiložen seznam obrázků a tabulek – není však označeno jako příloha

Z těchto důvodů, především s ohledem na absenci nutných citací použitých zdrojů, bohužel nemohu práci doporučit k obhajobě.

Předložená bakalářská práce nesplňuje požadavky kladené na bakalářské práce na Pedagogické fakultě JU a proto ji nedoporučuji k obhajobě.

Návrh na klasifikaci bakalářské práce: nevyhověl(a)



Podpis oponenta bakalářské práce

V Českých Budějovicích dne 13. 5. 2016

Stupeň klasifikace	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhověl
--------------------	---------	-------------	-------	-----------