

Příloha k protokolu o SZZ č.

Vysoká škola: JU v Č. Budějovicích

Pedagogická fakulta

Pracoviště: katedra společenských věd

Datum odevzdání posudku: 14.1. 2023

Jméno a příjmení studenta: Dita
Panušková

Obor: AJu - SVu

vedoucí bakalářské práce: Stanislav
Holubec

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název práce: Vývoj vybraných pionýrských skupin v okrese Klatovy
v letech 1990 - 2000

Kritéria hodnocení práce (označte vždy právě jednu z možných známek):

1. Struktura práce (úplnost, logická posloupnost a vyváženost kapitol, rozsah práce)

A – výborně

B – velmi dobře

C – dobře

N – nevyhověl/a

2. Metodologická a metodická stránka práce (stanovení hypotéz/cílů práce, vhodnost a kvalita dat a metod)

A – výborně

B – velmi dobře

C – dobře

N – nevyhověl/a

3. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji (výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem)

A – výborně

B – velmi dobře

C – dobře

N – nevyhověl/a

4. Odborná správnost – znalost problematiky (prokázání znalosti řešené problematiky, prokázání specifických znalostí, schopnost aplikovat znalosti na konkrétní problém)

A – výborně

B – velmi dobře

C – dobře

N – nevyhověl/a

5. Zhodnocení výsledků, naplnění cílů, aplikovatelnost v praxi

- A – výborně
- B – velmi dobře
- C – dobře
- N – nevyhověl/a

6. Úroveň jazykového a stylistického zpracování

- A – výborně
- B – velmi dobře
- C – dobře
- N – nevyhověl/a

7. Formální a grafická úroveň práce

- A – výborně
- B – velmi dobře
- C – dobře
- N – nevyhověl/a

Závěrečné shrnutí, komentáře, otázky k obhajobě:

Kapitola č. 1 *Počátky pionýrské organizace* zmiňuje Pionýr sovětský, avšak ani slovem se nedotýká československých meziválečných Spartakových skautů práce. To je špatně, neboť ti byli faktickým předchůdcem poválečného Pionýra. Naopak je asi zbytečné se zaměřovat na Komsomol, neboť diplomová práce se nezabývá odpovídajícími organizacemi mládeže v Československu ČSM a SSM. Kapitola je navíc zcela povrchní, více se toho dozvíme o jmenovaných sovětských organizacích z Wikipedie!

Kapitola č. 2 *Obecná historie Pionýra* se dělí logicky na dobu před rokem 1989 a po roce 1989, avšak poněkud zbytečně věnuje zvláštní podkapitolu konferenci pionýrských pracovníků v roce 1990, která šla připojit do kapitoly o době po roce 1989.

Kapitola č. 3 slibuje porovnání činnosti organizace před a po roce 1989. Avšak o činnosti organizace pojednává už kapitola předchozí. Kapitola č. 3 de facto popisuje především zákony, slib a symboly organizace. Když autorka zmiňuje zákony a slib před rokem 1989, nechápu, proč nezmiňuje znění slibu i po roce 1989, aby mohla provést jejich srovnání. Autorka navíc neříká, proč porovnává právě symboly? Stejně tak by šla porovnat např. členská základna, majetek, mezinárodní kontakty. Za další v rámci podkapitoly o činnosti autorka popisuje slib a zákony, což je ale spíše část symbolů než činnosti. Kapitola konečně nepřináší žádné porovnání, pouze klade vedle sebe fenomény před a po Sametové revoluci.

Kapitola č. 4. se týká současné podoby organizace Pionýr. Autorka se takto chaoticky vrací k podkapitole 2.3. *Charakteristika vývoje 1990–2000* a podkapitole 3.2. *Činnost pionýrské organizace po roce 1989*.

Dohromady je zřejmé, že je struktura této obecné části diplomové práce chaotická, výklad je popisný a nikoli analytický, sekundární literatury měla autorka prostudovat daleko více.

Kapitola č. 5 se zabývá Pionýrskými skupinami okresu Klatovy, kde si autorka zvolila tři skupiny, které přežily až do dnešních dnů, a popisuje jejich vývoj v letech 1990–2000, přičemž není jasno, proč si zvolila jako ukončení právě rok 2000? Autorka si zvolila jako prostorový rámec práce okres Klatovy, neboť odtamtud pochází. Je ale škoda, že se nezamyslela, zda měl a má zdejší Pionýr proti zbytku republiky nějaká specifika? Např. existence tzv. železné opony před rokem 1989, po Sametové revoluci zase vyšší nezaměstnanost a kriminalita, jejímž následkem byli obyvatelé tohoto okresu naladěni vůči nové době spíše negativně a je možné, že zde měl Pionýr proto poněkud lepší postavení ve společnosti než např. v Praze. Je také škoda, že autorka sehnala málo dalších pramenů k činnosti pionýra v okrese Klatovy – archivní materiály, denní tisk, kroniky. Kapitola č. 6 představuje rozhovory s pěti pamětníky z analyzovaných tří oddílů. Autorka v podkapitolách jednotlivě rozhovory shrnuje a občas z nich cituje. Na str. 43–46 opustila zarovnávání k pravé straně stránky! Následuje opět celkem povrchní závěr, kde by bylo bývalo šlo konfrontovat makro perspektivu (celý stát) s mikroperspektivou (okres), případně konfrontovat mluvu literatury k pionýru s výpověďmi respondentů, upozornovat na odlišnosti získaných informací a vysvětlovat je. Domnívám se také, že šlo z respondentů vytěžit více informací. V každém případě jsou některé informace jimi uváděné o jejich životních a pionýrských cestách

zajímavé. Je z nich zřejmé, že i před rokem 1989 existovaly oddíly dobře vedené, tyto svou činnost neukončily po roce 1989 a přispěly k obnově organizace. Pro poznání minulosti, by ale bylo vhodné najít též osoby, které své angažmá ukončily v roce 1989 a seznámit se s jejich pohledem. Takto by z práce čtenář nabyl o organizaci až příliš pozitivní dojem. Autorčin obrázek organizace na základě rozhovorů se tudíž příliš neshoduje s autorčím psaním z první části práce o velké ideologičnosti stejně jako velké formálnosti pionýrské organizace před rokem 1989.

Navrhovaná klasifikace (výsledná známka není aritmetickým průměrem známek jednotlivých kritérií hodnocení práce):

A – výborně

B – velmi dobře

C – dobře

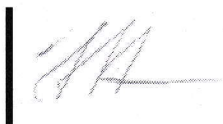
N – nevyhověl/a

Otázka na autorku:

Na základě toho, co se autorka dozvěděla o pionýru v celé ČR resp. Československu, a z toho, co se dozvěděla z rozhovorů a dalších zdrojů o pionýrské organizaci v okrese Klatovy, v čem by viděla klatovská specifika proti celostátnímu zbytku Pionýra před i po roce 1989?

Jak mohou různé typy pramenů vytvářet různý obrázek o minulosti? Diskutujte příklady.

V Českých Budějovicích dne 15. 1. 2023



Podpis vedoucího/recenzenta bakalářské práce