

Příloha k protokolu o SZZ č.

Vysoká škola: JU v Č. Budějovicích

Pedagogická fakulta

Pracoviště: katedra geografie

Datum odevzdání posudku: 10.5.2023

Jméno a příjmení studenta:

Hana Prunnerová

Obor:

Učitelství zeměpisu a matematiky

pro 2. stupeň ZŠ

Oponent bakalářské práce:

doc. Mgr. Jiří Rypl, Ph.D.

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název práce: Galaxie a jejich prezentace v rámci výuky na základních školách

Kritéria hodnocení práce (označte vždy právě jednu z možných známek: A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, N – nevyhovělo):

1. Struktura práce

(úplnost, logická posloupnost a vyváženost kapitol, rozsah práce)

A	B	C	N
---	---	---	---

Struktura práce není úplná a nemá logickou posloupnost. Rozdělení práce na teoretickou - metodologickou část a empirickou část lze akceptovat. Následně ale v teoretickou metodologické části chybí rozbor literatury a kapitola metodika je velmi slabě zpracovaná. Rovněž řazení kapitol není vhodné. Empirická část by měla podle mého názoru obsahovat jak analytickou část, tak syntetickou část. Jednotlivé kapitoly nejsou správně vyvážené. Velký důraz je kladen na popis podkapitoly Naše galaxie a Extragalaktické objekty. Potlačena je třeba kapitola Analýza učebnic, kterou bych považoval v kvalifikační práci za významnější.

2. Metodologická a metodická stránka práce

(stanovení hypotéz a cílů práce, vhodnost a kvalita dat a metod)

A	B	C	N
---	---	---	---

Metodologickou a metodickou stránku práce považuji za nejméně kvalitní část práce. Metodika práce rovná se dva odstavce, kde není uvedena žádná odborná literatura, což považuji za nedostatečné. Vůbec např. v metodice není uvedeno, jak autorka postupovala při hodnocení a analýze učebnic. Hypotézy jsou jednoduché a nedostatečně okomentované a zpracované s literaturou.

3. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji

(výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem)

A	B	C	N
---	---	---	---

Autorka pracuje s poměrně starší literaturou. Závěrečný seznam literatury je nejednotně zpracován. V textu jsem našel citaci literatury z roku 1610, dostala se autorka k původnímu textu? V seznamu literatury tato citace není uvedena. Autorka vůbec nepracuje s literaturou, která by se zabývala hodnocením a analýzou učebnic.

4. Odborná správnost – znalost problematiky

(prokázání znalosti řešené problematiky, prokázání specifických znalostí, schopnost aplikovat znalosti na konkrétní problém)

A	B	C	N
---	---	---	---

Z odborné správnosti a znalosti řešené problematiky mám smíšené pocity. Jsou založeny na nedostatečně zpracované metodice práce, nedostatečnými hypotézami i cíli práce. Cílem práce by rozhodně nemělo být seznámení se a nastudování odborné literatury týkající se naší Galaxie. Následnou analýzu a výzkum názorů považuji za nedostatečný. Jak uvádím výše je to špatným backgroundem autorky.

5. Zhodnocení výsledků, naplnění cílů, aplikovatelnost v praxi

A	B	C	N
---	---	---	---

Nejsem si jist, zda tato zpracovaná práce je aplikovatelná v praxi. Výzkumu se zúčastnil velmi malý počet respondentů ze strany studentů a učitelů a stejně tak počet škol je velmi nízký na to abychom z toho mohli dělat nějaké závěry.

6. Úroveň jazykového a stylistického zpracování

A	B	C	N
---	---	---	---

Pokud nebudu počítat velké množství předložek a spojek na konci řádků, tak jazykovému zpracování nemám větších připomínek. Práce se však hůře čte, kvůli stylistickému zpracování. Jedna věta tvoří např. celý jeden odstavec (str. 10 Cílem bakalářské práce.....)

7. Formální a grafická úroveň práce

A	B	C	N
---	---	---	---

Formální a grafická úroveň práce patří opět k velmi slabým místům kvalifikační práce. Nerozumím např. dělení jednotlivých kapitol na tři úrovně. Přičemž kapitola 1.4.3. je rozepsána na sedmi řádcích. V empirické části najdeme dokonce čtyři úrovně kapitol (např. 2.2.4.5) a navíc úroveň čtvrté kapitoly není uvedena v obsahu práce. Jednotlivé grafy v práci mají rozdílnou vizuální podobu. Dva řádky na str. 55 atd.

Otázky k obhajobě:

Práci nedoporučuji k obhajobě a hodnotím stupněm N.

Otázky k obhajobě. Viz. posudek práce

Celkové hodnocení práce (výsledná známka není aritmetickým průměrem známek jednotlivých kritérií hodnocení práce):

A - výborně	B – velmi dobře	C - dobře	N - nevyhověl
-------------	-----------------	-----------	---------------

10.5.2023

doc. Mgr. Jiří Rypl, Ph.D. v. r.

V Českých Budějovicích dne

.....

Podpis oponenta práce