

Posudek oponenta bakalářské práce

Katedra: Katedra aplikované matematiky a informatiky

Student: Hynek Rossmüller

Studijní obor: Matematické modelování v ekonomii

Název bakalářské práce: Systémy důvěry a reputace v internetových aukcích

Oponent bakalářské práce: PaedDr. Petr Pexa

Povolání oponenta: Odborný asistent, Katedra informatiky, Pedagogická fakulta JČU

Hodnocení práce:

Volba tématu práce a její význam: (2) vhodné a významné téma

Komentář: Téma je aktuální vzhledem k tomu, že existence důvěry je klíčovým prvkem všech online e-commerce systémů.

Formulace cílů práce: (3) cíle byly formulovány dostatečně

Komentář: Cíle práce byly zformulovány dostatečně, umožňují zpracovat jednotlivé oblasti tématu.

Metodika zpracování: (3) částečně vhodně zvolena a formulována

Komentář: Práce je založena zejména na provedené anketě týkající se reputačních mechanismů různých aukčních systémů. Chybí mi hlubší rozbor matematické stránky problému.

Práce s daty a informacemi: (2) použitá data aktuální, práce s informacemi dostatečná vzhledem k tématu

Komentář: Použitá data jsou aktuální a dostatečná pro formulaci příslušných závěrů.

Celkový postup řešení: (2) postup řešení správný, některé kroky neadekvátní

Komentář: Postup řešení je správný. Vyhodnocení ankety je založeno na grafickém popisu. Některé otázky by však bývalo vhodné více rozpracovat, například otázku číslo 5 (strana 45) by bylo vhodné dále podrobněji analyzovat, o jaký druh nepoctivého jednání se jednalo, apod. Matematický popis reputačních systémů není příliš podrobný (kromě popisu jednoduché aplikace teorie her v aukcích).

Teoretické zázemí autora: (3) autor neuvedl žádné významné autory, ale zná teorii dané problematiky

Komentář: Literární rešerše není příliš rozsáhlá, jak v oblasti teorie aukcí tak i v oblasti popisu reputačních mechanismů.

Práce s odbornou literaturou (citace, norma): (3) autor dodržel citační normu, dopustil se více chyb

Komentář: Autor má na několika místech citace, u nichž není zřejmé, co vlastně cituje, jestli vetu nebo odstavec, apod. Dále například na str. 22, poslední odstavec, za textem -Vizitkou prodávajícího má jednu odkaz [7] a podruhé ve stejném odstavci odkaz [18].

Úroveň jazykového zpracování: (3) práce je jazykově zpracována na standardní úrovni, autor se dopustil několika gramatických chyb

Komentář: Napr. se zde vyskytují zejména různé nadbytečné čárky ve větách. Dále napr. na straně 48 poslední odstavec je uvedeno -vyplívá- místo správného -vyplývá-.

Přesnost formulací a práce s odborným jazykem: (3) autor používá některé neodborné výrazy

Komentář: V práci se vyskytují některé neodborné výrazy nebo nepřesná vyjádření, například použití slova -totožnost - místo správného -identita-, a další.

Formální zpracování - celkový dojem: (3) práce vykazuje několik drobných formálních chyb

Komentář: Chybné formátování číslování kapitol (tečka za posledním číslem nemá být), popisky obrázku a grafu by mely být dole. Jednoznakové spojky a předložky nemají být na koncích řádku.

Splnění cílů práce: (3) cíle práce byly splněny, některé dílčí cíle byly opomenuty

Komentář: Jako málo propracovaný považuji matematický popis problému, například i popis pomocí UML diagramu mohl být podrobněji okomentovaný a popsán.

Formulace závěrů práce: (3) závěry jsou dostatečně formulovány a jsou významné pro další využití

Komentář: Práce může sloužit jako výchozí bod pro další práci.

Odborný přínos práce a její praktické využití: (3) práce je po odborné a praktické stránce využitelná

Komentář: Práce je využitelná i prakticky pro sledování a optimalizaci parametru reputačních mechanismů reálných aukčních systémů.

Celkové hodnocení práce:

Návrh hodnocení práce známkou: dobře

Doporučuji práci k obhajobě: ANO

Otázky k obhajobě:

Otázka 1: Použil jste v rámci své ankety nějaké sociodemograficky identifikující otázky?

Datum: 24. 05. 2010

Podpis oponenta bakalářské práce:

