

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

<i>Jméno a příjmení studenta:</i>	Daniela Sopková
<i>Studijní obor:</i>	Rehabilitační psychosociální péče o postižené děti, dospělé a seniory
<i>Oponent bakalářské práce:</i>	PhDr. Lenka Rosková
<i>Katedra/ ústav:</i>	Ústav humanitních studií v pomáhajících profesích
<i>Název bakalářské práce:</i>	Volnočasové aktivity pro děti v Zambii pohledem studentů-stážistů Zdravotně sociální fakulty Jihočeské univerzity v Českých Budějovicích
 Volba tématu:	 1. Mimořádně aktuální 2. Aktuální pro danou oblast 3. Užitečné a prospěšné 4. Standardní úroveň 5. Neobvyklé
 Cíl práce a jeho naplnění:	 1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn 4. Nevhodně zvolený cíl
 Struktura práce:	 1. Originální – zdařilá 2. Logická – systémová 3. Logická – tradiční 4. Pro dané téma tradiční 5. Pro dané téma nevhodná
 Práce s literaturou:	 1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny 3. Dobrá, běžně dostupné prameny 4. Slabá, zastaralé prameny
 Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):	 1. Mimořádné, funkční 2. Velmi dobré, funkční 3. Odpovídá nutnému doplnění textu 4. Nedostačující
 Přínosy bakalářské práce:	 1. Originální, inspirativní názory 2. Ne zcela běžné názory 3. Vlastní názor argumentačně podpořený 4. Vlastní názor chybí
 Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:	 1. Práci lze uplatnit v praxi 2. Práci lze uplatnit ve výuce 3. Vhodná pro publikování 4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce

Formální stránka:

1. Výborná
2. Velmi dobrá
- 3. Přijatelná**
4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika
 - a) výborná
 - b) velmi dobrá
 - c) dobrá**
 - d) nevyhovující
2. Gramatika
 - a) výborná
 - b) velmi dobrá**
 - c) dobrá
 - d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

- 1. nemám**
2. mám tyto:

Další hodnocení:

Bakalářská práce se zabývá posouzením názorů studentů Zdravotně sociální fakulty Jihočeské univerzity v Českých Budějovicích na spolupráci mezi studenty, kteří odjíždí na stáž do Zambie a těmi, kteří tam už byli. Popisuje také, jak jsou studenti připravováni svojí fakultou na stáž. Zabývá se přehledem volnočasových aktivit realizovaných v rámci rozvojové spolupráce stážisty ZSF JU v Zambii v rámci rozvojové spolupráce.

Je patrné, že autorka práce je pro aktivity v Zambii zapálená, těší ji a snaží se podat dobré svědectví o předmětných otázkách. Bohužel její úsilí nedosahuje zamýšleného cíle. Práce je nabitá informacemi, které ovšem postrádají systém, věcnou správnost a leckdy i smysl.

Jako příklad uvádím kapitolu 1.5.3 Sociální systém v Zambii. Při podrobném prostudování kapitoly zjistíme informace o porodech v domácím prostředí, o strategii Ministerstva zdravotnictví a jeho národní strategii pro komunitního zdravotního asistenta, dětské úmrtnosti, ale především o problematice HIV/AIDS, které je věnována téměř celá kapitola. I přes závažnost sdělovaných informací se tato kapitola netýká sociálního systému Zambie. Náplň kapitoly tedy neodpovídá jejímu názvu.

V závěru této kapitoly se autorka dotýká problematiky dětí ulice, ovšem opět bez zakotvení v tématu sociálního systému, ale jen popisně.

V abstraktu autorka uvádí jako jednu z technik výzkumu pozorování. *Pozorování je smyslová (zraková) percepce okolního světa. Jedná se o záměrné, cílevědomé, soustavné a plánovité vnímání a zaznamenávání jevů a procesů, které směřuje k odhalení podstatných souvislostí a vztahů sledované skutečnosti.* Skutečně je tato technika součástí výzkumné části této bakalářské práce? Domnívám se, že ne.

Na straně 11 autorka píše: „*Empirická část pak popisuje kvalitativní výzkum, jeho cíl a stanovené hypotézy, metodiku, charakteristiku výzkumného souboru a zpracování výsledných dat.*“ Kvalitativní výzkumná strategie s hypotézami nepracuje, ale ani studentka následně žádné hypotézy nestanovuje, pracuje s výzkumnými otázkami. Jedná se tedy zřejmě o opomenutí, případně neodstraněnou chybu.

V práci se vyskytuje mnoho stylistických chyb, vět postrádajících smysl, jako například na straně 15: „*Výchova ve volném čase jako druhá souvislost klade důraz na danou část lidského člověka, o které může svobodně rozhodovat.*“ Nebo na straně 18: „*Kaplánek (2012) tvrdí, že globalizace volného času společnosti je dělení volného času v závislosti na teritoriu, národu nebo kultuře, ale i na celý svět.*“ Do třetice zmiňuji: „*Pro volnočasovou perspektivu je typický entuziasmus, čili možnost získat kvalifikaci, najít sebevyjádření a uplatnit tvořivost.*“ Tyto věty postrádají smysl a bohužel se jich v textu vyskytuje poměrně hodně.

Stejně tak se v práci vyskytují gramatické chyby (už v obsahu Česká republika s malým č) a chyby faktické (strana 20 – školní zákon namísto školský zákon). Vzhledem k tomu, že studentka je cizinka, tuto záležitost nepovažuji za závažnou.

Na straně 32 autorka uvádí ohledně projektu Adopce na dálku organizace Njovu o.p.s. informaci, že je tento projekt finančně podporován Nadačním fondem ZSF JU. Autorka cituje zdroj z roku 2009, který je zastaralý a v současné chvíli tato informace neodpovídá skutečnosti. Nadační fond ZSF JU byl zrušen v roce 2014. Nadační fond zanikl právě v době, kdy předal projekt Njovu o.p.s., do té doby to byl projekt realizovaný fondem. Navíc projekt se jmenuje Adopce zambijských dětí na dálku. Na obranu autorky je nutno říci, že na stránkách Njovu o.p.s. tento projekt uváděn není, neměla tedy možnost si název projektu ověřit. Název Adopce na dálku je chráněnou značkou Arcidiecézní charity Praha.

Empirická část bakalářské práce je zpracována kvalitativní výzkumnou strategií. Nicméně výsledky jsou zpracovány pouze jako přehled, kdo jak na co odpověděl, nejsou zodpovězeny výzkumné otázky a část výzkumu nesouvisí se stanovenými výzkumnými otázkami. Konkrétně se jedná o problematiku v kapitole 4.2.2 Rizikové chování u dětí v Zambii, kdy ani jedna ze tří výzkumných otázek (*VO1: Jaké volnočasové aktivity realizují studenti- stážisti v rámci svých stáží v Zambii?*, *VO2: Nají studenti- stážisti možnost realizovat nové volnočasové aktivity*, *VO3: Jakým způsobem jsou předávány informace o průběhu stáží mezi studenty-stážisty, kteří se na stáž připravují a těmi, kteří již stáž absolvovali?*) s tímto tématem nesouvisí. Samozřejmě se jedná o téma zajímavé, ale není v souladu se zadáním práce a výzkumnými otázkami. Oceňuji množství respondentů.

Diskuzi pokládám za nedostatečnou. Je opětovným přehledem odpovědí respondentů bez komparace s odbornou literaturou. Na druhou stranu je to pochopitelné, protože výzkumné otázky nebyly náležitým způsobem zodpovězeny.

Nicméně i přes všechny výhrady a pochybení považuji práci za cenný zdroj informací pro vysílající organizaci, tedy ZSF JU v Českých Budějovicích a jako taková by rozhodně neměla zapadnout.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

Na straně 25 své práce píšete: „*Dalším rysem africké kultury je neschopnost hospodařit s časem a dodržovat dohody týkající se času. Je to dáno tím, že africké obyvatelstvo je zaměřeno na přítomnost kvůli nedostatku obživy, většina neumí hospodařit s penězi a neřeší problémy s ohledem na náklady, nejsou šetrní ani vytrvalí.*“

Prosím objasněte, z čeho tak usuzujete nebo kde jste tuto informaci zjistila.

Datum: 24.5.2017

Podpis oponenta bakalářské práce.....

