

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

<i>Jméno a příjmení studenta:</i>	Jana Hubená
<i>Studijní obor:</i>	Rehabilitační-psychosociální péče o postižené děti, dospělé a staré osoby
<i>Oponent bakalářské práce:</i>	Věra kalinová, Mgr.
<i>Katedra:</i>	Katedra supervize a odborné praxe
<i>Název bakalářské práce:</i>	Vliv hipoterapie na děti s dětskou mozkovou obrnou
<i>Volba tématu:</i>	1. Aktuální 2. <u>Užitečné a prospěšné</u> 3. Standardní 4. Neobvyklé
<i>Cíl práce a jeho naplnění:</i>	1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn 2. <u>Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn</u> 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn 4. Nevhodně zvolený cíl
<i>Struktura práce:</i>	1. Originální – zdařilá 2. <u>Logická – systémová</u> 3. Logická – tradiční 4. Pro dané téma tradiční 5. Pro dané téma nevhodná
<i>Práce s literaturou:</i>	1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny 2. <u>Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny</u> 3. Dobrá, běžně dostupné prameny 4. Slabá, zastaralé prameny
<i>Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):</i>	1. Mimořádné, funkční 2. Velmi dobré, funkční 3. <u>Odpovídá nutnému doplnění textu</u> 4. Nedostačující
<i>Přínosy bakalářské práce:</i>	1. Originální, inspirativní názory 2. Ne zcela běžné názory 3. <u>Vlastní názor argumentačně podpořený</u> 4. Vlastní názor chybí
<i>Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:</i>	1. <u>Práci lze uplatnit v praxi</u> 2. Práci lze uplatnit ve výuce 3. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
<i>Formální stránka:</i>	1. Výborná 2. <u>Přijatelná</u> 3. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá
c) nevyhovující
2. Gramatika a) výborná
b) velmi dobrá
c) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám
2. mám tyto:

Další hodnocení:

Studentka zvolila stále aktuální téma. V teoretické části jsou přehledně, systematicky a výborně zpracovány podklady k problematice. Práce s literaturou v textu je odpovídající a vhodná. Zahraniční literaturu, kde je mnoho zajímavých informací, ale je těžko dostupná, studentka nevyužila. Formální stránka je v pořádku, velmi drobným doporučením je zachování pravidel psaní mezer u závorek a další drobnosti, které nejsou závažnou vadou z hlediska porozumění, ale působí dojmem neupraveného textu.

V práci byl zvolen vhodný cíl, který však studentka při provádění výzkumné části práce cíleně nesledovala. Studentka zjistila zajímavé věci, které však jen velmi sporadicky vypovídají o vlivu hipoterapie na klienta s DMO (o životě rodiny podávají o něco více informací).

V práci chybí uvedení oblastí, na něž bylo zaměřeno pozorování (popř. záznamové archy). Za přínosné považuji stanovení cílů hipoterapie, které výzkumník průběžně kontroluje, jak jsou naplňovány – takovéto cíle však stanoveny nebyly a výsledky pozorování jsou velmi obecné, nezahrnují pokroky dětí v průběhu ročního výzkumu (popř. informaci o tom, že se u dítěte nic nezměnilo). Ve zpracovaných kazuistikách (5 dětí) je velmi podrobně zpracovaná základní informace o dítěti, které byly nejspíš získány z dokumentace sdružení, studentka tedy využila analýzu dat (v metodice neuvedeno). Pozorování je zpracováno pouze velmi obecně. Zároveň bych považovala za vhodné do kazuistik zpracovat data zjištěná od rodičů dětí získaná formou dotazníku. V kazuistikách jsou užívány termíny, které jsou považovány za stigmatizační („kvadruparetik“ – str. 38).

Příliš nerozumím větě na str. 29 uprostřed – „Na dokreslení pozorování mi posloužily kazuistiky.“ Za vhodnou metodu považuji fotodokumentaci (bohužel není součástí práce) – práci by oživila a lze na ní zachytit určité pokroky, naladění dětí i rodičů, apod.

V diskusi vhodně studentka konfrontuje dílčí otázky s literaturou. Bohužel zde neuvádí žádnou hypotézu jako výstup kvalitativního výzkumu.

Celkově práci shledávám jako dobře teoreticky podloženou, ale ve výzkumu velmi málo propracovanou s minimálními výsledky vzhledem k tomu, že autorka uvádí, že výzkum (zejména pozorování) probíhal po dobu jednoho roku.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

Jaké je zařazení hipoterapie mezi metody rehabilitace (ve smyslu ucelené rehabilitace) a jaké další metody rehabilitace jsou u dětí s DMO využívány (v závěru uvádíte jako demonstrativní příklad jógu)? Jaké výsledné efekty hipoterapie jste u sledovaných dětí zjistila?

Datum: 3.9. 2006

Podpis oponenta bakalářské práce: V. Kacířová