

Příloha k protokolu o SZZ č.:

Diplomantka: Kateřina Vlková

Vysoká škola: PF JU

Aprobace: Čj-Ov

Katedra: pedagogiky a psychologie

Recenzent diplomové práce:
Mgr. Luboš Krninský

Datum odevzdání posudku: 13. 5. 2013

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Název: *Hodnocení klimatu školní třídy dětmi malotřídních škol v kontextu jejich začlenění do 2. stupně základní školy*

Diplomantka předložila k posouzení práci na velmi zajímavé a aktuální téma. Cílem práce bylo zjistit, jaké klima panuje na malotřídní škole a zda se změnil s přestupem žáků do plně organizované základní školy. Tento cíl se podařilo na plnit, ale domnívám se, že pouze částečně.

Teoretická část práce přináší stručný přehled zpracovávané problematiky na základě práce s odbornou literaturou. Představena jsou témata malotřídní školy, školního klimatu obecně a faktorů, které jej ovlivňují. Kapitola 2. působí poněkud nesourodě a roztržštěně a kapitoly 5. a 6. měly být dle mého názoru vzhledem k jejich významu pro téma práce i vzhledem k jejímu celkovému rozsahu rozpracovány podrobněji.

Problematickou se jeví také práce s odbornými zdroji. Formální úprava označení použitých zdrojů (ať už v poznámce pod čarou nebo v seznamu literatury) neúplně odpovídá současné citační normě. Odkazy na literaturu jsou uvedeny většinou pouze u přímých citací, u parafrázovaného textu nejsou zdroje vždy zcela jasné (např. v kap. 3. není uveden zdroj prvního a posledního odstavce vůbec, u ostatního textu není jasné z jakého zdroje je citováno – odkazováno je na Lukášovou /2010/ a zároveň na Mareše /2002/, který ani není zanesen v seznamu literatury, ve které se nenalézá ani Fischer /2003/, na nějž je odkazováno na str. 21; u Mareše na str. 22 chybí rok vydání jeho publikace /v seznamu literatury lze najít dvě knihy od tohoto autora, stejně je tomu s Petlákem na str. 24/; rovněž u závěrečného tvrzení na str. 25 /poslední odstavec/ chybí odkaz na zdroj), navíc je kombinována zkrácená citace přímo v textu s odkazy na použitou literaturu v poznámce pod čarou. Přímých citací je navíc v textu nadměrné množství (např. kap. 4. nebo 6.). Na str. 14 je u projektivních metod pro zkoumání klimatu třídy uvedena i kresba rodiny. Nejsou mi úplně jasné možnosti diagnostiky tohoto fenoménu prostřednictvím právě této metody.

Praktická část práce přináší charakteristiku dvou etap výzkumu, použité metodologie a výzkumného vzorku, po ní následuje zpracování výsledků výzkumu. Za velmi zajímavé a přínosné považuji poznatky získané v první fázi výzkumu (kap. 12). Pro zpřehlednění jsou získaná data vhodně ilustrována tabulkami a grafy. Naproti tomu výsledky druhé fáze výzkumu (ač samy o sobě také zajímavé) působí v celku práce spíše jako jakýsi dodatek, který sice určitým způsobem podrobněji přibližuje jednu konkrétní třídu, ale nepřináší nic zásadnějšího k zvolenému tématu práce. Za mnohem zajímavější bych považoval rozsáhlejší využití rozhovorů se žáky a učiteli, v jejichž třídách bylo provedeno šetření sociálního klima-

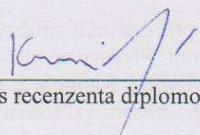
tu, které by mohlo přinést hlubší vhled do zpracovávané problematiky, protože jeho výsledky jsou (jak autorka správně uvádí) nejednoznačné a ukazují na větší složitost zkoumaného fenoménu, kterou se bohužel nepodařilo blíže popsat.

Autorka přes výše zmíněné nedostatky v závěru práce vyvozuje ze získaných informací vhodné závěry, své názory argumentačně podpírá získanými daty. Celková struktura práce odpovídá přes nedostatky teoretické části, jež jsou uvedeny výše, zpracovávanému tématu. Práci je dle mého názoru možné využít v praxi. Rozhodně by mohla sloužit jako odrazový můstek pro další práci se sociálním klimatem oslovených 6. tříd, ale považuji ji i za zajímavou zpětnou vazbu pro všechny zúčastněné školy. Nespornou inspirací může jistě být i pro další výzkumná šetření.

Formální stránka práce obsahuje také určité drobné nedostatky. V práci je možné nalézt několik překlepů, ale hlavně pravopisných a stylistických chyb (např. hovorový tvar číslovky tři v anotaci, stylově nevhodné spojení paní učitelka /např. str. 41/, nesprávný zápis výřků /např. v kap. 8./ ad.). Chybí i grafické odlišení jednotlivých odstavců.

Celkově se však domnívám, že předložená diplomová práce i přes uvedené nedostatky splňuje požadavky na tento typ závěrečných prací a doporučuji ji k obhajobě.

Návrh na klasifikaci diplomové práce: **dobře**.


podpis recenzenta diplomové práce

V Českých Budějovicích dne 11. 5. 2013.

Stupeň klasifikace	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhověl
--------------------	---------	-------------	-------	-----------