

Posudek oponenta bakalářské práce

Jméno a příjmení studenta	Nikola ŠTROBLOVÁ
Název práce	Vedlejší ujednání v kupní smlouvě
Název a typ studijního programu	Ekonomika a management / Bakalářský
Fakulta / katedra	Ekonomická fakulta / KRM
Vedoucí práce	Krásnická Martina, Ing. XXX
Oponent	Mgr. Jan Zelenka

Posudek závěrečné práce

1. Význam a náročnost tématu 1.0

Poznámka: Autorka zvolila téma, které dává - zvláště v obchodní sféře - značné možnosti využití. Své využití nalezne rovněž ve vztazích spotřebitelského charakteru.

2. Logická struktura práce 2.5

Poznámka: Práce je značně popisná a obecná. Systematičnost v pojetí práce lze spatřit, bohužel však nevyužívá potenciál, kterým disponuje.

3. Naplnění cíle práce 2.0

Poznámka: Cíl teoretické části byl zvolen celkem vhodně. Praktická část měla za cíl provedení zkoumání, ke kterému došlo, ale o přínosu jeho závěrů není oponent zcela přesvědčen. K naplnění vytyčených cílů nicméně došlo.

4. Metodický postup 2.0

5. Hodnocení teoretického zobrazení a přínosu 2.5

Poznámka: Práce dávala prostor pro kvalitnější vysvětlení samotné podstaty vedlejších ujednání při kupní smlouvě a hlubších analýz (nejen popisů) jejich jednotlivých typů.

6. Praktický přínos práce 2.0

Poznámka: V praktické části došlo k popisu jednotlivých typů vedlejších ujednání při kupní smlouvě. Navazujícím dotazníkovým šetřením bylo nahlíženo na zkušenosti respondentů s těmito typy.

7. Práce s literaturou 2.0

Poznámka: Autorka v seznamu literatury odkazuje na reprezentativní výčet odborné literatury, jejíž znalost dává dobrý základ pro porozumění danému tématu, bohužel však nepracuje s větším množstvím judikatury, jejíž užití by bylo vhodné.

8. Formální stránka 2.0

Poznámka: Práce nelze upřít její čtivost, byť se oponent nemůže zbavit dojmu, že některé části práce nejsou zcela pochopitelné.

Závěr

Hodnocení práce (známka): **velmi dobře**

Doporučuji práci k obhajobě: **ANO**

Otázky pro diskusi a poznámky

Kritické poznámky a celkový přínos, celková hodnota práce

Bakalářskou práci lze ohodnotit kladně a doporučit ji k obhajobě. Autorce nelze upřít, že se prací zabývala a lze její snahu ocenit o to více, že se jedná o tematiku právníckou, ovšem zpracovávanou studentem neprávnícké fakulty. Je pravdou, že v některých pasážích se práce omezuje jen na prostý popis a přejímá názory autorů odborné literatury, avšak bohužel bez bližších souvislostí. Na oponenta občas způsob zpracování práce působil dojmem, jako by si autorka nebyla jistá obsahem jednotlivých institutů.

Rovněž si oponent dovoluje vyjádřit své lehké zklamání, kdy práce dávala možnost vysvětlit podstatu (smysl a užití) vedlejších ujednání při kupní smlouvě, autorka - coby osoba studující ekonomický obor - mohla dát vyniknout svému pohledu na tyto specifické instituty a opatřit je nejen komentáři převzatými od jiných autorů (zde je vidět střet pohledu autorů odborných publikací - právníků a autorky bakalářské práce - neprávníka, které se občas projevují ne úplným pochopením jednotlivých institutů), ale zejména komentáři vlastními. Rovněž tak ve chvíli, kdy byl činěn ze strany autorky "praktický výzkum", mohlo být získaných dat použito nejen na konstatování příkladných výsledků, ale mohla být nastalá "covidová" situace vytěžena pro stanovení alespoň několika základních, tj. obecných poznatků. Žel se tak nestalo a ze strany autorky došlo toliko ke shrnutí konkrétních zjištěných faktů.

Byť se v průběhu práce naleznou mnohá tvrzení, s nimiž oponent nesouhlasí (aniž by však konstatoval jejich chybnost), dovolí si zde poukázat na jedno tvrzení autorky, které si (dle jeho názoru) zasluhuje komentář a zamyšlení... Autorka na straně 15 bakalářské práce uvádí, že "kupní cena nepatří mezi podstatné náležitosti kupní smlouvy, ale pouze mezi vedlejší." Dle oponenta je zde patrný příklad dobře myšlené informace, která byla bohužel ne zcela dobře interpretována. Pokud se týče kupní smlouvy jako takové, jejím jednoznačným znakem je převedení vlastnického práva k věci, a to za úplatu. Za dané situace je nutné konstatovat, že ona úplata - slovy ustanovení § 2079 odst. 1 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů - kupní cena, je jednoznačně jedním z podstatných náležitostí kupní smlouvy. To, že kupní cena nemusí být určena nominálně (což dle oponenta měla autorka v textu práce na mysli), je nepochybné a v tomto směru je pak možno se s autorkou stoprocentně shodnout v závěru, že pro dostatečné naplnění znaku kupní ceny v kupní smlouvě postačí, když bude v této smlouvě sjednán alespoň způsob jejího určení. Byť si je oponent vědom toho, že autorka není studentkou právnícké fakulty, bylo nutno na tuto drobnost poukázat.

Rovněž je škoda, že autorka nepoužila seznam zkratk a místo toho v průběhu celé práce používá nedefinovanou zkratku "OZ" a na stejné straně "Zákon č. 89/2012 Sb."

Otázky nebo témata pro diskusi před komisí

- 1) Setkala se studentka sama v praxi s nějakým z typů vedlejších ujednání při kupní smlouvě? Případně s jakým ujednáním?
- 2) Dokázala by studentka definovat podstatu typových vedlejších ujednání při kupní smlouvě tak, jak jsou uvedeny v občanském zákoníku, ideálně jednou větou, aby vystihla jejich podstatu? Která z vedlejších ujednání při kupní smlouvě shledává studentka jako nejpraktičtější a proč?

Datum: 09.05.2022

Podpis oponenta