

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

<i>Jméno a příjmení studenta:</i>	<i>Nikola Orthová</i>
<i>Studijní obor:</i>	Ochrana obyvatelstva se zaměřením na CBRNE
<i>Vedoucí bakalářské práce:</i>	prof. Dr.rer.nat. Friedo Zölzer
<i>Katedra:</i>	KRA
<i>Název bakalářské práce:</i>	Vnímání obyvatel ČR o radiačních rizicích vyplývajících z havárie jaderné elektrárny Fukušima
Volba tématu:	1. Mimořádně aktuální 2. Aktuální pro danou oblast 3. Užitečné a prospěšné 4. Standardní úroveň 5. Neobvyklé
Cíl práce a jeho naplnění:	1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn 4. Nevhodně zvolený cíl
Struktura práce:	1. Originální – zdařilá 2. Logická – systémová 3. Logická – tradiční 4. Pro dané téma tradiční 5. Pro dané téma nevhodná
Práce s literaturou:	1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny 3. Dobrá, běžně dostupné prameny 4. Slabá, zastaralé prameny
Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):	1. Mimořádné, funkční 2. Velmi dobré, funkční 3. Odpovídá nutnému doplnění textu 4. Nedostačující
Přínosy bakalářské práce:	1. Originální, inspirativní názory 2. Ne zcela běžné názory 3. Vlastní názor argumentačně podpořený 4. Vlastní názor chybí
Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:	1. Práci lze uplatnit v praxi 2. Práci lze uplatnit ve výuce 3. Vhodná pro publikování 4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
Formální stránka:	1. Výborná 2. Velmi dobrá 3. Přijatelná 4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující
2. Gramatika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. **nemám**
2. mám tyto:

Další hodnocení:

Téma práce je zajímavé, a cíl byl splněn. Počet respondentů v rámci internetového dotazování byl 334, což považuji za úspěch. Bohužel, samotná práce má několik nedostatků, které by nemusily být, kdyby autorka v poslední fázi práce více komunikovala s vedoucím.

V teoretické části je dán informativní přehled různých zdrojů a účinků záření. Samotné havárii na jaderné elektrárně Fukušima není věnován dostatečný prostor a není řešena radiologická situace kolem elektrárny, což bylo zajímavé v kontextu bakalářské práce.

V metodice chybí detailnější popis internetového dotazování: v jakých fórech byl tento dotazník dostupný, a kolik respondentů používalo jaké fórum?

Kapitola „Výsledky“ je trochu nepřehledná. Více textu by pomohlo čtenáři se orientovat ve 14 tabulkách. Dále otázka 1 ve výsledkových tabulkách není otázkou číslo 1 v dotazníku, ale otázkou číslo 5. Toto nastalo díky tomu, že první 4 otázky se týkají osobnosti respondentů. Ale i tyto údaje by měla autorka popsat a analyzovat.

Diskuze je do velké míry jen slovní popis výsledků. Chybí popis a diskuze otázek 18 – 20. Také bych očekával diskuzi to tom, proč autorka považovala 70 % správních odpovědí za dobrou informovanost, ale skoro 50 % ne (osobně souhlasím, ale má to být reflektováno). Samotný zajímavý výsledek, že informovanost je rozdílná v různých krajích, by se zasloužil více pozornosti než pospání jednou větou v rámci diskuze.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. **ano**
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. velmi dobře
3. **dobře**
4. nevyhově

Otázka k ústní obhajobě práce:

Jaké dávky se očekává (ročně nebo za 50 let) v těch regionech kolem Fukušimy, ze kterých byla populace evakuována?

Datum: 11.5.2015

Podpis vedoucího bakalářské práce.....

