



Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích
Fakulta rybářství a ochrany vod
Zátiší 728/II
389 25 Vodňany

Posudek vedoucího bakalářské práce

Student:	Bohdan Kadlec
Studijní obor:	Rybářství (BP)
Forma studia:	Prezenční
Název závěrečné práce:	Prostorová distribuce střevličky východní v rybníce
Vedoucí závěrečné práce: jméno, příjmení, tituly	Ing. Ján Regenda, Ph.D.

1. Formulace cílů práce

Hodnotí se úvod do řešení problematiky, tedy zdůvodnění potřeby řešení práce a srozumitelnost vytyčených cílů:

Hodnocení (známka): ☒ 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Cíle práce jsou jasně a přehledně formulovány v samostatné kapitole. Aktuálnost a naléhavost tématu je zdůvodněna v úvodním textu.

2. Způsob řešení práce

Hodnotí se popis metodiky práce včetně statistické analýzy dat (srozumitelnost, relevantnost, komplexnost), u přehledové práce pak především zvolená obsahová struktura a členění práce, způsob pojetí přehledové práce. Rovněž se hodnotí dodržování instrukcí vedoucího, držení se zadání, míra zapojení do řešení práce, samostatnost, kreativita apod.

Hodnocení (známka): ☒ 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Metodika práce je vhodně zvolená. Získaná data jsou statisticky vyhodnocena všude tam, kde to bylo smysluplné. Student se držel instrukcí vedoucího a pracoval samostatně.

3. Práce s informacemi

Hodnotí se míra a relevantnost použitých informací dostupných v odborné literatuře, jejich aktuálnost, pravdivost, komplexnost a míra vytěžování informací, způsob popisu výsledků a jejich srovnání s dalšími dostupnými informacemi, schopnost vyvozování závěrů.

Hodnocení (známka): ☐ 1 ☒ 2 ☐ 3 ☐ 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Student zpracoval přehledný literární přehled, ve kterém se věnoval primárně třem oblastem: plevelným rybám a jejich vlivu na ekosystém rybníka, biologii zachycených druhů ryb a kvalitě vody v rybnících. Půjde mi poněkud škoda, že student rozpracoval problematiku plevelných ryb a jejich vlivu na ekosystém rybníka stručně.

4. Formální zpracování práce

Hodnotí se dodržování jednotného stylu, grafická úprava práce, přehlednost, úroveň jazykového zpracování, dodržování citační normy, kvalita grafů a obrázků atd.

Hodnocení (známka): ☒ 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Práce je po formální stránce přehledně členěná a graficky kvalitně zpracovaná. Autor účelně používá fotografie, grafy i tabulky. Práce obsahuje velké množství tabulek, které překvapivě přehledně ukazují řadu parametrů ve srozumitelném formátu. V přílohách jsou uvedena všechna naměřená data, která pro svoji rozsáhlost nebylo možné plně uplatnit v kapitole výsledky (kvalita vody, výsledky CPUE z jednotlivých vrší).

5. Splnění cílů práce

Komentuje se srovnání zjištěných výsledků práce s vytyčenými cíli v zadání a popisují se důvody odchylek (neočekávané okolnosti při řešení vs. nedodržení pokynů studentem, přístup k práci - tedy ovlivnitelné či neovlivnitelné studentem), tedy zda byly či nebyly ovlivnitelné přístupem studenta.

Hodnocení (známka): ☒ 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Práce splnila většinu vytyčených cílů. Studentovi se nepodařilo jen realizovat rozdělení ulovených ryb do kohort, neboť celkové množství naložených ryb bylo proti očekávání menší. Rozdělení do kohort malé skupiny ryb nedává smysl. Nad rámec zadání práce byla naložena i slunečnice pestrá a sumeček americký, kteří vhodným způsobem doplnili data pro střevličku východní.

6. Formulace závěrů práce

Hodnotí se srozumitelnost závěrů a jejich relevantnost s ohledem ke zjištění (vědeckým nebo informačním).

Hodnocení (známka): ☒ 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Práce obsahuje srozumitelný závěr, který stručně shrnuje důležitá zjištění studenta. Student rovněž formuluje konkrétní doporučení pro vzorkování plevelných ryb na rybnících.

7. Odborný přínos práce

Hodnotí se s ohledem na způsob zpracování práce a míry vytěžování dat, způsob interpretace, vědeckost pojetí práce apod.

Hodnocení (známka): ☒ 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Práci považuji za velice přínosnou. Ukázala poměrně jasně, kde a v jakém počtu se plevelné ryby v rybníce mohou vyskytovat. Rovněž se podařilo prokázat, že každý druh se chová poněkud jinak a že je vhodné při kontrole přítomnosti plevelných ryb umísťovat vrše na různá místa rybníka, a to jak u dna, tak i u hladiny. Druhým cenným výstupem práce je srovnání kvality vody mezi lokalitami a rovněž s předchozími měřeními v roce 2017 a 2018, kdy byla na rybníce vyšší obsádka ryb než v sledovaném roce 2021. Z těchto dat je pěkně patrná odlišná dynamika rybníčního ekosystému jak v horizontálním profilu, tak i mezi ranními a odpoledními měřeními.

Celkové hodnocení práce:

Návrh hodnocení známkou: ☒ výborně
☐ velmi dobře
☐ dobře
☐ nevyhověl(a)

Doporučuji práci k obhajobě: ☒ ano
☐ ne

Otázky k obhajobě:**Otázka k obhajobě 1**
(povinné)

Jak si vysvětlujete výrazný pokles počtu naložených ryb v září a zejména v říjnu ve srovnání s červencem a srpnem?

Otázka k obhajobě 2
(povinné)

Co Vás při vyhodnocování parametrů kvality vody na Kvítkovickém rybníku v roce 2021 překvapilo a proč (myšleno mezi lokalitami navzájem a případně i s předchozími roky)?

**Další připomínky, vyjádření
a náměty k obhajobě práce
resp. k jejímu dalšímu
využití:**
(nepovinné)

Rád bych jako vedoucí práce ocenil pracovní nasazení studenta při práci v terénu. Na lodi jsme strávili spolu desítky hodin a překonávali jednotlivá drobná úskalí. Studenta práce i téma velmi bavilo a po zaškolení také rychle zpracoval naložený materiál. Z vlastní iniciativy hledal a promýšlel jiné uhly pohledu na naměřená data, než jaké měl v zadání své práce.

Datum a podpis:**Datum:**

24.05.2022

Podpis vedoucího závěrečné práce:

