

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

- Jméno a příjmení diplomanta: Be. Hana Šinková
- Studijní obor: Rehabilitační-psychosociální péče o postižené děti, dospělé a staré osoby – navazující studium
- Oponent diplomové práce: Mgr. Věra Koppová
- Katedra: Speciální a sociální pedagogiky
- Název diplomové práce: Vnitřní klima a možnosti různých aktivit u klientů s mentálním postižením v zařízeních v ČR a USA
- Volba tématu:
- ☒ 1. Aktuální
 2. Užitečné a prospěšné
 3. Standardní
 4. Neobvyklé
- Cíl práce a jeho naplnění:
- ☒ 1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
 4. Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce:
- ☒ 1. Originální – zdařilá
 2. Logická – systémová
 3. Logická – tradiční
 4. Pro dané téma tradiční
 5. Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou:
- ☒ 1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
 3. Dobrá, běžně dostupné prameny
 4. Slabá, zastaralé prameny
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):
1. Mimořádné, funkční
 - ☒ 2. Velmi dobré, funkční
 3. Odpovídá nutnému doplnění textu
 4. Nedostačující
- Přínosy diplomové práce:
- ☒ 1. Originální, inspirativní názory
 2. Ne zcela běžné názory
 3. Vlastní názor argumentačně podpořený
 4. Vlastní názor chybí
- Uplatnění diplomové práce v praxi a ve výuce:
- ☒ 1. Práci lze uplatnit v praxi
 2. Práci lze uplatnit ve výuce
 3. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
- Formální stránka:
- ☒ 1. Výborná
 2. Přijatelná
 3. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika ☒ a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující
2. Gramatika ☒ a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

1. Stylistika ☒ a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující
2. Gramatika ☒ a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

1. nemám
2. mám tyto:

1. nemám
2. mám tyto:

[illegible]

obhajobě: ①. ano
2. ne

1. ano
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhověl

1. výborně
2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce: *podávate, že najítte rozdíl v káňce-
nicku v ČR a USA je v používání káňnicků.
Můžete jej více prokázat? Je ovládaná rovnost?*

Datum: 29.5. 2008 Podpis oponenta diplomové práce: *Josef Kopecký*

Podpis oponenta diplomové práce

Slovní hodnocení posudku:

Cílem práce bylo zjistit a porovnat vnitřní klima a možnosti řízených aktivit v zařízeních v ČR a USA. Tento cíl je nejen aktuální, ale i velmi užitečný a prospěšný.

Diplomantka k jeho naplnění zvolila dostatečně rozsáhlé dotazníkové šetření, přímé pozorování a standardizovaný rozhovor. Vyhodnocením zjištěných údajů, stanovenými hypotézami, byl vhodně zvolený cíl naplněn.

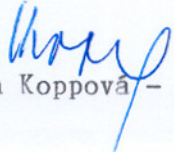
Struktura práce je originální-zdařilá, po formální i jazykové stránce výborná, velmi dobře vybavená funkčními grafy, tabulkami, přílohami.

Vynikající je práce s literaturou, diplomantka čerpala i z dosud ne běžných pramenů, použila velký rozsah literatury a zdrojů.

Jak v praxi uspokojivě řešit integraci a život dospělých osob s mentálním postižením není v naší společnosti ještě uspokojivě vyřešeno. Stále převažuje charakter ústavních zařízení s převahou léčebných terapií. Přiblížit život osob se zdravotním postižením co nejvíce životu jejich vrstevníkům, najít inspiraci, pozměnit myšlení, pomáhat srovnání s jinými zařízeními u nás i v zahraničí. K tomu přispěla i tato práce, kterou považuji za velmi prospěšnou nejen pro praxi, ale i výuku. Diplomantce děkuji za inspirativní názory.

Práce splňuje základní požadavky. Doporučuji ji k ústní obhajobě s navrhovanou klasifikací výborně.

České Budějovice 29.5.2008


Mgr. Věra Koppová - oponent

