

Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích
Fakulta rybářství a ochrany vod
Zátiší 728/II
389 25 Vodňany

Posudek vedoucího diplomové práce

Student: Bc. Jan Janík

Studijní obor: Rybářství (DP)

Forma studia: Prezenční

Název závěrečné práce: Porovnání účinnosti profylaktických a léčebných koupelí NaCl a kys. peroctové.

Vedoucí závěrečné práce: MVDr. Eliška Zusková, PhD.
jméno, příjmení, tituly

1. Formulace cílů práce

Hodnotí se úvod do řešení problematiky, tedy zdůvodnění potřeby řešení práce a srozumitelnost vytyčených cílů:

Hodnocení (známka): ☐ 1 ☒ 2 ☐ 3 ☐ 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Cíle práce jsou formulovány srozumitelně, nekompletně je zdůvodněna potřeba odzkoušení laboratorních výsledků v ryářské praxi.

2. Způsob řešení práce

Hodnotí se popis metodiky práce včetně statistické analýzy dat (srozumitelnost, relevantnost, komplexnost), u přehledové práce pak především zvolená obsahová struktura a členění práce, způsob pojetí přehledové práce. Rovněž se hodnotí dodržování instrukcí vedoucího, držení se zadání, míra zapojení do řešení práce, samostatnost, kreativita apod.

Hodnocení (známka): ☐ 1 ☐ 2 ☒ 3 ☐ 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Metodika byla zpočátku nejasná až chaotická, student v práci opoměl zmínit celou řadu podstatných kroků a práci bylo nutné několikrát podrobně revidovat. Stupeň rovněž snižuji za nízkou samostatnost a kreativitu studenta při sestavování a vhodném tématickém propojování jednotlivých dílčích cílů.

3. Práce s informacemi

Hodnotí se míra a relevantnost použitých informací dostupných v odborné literatuře, jejich aktuálnost, pravdivost, komplexnost a míra vytěžování informací, způsob popisu výsledků a jejich srovnání s dalšími dostupnými informacemi, schopnost vyvozování závěrů.

Hodnocení (známka): ☐ 1 ☐ 2 ☒ 3 ☐ 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Na řadě míst textu jsou citovány české zdroje, jejichž obsah je parafrázován a mnohdy nevystihuje původní myšlenku autorů. K jednotlivým použitým látkám existuje široká škála cizojazyčných studií - v textu jsou zahrnuty převážně jen ty, které byly obdobně citovány česky mluvícími autory. V seznamu literatury jsou některé zdroje dublovány (viz. Noga) - vhodné je použití posledního vydání dané publikace. Formátování literárních zdrojů se v přehledu často liší. Lucký (1986) je v seznamu literatury uveden 2x, ale citované publikace nejsou v textu odlišeny. V seznamu literatury se často objevuje zkrácená forma výčtu všech autorů daného zdroje (a kol.) bez jasného klíče.

4. Formální zpracování práce

Hodnotí se dodržování jednotného stylu, grafická úprava práce, přehlednost, úroveň jazykového zpracování, dodržování citační normy, kvalita grafů a obrázků atd.

Hodnocení (známka): ☐ 1 ☐ 2 ☒ 3 ☐ 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Práce obsahuje řadu hodnotných informací, které se však často opakují. Jednotlivé tématické kapitoly a odstavce často dostatečně nenavazují a nejsou mezi sebou vhodně a přehledně propojeny. Na řadě míst práce není dodržen jednotný styl a opakující se terminologie se mění (např. provozní x praktický pokus apod.).

5. Splnění cílů práce

Komentuje se srovnání zjištěných výsledků práce s vytyčenými cíli v zadání a popisují se důvody odchylek (neočekávané okolnosti při řešení vs. nedodržení pokynů studentem, přístup k práci - tedy ovlivnitelné či neovlivnitelné studentem), tedy zda byly či nebyly ovlivnitelné přístupem studenta.

Hodnocení (známka): ☐ 1 ☒ 2 ☐ 3 ☐ 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Vytyčené cíle práce byly splněny v souladu se zadáním. Odchytky vzniklé při plnění cílů (aplikace nadměrné dávky kys. peroctové v důsledku špatného propočtu) by měly být více diskutované a okomentované.

6. Formulace závěrů práce

Hodnotí se srozumitelnost závěrů a jejich relevantnost s ohledem ke zjištění (vědeckým nebo informačním).

Hodnocení (známka): ☐ 1 ☒ 2 ☐ 3 ☐ 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Závěry jsou formulovány jasně a srozumitelně, nicméně chybí mi zde přehlednější chronologické zhodnocení jednotlivých pokusů.

7. Odborný přínos práce

Hodnotí se s ohledem na způsob zpracování práce a míry vytěžování dat, způsob interpretace, vědeckost pojetí práce apod.

Hodnocení (známka): ☐ 1 ☒ 2 ☐ 3 ☐ 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Vzhledem k vysoké frekvenci využívání preventivních a terapeutických koupelí v chovech ryb, jsou výsledky předkládané práce velmi přínosné a hodnotné. S přihlédnutím k rozsahu získaných dat bylo možné jednotlivé závěry více rozvinout a přehledněji interpretovat.

Celkové hodnocení práce:

Návrh hodnocení známkou: ☐ výborně
☒ velmi dobře
☐ dobře
☐ nevyhověl(a)

Doporučuji práci k obhajobě: ☒ ano
☐ ne

Otázky k obhajobě:

Otázka k obhajobě 1
(povinné)

Vysvětlete rozdíl v dávkování kyseliny peroctové a Persterilu 15%.

Otázka k obhajobě 2
(povinné)

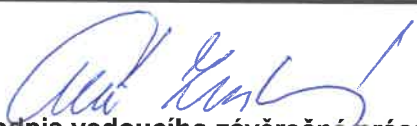
Proč by měly být výsledky laboratorních pokusů odzkoušeny i v praxi?

**Další připomínky, vyjádření
a náměty k obhajobě práce
resp. k jejímu dalšímu
využití:**
(nepovinné)

Datum a podpis:

Datum:

17.05.2022


Podpis vedoucího závěrečné práce: