

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

<i>Jméno a příjmení studenta:</i>	Irena Hloucalová
<i>Studijní obor:</i>	Rehabilitační – psychosociální péče o postižené děti, dospělé a seniory
<i>Vedoucí bakalářské práce:</i>	doc. Hana Konečná
<i>Katedra/ ústav:</i>	KKL
<i>Název bakalářské práce:</i>	Zkušenosti pěstounů a poručníků se zajišťováním povinného kontaktu dítěte s jeho původní rodinou
 Volba tématu:	 <u>1. Mimořádně aktuální</u> 2. Aktuální pro danou oblast 3. Užitečné a prospěšné 4. Standardní úroveň 5. Neobvyklé
 Cíl práce a jeho naplnění:	 <u>1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn</u> 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn 4. Nevhodně zvolený cíl
 Struktura práce:	 1. Originální – zdařilá <u>2. Logická – systémová</u> 3. Logická – tradiční 4. Pro dané téma tradiční 5. Pro dané téma nevhodná
 Práce s literaturou:	 1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny <u>2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny</u> 3. Dobrá, běžně dostupné prameny 4. Slabá, zastaralé prameny
 Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):	 1. Mimořádné, funkční <u>2. Velmi dobré, funkční</u> 3. Odpovídá nutnému doplnění textu 4. Nedostačující
 Přínosy bakalářské práce:	 <u>1. Originální, inspirativní názory</u> 2. Ne zcela běžné názory 3. Vlastní názor argumentačně podpořený 4. Vlastní názor chybí
 Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:	 <u>1. Práci lze uplatnit v praxi</u> 2. Práci lze uplatnit ve výuce 3. Vhodná pro publikování 4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
 Formální stránka:	 1. Výborná <u>2. Velmi dobrá</u> 3. Přijatelná

4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující
2. Gramatika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

- 1. nemám**
 2. mám tyto:
-

Další hodnocení:

Už od prvních stránek BP (Poděkování) je zřejmé, že autorka tématem žije, nikoliv ho jen zpracovává. V teoretické části dokládá svou odbornou erudici, má dobrý přehled o terminologii, legislativním ukotvení i psychosociálních souvislostech. Snad bych vytkla jen příliš detailní strukturu, na jedné stránce jsou i 4 podkapitoly. V současném směřování politik vyspělých zemí je jasně patrný důraz na význam genetických vazeb, cílem práce bylo zmapovat názory a zkušenosti pěstounů s tímto trendem. Odpovědi na své otázky hledá autorka v rozhovorech s deseti pěstounkami, které získala metodou sněhové koule (první respondentkou je její sestra). Výsledky analýz rozhovorů prezentuje ve dvou obsažných podkapitolách (zkušenosti se zajišťováním kontaktu a názory na jeho potřebnost), formuluje důležitá témata a dokládá je autentickými citacemi. Dalším způsobem prezentace výsledků jsou krátké příběhy, které poskytují důležitý kontext formulovaným závěrům. Milé je pojmenování všech respondentek jménem „Andělka“. Velmi oceňuji kapitolu Diskuse, kde kromě výsledků výzkumu autorka prezentuje vlastní vyhraněný názor na problematiku a apeluje na rychlé řešení problémů, které z jejího výzkumu i její přímé zkušenosti vyplývají. Práci hodnotím kladně i po jazykové stránce, našla jsem jen pár nevýznamných překlepů.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

- 1. ano**
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

- 1. výborně**
2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

Co říkáte snahám poslankyně Chalánkové omezit či snad i zrušit pěstounskou péči (pokud o nich víte)?

Datum: 19. 5. 2016

Podpis vedoucího bakalářské práce.....

