



HODNOCENÍ KVALIFIKAČNÍ PRÁCE POSUDEK OPONENTA PRÁCE

Studijní program: N0811A370025 Zootechnika

Studijní obor: -

Akademický rok: 2022/2023

Název práce: Vliv způsobu setí na produkční parametry jarního máku

Student: Bc. Petr ROTHBAUER

Katedra: Rostlinné výroby

Vedoucí práce: Ing. Zdeněk Štěrbá

Oponent: Ing. Zdeněk Štěrbá, Ph.D.

Pracoviště oponenta: Katedra rostlinné výroby FZT JU

Hlediska	Stupeň hodnocení						Nelze hodnotit
	A	B	C	D	E	F	
1 Splnění požadavků zadání	X						
2 Práce s informacemi a odbornou literaturou	X						
3 Vhodnost metodiky řešení	X						
4 Využití metod zpracování výsledků	X						
5 Interpretace výsledků, diskuse		X					
6 Formulace závěrů práce	X						
7 Jazykové zpracování a práce s odborným jazykem	X						
8 Odborná úroveň práce	X						
9 Formální úprava práce	X						
10 Zhodnocení možnosti praktického využití výsledků	X						

Hodnocení vyznačte X (slouží pro stanovení výsledné klasifikace; A = 1, B = 1-, C = 2, D = 2-, E = 3, F = 4)



Konkrétní připomínky a otázky k obhajobě:

Diplomová práce je na výborné úrovni jak po stránce odborné, tak po stránce formální. Literární část je logicky uspořádána a obsahuje především informace vztahující se přímo k tématu práce. Pozitivní je i fakt že využité zdroje jsou převážně z poslední doby, včetně zahraničních, což zvyšuje aktuálnost práce. Drobnou připomínku mám k názvu kapitoly 2.1.3, možná to vzniklo ne zcela přesným překladem citace Wójtowicz, 2009, ale autor zajisté ví, že makrofenologická stupnice se týká růstu, nikoliv vývoje, protože v metodice na str. 45 to již uvádí správně. Metodika je jasně popsána s potřebnými náležitostmi včetně bohaté fotografické dokumentace, což zlepšuje názornost. Výsledky jsou logicky uspořádány, rovněž doplněné o vlastní obrázky, nemám k nim připomínek. Diskuse je poměrně bohatá, zařazení fotografie do této části není běžné a asi by bylo vhodnější aby byla součástí výsledků. Druhá drobná připomínka - autor z větší části diskutuje z výsledky ÚKZÚZ a z výsledky svoji BP, nicméně tyto diskuse jsou na místě a příliš nesnižují její hodnotu. Závěr práce je relevantní a je logickým vyústěním výsledků práce. Velmi pozitivní je fakt, že se autor zamýšlí nad příčinami a důvody zjištěných výsledků a uvádí doporučení pro praktické pěstování máku.

Otázky k obhajobě:

- 1) Čím si autor vysvětluje skutečnost, že řidší porost máku vykázal méně tobolek na rostlině, než hustší a očekával toto zjištění? (viz. tab 6 a 7, str. 54, 55)
- 2) V diskusi a závěru práce se autor vyjadřuje k vlivu počasí, kde uvádí nadměrně vyschlou půdu v době setí, jak dlouho toto období trvalo? Dále uvádí zamokřená místa a srážky odpovídající dlouhodobému průměru (viz. metodika - březen, duben). Mohl by autor tuto na první pohled disproporci vysvětlit.
- 3) Ze závěru práce vyplývá že volbu způsobu setí ovlivňuje i počasí. Pokud by byl autor praktický zemědělec rozhodoval by se tedy o volbě způsobu setí až těsně před setím? Je tomu tak? Které další faktory by bral v úvahu?

Závěrečnou práci doporučuji k obhajobě (ANO/NE):

ANO

Navrhovaná výsledná klasifikace práce (slovně):

výborně

(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl/a)

Datum: 05. 05. 2023

Podpis: