



HODNOCENÍ KVALIFIKAČNÍ PRÁCE POSUDEK OPONENTA PRÁCE

Studijní program: B4131 Zemědělství

Studijní obor: Zemědělství - Prvovýroba

Akademický rok: 2021/2022

Název práce: Analýza pěstebních systémů pícnin pro pícní a energetické účely ve zvoleném zemědělském podniku

Student: Karel FUČÍK

Katedra: Katedra rostlinné výroby

Vedoucí práce: Ing. Milan Kobes, Ph.D.

Oponent: Ing. Zdeněk Štěrba, Ph.D.

Pracoviště oponenta: Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích, Zemědělská fakulta, Katedra rostlinné výroby

Hlediska	Stupeň hodnocení						Nelze hodnotit
	A	B	C	D	E	F	
1 Splnění požadavků zadání		X					
2 Práce s informacemi a odbornou literaturou			X				
3 Vhodnost metodiky řešení		X					
4 Využití metod zpracování výsledků		X					
5 Interpretace výsledků, diskuse				X			
6 Formulace závěrů práce				X			
7 Jazykové zpracování a práce s odborným jazykem			X				
8 Odborná úroveň práce			X				
9 Formální úprava práce				X			
10 Zhodnocení možnosti praktického využití výsledků			X				

Hodnocení vyznačte X (slouží pro stanovení výsledné klasifikace; A = 1, B = 1-, C = 2, D = 2-, E = 3, F = 4)



Konkrétní připomínky a otázky k obhajobě:

Abstrakt práce popisuje pouze to, čím se práce zabývá, čtenář se nedozví žádný konkrétní výsledek práce ani závěr.

Literární část je vcelku logicky uspořádána, nicméně je tvořena především ze starších literárních zdrojů. Nejvýraznějším příkladem toho je kap. 2.5.5. na str.23, kde autor uvádí že jedním z hlavních hybridů v ČR je hybrid Ambrosini. To je sedm let stará citace, navíc hybrid Ambrosini není v současné době ani zapsán ve Státní odrůdové knize ČR. Tento fakt pak graduje na str. 24, kde je v tabulce charakteristika 14ti odrůd kukuřice. Proč autor vybral právě těchto 14, když v současné době (2021) je zapsáno ve Státní odrůdové knize 350 odrůd. Pravděpodobně se autor náhodně dostal k citaci Skladanky z roku 2006 a tak ji uvádí, což však právě u kukuřice vzhledem k počtu odrůd a každoroční obměně nemá žádné opodstatnění.

Kapitolu Metodika považuji za slabší především po formální stránce. Např. není uvedeno zda-li podnik pěstuje pšenici ozimou či jarní, "ječmen ozimí", v některých pasážích autor popisuje metodiku v 1.os. j.č., v jiných v trpném rodě. V tabulce 2 na str. 29 autor uvádí průběh počasí, nicméně pokud nejsou uvedeny dlouhodobé průměry, mají tato data minimální vypovídací hodnotu. Textovou část pod tabulkou tak nelze ověřit, autor pouze zmiňuje roční průměrný úhrn srážek, který však pro vegetaci nemusí být vůbec rozhodující, mnohem důležitější je jejich rozdělení. Graf 1 na str. 30 pouze kopíruje předcházející tabulku a vzhledem k měřítku má nulovou vypovídací hodnotu. V metodice postrádám charakteristiku sledované odrůdy kukuřice, navíc odrůda SALAMANDRA neexistuje, název odrůdy je KWS SALAMANDRA.

Výsledky práce jsou uspořádány přehledně včetně podrobného statistického hodnocení, což hodnotím pozitivně. Nicméně výsledky jednotlivých opakování mohly být uvedeny v příloze a ve výsledcích průměrné hodnoty.

Diskusi práce považuji za nejslabší část, autor vůbec nediskutuje výsledky počtu rostlin ani botanických snímků, pouze technologii pěstování daného zemědělského podniku. Z tohoto důvodu pak diskuse postrádá vědeckost.

Závěry práce příliš nenavazují na zjištěné výsledky a jsou spíše subjektivními pocity autora (např. autor uvádí že porost kukuřice nebyl příliš hustý - co to znamená? Ve srovnání s čím? Autor ani neporovnává s doporučením u dané odrůdy. Pozitivně kvituji snahu o doporučení pro praxi.

Otázky:

- 1) V závěru práce autor uvádí, že druhová skladba u TTP je vyhovující, přesto doporučuje zvýšení podílu jetelovin včetně jílku mnohokvětého. Proč? Vyplatilo by se to ekonomicky?
- 2) Další doporučení se týká rozdělení dávky hnojiva LAV 27 na dvě. Nicméně doporučení je velmi vágní (první dávku v jarních měsících, druhou v průběhu roku). Mohly by to autor konkretizovat a zdůvodnit ?
- 3) Jak si autor vysvětluje vyšší hodnoty počtu rostlin kukuřice zjištěné v září, než zjištěné v červnu a srpnu?

Bakalářská práce i přes uvedené připomínky splnila cíl i zadání, což považuji za zásadní.

Závěrečnou práci doporučuji k obhajobě (ANO/NE):

ANO

Navrhovaná výsledná klasifikace práce (slovně):

velmi dobře

(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl/a)

Datum: 06. 05. 2022

Podpis: