



Posudek diplomové práce

Jméno a příjmení
studenta/tky:

Kateřina Říhová

Osobní číslo:

P19525, P19366

Studijní program:

Učitelství pro základní školy

Studijní obor:

7503T009, 7503T019

Katedra:

KPEG

Akademický rok:

2021/2022

Název práce:

Hra a prožitek - využití reflexe při stmelování třídního kolektivu

Vedoucí práce:

Richard Macků

Hlediska hodnocení

Obsahová úroveň práce

Formulace cílů:

cíle jsou jasně formulovány

1	2	3	N
☒	☐	☐	☐

cíle nejsou korektně formulovány

Struktura práce odpovídá cílům:

zcela odpovídá

1	2	3	N
☐	☒	☐	☐

neodpovídá

Jednotlivé části práce:

jsou pro celek podstatné

1	2	3	N
☐	☒	☐	☐

nejsou podstatné

Teoretická a empirická část práce jsou:

provázané

1	2	3	N
☐	☒	☐	☐

neprovázané

Naplnění cílů práce:

cíle práce naplněny

1	2	3	N
☒	☐	☐	☐

nenaplněny

Způsob zpracování

Zvolené metodologické řešení:

	1	2	3	N	
odpovídá cílům práce	☒	☐	☐	☐	neodpovídá cílům práce

Adekvátní použití výzkumných metod, metodických postupů:

	1	2	3	N	
zcela adekvátní	☐	☒	☐	☐	neadekvátní

Způsob prezentace problému/tématu:

	1	2	3	N	
přiměřený a jasný	☐	☒	☐	☐	neodpovídá typu práce, není srozumitelný

Úroveň interpretace a diskuze k řešenému problému:

	1	2	3	N	
dostatečná	☒	☐	☐	☐	nedostatečná

Propracovanost práce:

	1	2	3	N	
práce je ve všech svých částech přiměřeně propracovaná	☐	☒	☐	☐	některé části práce nejsou dostatečně dopracované, dokončené

Práce se zdroji

Práce s odbornou literaturou:

	1	2	3	N	
výborná	☐	☒	☐	☐	nedostatečná (neodpovídající)

Aktuálnost použitých zdrojů:

	1	2	3	N	
zdroje jsou aktuální	☒	☐	☐	☐	zdroje nejsou aktuální

Zahraniční zdroje:

	1	2	3	N	
práce obsahuje relevantní zahraniční zdroje	☐	☒	☐	☐	práce neobsahuje zahraniční zdroje

Relevance a validita zdrojů:

	1	2	3	N	
relevantní	☒	☐	☐	☐	nerrelevantní

Citační norma:

	1	2	3	N	
zcela dodržena	☒	☐	☐	☐	nedodržena

Jazyková úroveň práce

Stylistická vyspělost:

	1	2	3	N	
odpovídá úrovni odborného stylu	☐	☒	☐	☐	neodpovídá požadované úrovni

Gramatická úroveň:

	1	2	3	N	
neobsahuje gramatické chyby	☒	☐	☐	☐	obsahuje velké množství gramatických chyb

Odborný jazyk:

	1	2	3	N	
používá výborně	☐	☒	☐	☐	nepoužívá

Formální úroveň práce

Rozsah práce:

	1	2	3	N	
odpovídá	☒	☐	☐	☐	neodpovídá stanoveným požadavkům

Práce obsahuje požadované náležitosti:

	1	2	3	N	
obsahuje	☒	☐	☐	☐	neobsahuje

Grafická úroveň práce:

	1	2	3	N	
vyhovující	☒	☐	☐	☐	nevyhovující

Struktura a členění práce:

	1	2	3	N	
vyhovující	☐	☒	☐	☐	nevyhovující

Další hodnocení

Studentka Kateřina Říhová se rozhodla vypracovat velmi komplexní diplomovou práci, která ukazuje příležitosti k využití zážitkových metod v práci učitele, konkrétně na příkladu práce s tématem předsudků. Osobně si cením odhodlání a velké svědomitosti, se kterou studentka přistupovala k plánování projektu své diplomové práce. Žel, řada z nedostatků, na které je v tomto posudku upozorněno, mohl vedoucí práce svojí diplomantce sdělit ještě před odevzdáním práce, jen kdyby tato byla v kompletní verzi hotova o několik dnů dříve.

Obsahová úroveň jednotlivých kapitol je uspokojivá, nicméně úroveň rozpracování jednotlivých témat se poměrně liší. Velmi poctivě je vypracována např. kap. 5 (i přesto by kap. 5.3 mohla být pojata detailněji), zatímco některé z úvodních kapitol často popisují související fakta, ale ne vždy úplné jádro pojednávané problematiky. V některých částech práce můžeme také sledovat určité roztříštění kapitol do vzájemně fakticky i stylem neprovázaných odstavců.

Neznalého čtenáře může překvapit jistý rozkol mezi hlavním tématem práce/názvem práce a výsledným zúžením této problematiky na práci se zážitkovými metodami (tedy i reflexí) v tématu předsudků. Konkretizace zaměření práce je v pořádku (jde-li o zážitkovou pedagogiku, je v souladu s dramaturgickými principy třeba pracovat s konkrétním rozvojovým tématem); také je pochopitelné, že studentka neupravila název práce (vnitřní pravidla fakulty paradoxně nerespektují proces tvůrčího zrání a nedovolují v době kratší, než 4 měsíce před odevzdáním práce, změnit její zaměření). Problémem však je, že studentka tyto posuny ve své práci nevysvětlila a vlastně ani nepopsala.

K použité metodologii je třeba uvést, že efekt na straně žáků samozřejmě nelze zcela zjistit z rozhovoru s učiteli; tyto limity použité metodologie jsme s diplomantkou diskutovali a studentka si je těchto omezení vědoma; žel v práci to tak napsané není. Můžeme také postřehnout přílišnou (i když skrytou) snahu studentky prokázat efekt programu, přestože k takovým závěrům nemá vhodná data. Lze to považovat za běžný nedostatek začínajícího výzkumníka. Za důležitá zjištění totiž lze považovat i závěry uvedené v bodě 3 na s. 66, škoda, že tyto nejsou více rozvedeny.

Pokud jde o další drobnosti, které ovlivnily mé výše uvedené hodnocení:

- v celé práci se nepodařilo zcela sjednotit terminologii, studentka zaměňuje termíny prožitková x zážitková pedagogika apod. bez dalšího vysvětlení; v tabulce na s. 46 jsou představeny kategorie dovedností rozvíjených během navrženého programu, tyto však nazývá přímo dovednostmi apod.
- k přehlednosti práce by rovněž pomohlo několik maličkostí: např. překlad schémat z angličtiny, vhodnější označení výzkumné kapitoly za metodickou, uvedení kritérií naplnění cílů v tab. 10 apod.

S ohledem na množství vynalézeného úsilí i přístup studentky k vypracování práce bych práci rád hodnotil stupněm výborně, s ohledem na výslednou podobu práce však navrhuji stupeň velmi dobře s tím, že v případě bravurní obhajoby může být celkové hodnocení práce lepší.

Otázka k obhajobě:

Studentka se ve své práci zabývá problematikou prožívání jakožto ne/vědomého psych. procesu. Jaké hlavní výzvy ono ne/uvědomování prožitků pro pedagogy přináší? ... nejen na poli zážitkové pedagogiky.

Závěr

Navrhovaná klasifikace slovně:

výborně

☐

velmi dobře

☒

dobře

☐

nevyhověl/a

☐

Práce splňuje základní požadavky na tento typ prací, a proto ji doporučuji k obhajobě:

ANO

☒

NE

☐

Datum:

20. 8. 2022

Podpis vedoucí/ho práce:

