

Posudek oponenta bakalářské práce

Autor práce (jméno a příjmení)	Lucie ROLLOVÁ
Název práce	Příprava mladých lidí z ústavní výchovy na budoucí život
Název a typ studijního programu	Ekonomika a management / Bakalářský
Fakulta / katedra	Ekonomická fakulta / KPH
Vedoucí práce	Nichtburgerová Danuše, PhDr.
Oponent	Mgr. Aneta Vomlelová, DiS.

Hodnocení práce

1. Význam a náročnost tématu 1.0

Poznámka: Volba náročného tématu, aktuální celospolečenská otázka. Problém v rámci práce zasazen do teoretického i praktického kontextu, posuzován z různých možných úhlů pohledu/ podpory, vč. východisek.

2. Logická struktura práce 1.5

Poznámka: Shrnutí výchozích pojmů, poznatků a vývoje ve zkoumané oblasti. Přehledně sestavená struktura práce (odráží se v praktické části). Některé části postrádají vzájemnou provázanost/souvislosti.

3. Naplnění cíle práce 1.5

Poznámka: Autorka si stanovila dvě hypotézy - hlavní a vedlejší a pracovala s nimi jak v teoretické, tak především v praktické části své práce. Obě hypotézy se potvrdily.

4. Metodický postup 2.0

Poznámka: Viz kapitoly 3 a 4 - autorka podrobně popisuje zvolený postup (metoda kvalitativního výzkumu). Některé části se opakují, rozbor kvalitativního výzkumu a následný popis dvou metod není vyčerpávajícím využitím kval.výzkumu.

5. Hodnocení teoretického zobecnění a přínosu 1.5

Poznámka: Oceňuji přínos práce v otevřených výpovědích mladých lidí i ředitelky DD a pracovnice ÚP (APZ) a schopnosti autorky interpretovat tyto výpovědi - viz kapitola 5 (diskuze). Otázka zobecnění pro všechny DD...

6. Praktický přínos práce 1.0

Poznámka: Tématicky velmi úzce zaměřená práce s jednoznačným praktickým dopadem.

7. Práce s literaturou 2.0

Poznámka: Drobné nedostatky v uváděném seznamu literatury. Na druhou stranu velmi dobrá interpretace autorů a uvádění aktuál. legisl. opatření, praktických analýz a statist. poznatků. Chybí využití více autorů (soc.politika, psychologie).

8. Formální stránka 1.5

Poznámka: Po formální stránce práce vykazuje drobné nedostatky (gramatické či stylistické chyby, možnost zkrácení opakujících se dlouhých názvů zákonů v citacích), ale nemám k ní zásadní připomínky.

Závěr

Hodnocení práce známkou: **výborně**

Doporučuji práci k obhajobě: **ANO**

Otázky pro diskusi a poznámky

Kritické poznámky a celkový přínos, celková hodnota práce

Ve společnosti je nyní velmi živým tématem otázka transformace ústavní péče. Autorka si jednoznačně zvolila dosud málo zpracované téma a práci zaměřila velmi úzce na ústavní péči v dětském domově, resp. připravenost mladých lidí opouštějících tato zařízení na budoucí život a na uplatnění se na trhu práce.

V předložené práci postupuje dle obvyklého schématu zpracování bakalářských prací, kdy po teoretickém rozebrání otázky v literární rešerši následuje vlastní výzkumná část završená určitou syntézou obou částí a návrhem doporučení pro konkrétní citované zařízení (DD Radenín). Teorie autorce slouží jako východisko a rámec pro vlastní praktickou část. Autorka pracuje jednak s aktuální stěžejní judikaturou ČR, dále s odbornou literaturou, internetovými zdroji a aktuálními statistikami, kterými obohacuje teoretickou část, se zvýrazněním regionu, na který se soustředí ve vlastním výzkumu (tabulky v kapitolách 2.2.6 a 2.5). Text sice místy působí nesourodě, zvláště teoretická část by zasloužila více provázat jednotlivé kapitoly a zasadit je do souvislostí, nicméně podíváme-li se na celek, jedná se o velmi zdařilou práci. Za stěžejní považuji vzhled autorky do tématu se zohledněním různých úhlů pohledu (snaha postihnout všechny) a praktický přínos v podobě získaných výpovědí respondentů a navržených doporučení.

Získané poznatky autorky jsou velmi cenné, byť je lze předpokládat a byť jsou prakticky zkoumány na velmi malém vzorku osob s vazbou na místní DD v Radeníně (což může přinášet jistá omezení v rámci shrnujících tezí v závěru práce a jejich obecné platnosti - otázka na autorku). Současné nastavení systému podpory mladých lidí opouštějící ústavní zařízení nepřichází dostatečně dopředu, není efektivní a neodpovídá potřebám dětí. A jako B je třeba dodat, že odpovědnost za úspěch či neúspěch těchto osob neleží jen na bedrech systému, ale velkou roli hrají také subjektivní podmínky (které však lze v rámci správné podpory dítěte výrazně změnit a posílit to pozitivní). Autorka k těmto zjištěním dochází v rámci diskuze, kdy prokazuje schopnost interpretovat data, která završuje velmi zralými náhledy na uvedenou problematiku a nabízí několik doporučení, jak zjištěným nedostatkům předcházet a nefungující systém měnit.

Práci doporučuji k obhajobě se známkou výborně.

Otázky nebo témata pro diskusi před komisí

K autorce a její práci mám několik možných otázek pro diskusi.

1. Předně - proč si autorka zvolila toto téma?
2. Výběr výzkumného souboru a zastoupení cílových skupin - proč zvolila autorka tyto konkrétní respondenty a v tomto počtu? Jakým způsobem je kontaktovala?
3. V rámci své práce autorka zmiňuje jako jednu z forem podpory mladých lidí opouštějících ústavní zařízení (DD) sociální služby, kdy zmiňuje domy na půl cesty - viz kapitola 2.4.1. Má autorka povědomí o dalších návazných sociálních službách, příp. jaké konkrétní možnosti mají v tomto směru mladí lidé opouštějící DD v Radeníně?
- 3.a - k diskusi - ekonomická stránka - jsou k dispozici porovnání - např. náklady domu na půl cesty x ústavní zařízení vypočteno na 1 dítě?
4. Jak autorka naloží s doporučeními - kapitola 5.3?

Velmi zajímavé by bylo další zkoumání s širším výzkumným souborem - např. všech jihočeských DD nebo těchto zařízení v různých krajích - téma pro diplomovou či doktorandskou práci.

Datum: 03.05.2017

Podpis oponenta bakalářské práce