



Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích
Fakulta rybářství a ochrany vod

Zátiší 728/II
389 25 Vodňany

Posudek oponenta diplomové práce

Student:

Jaroslav David

Studijní obor:

Rybářství a ochrana vod (DP)

Forma studia:

Prezenční

Název závěrečné práce:

Aktivita raka signálního v podmínkách malého toku

Oponent závěrečné práce:
jméno, příjmení, tituly

doc. Ing. Jiří Patoka, Ph.D., DiS.

**Pracoviště a pracovní
zařazení oponenta**

docent; Katedra zoologie a rybářství, Fakulta agrobiologie, přírodních a potravinových zdrojů, Česká zemědělská univerzita v Praze

1. Formulace cílů práce

Hodnotí se úvod do řešení problematiky, tedy zdůvodnění potřeby řešení práce a srozumitelnost vytyčených cílů:

Hodnocení (známka):

☒ 1

☐ 2

☐ 3

☐ 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

S ohledem na to, že se jedná o studentskou práci, byly cíle navrženy značně ambiciózně (časově náročná sběr a zpracování dat). Vše vyžadovalo intenzivní zapojení studenta a především dobré vedení ze strany školitele. Je uspokojivé zjistit, že i přes menší obtíže dané charakterem terénních prací, se vše povedlo zrealizovat.

2. Způsob řešení práce

Hodnotí se zvolená metodika práce včetně statistické analýzy dat (vhodnost, srozumitelnost, relevantnost, komplexnost), u přehledové práce pak především zvolená obsahová struktura a členění práce, způsob pojetí přehledové práce.

Hodnocení (známka): ☒ 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Experimentální terénní činnost byla dobře navržena i realizována, data byla správně zpracována a vyhodnocena. Přehledová část předložené diplomové práce je přehledná a jasná.

3. Práce s informacemi

Hodnotí se míra a relevantnost použitých informací dostupných v odborné literatuře, jejich aktuálnost, pravdivost, komplexnost a míra vytěžování informací, způsob popisu výsledků a jejich srovnání s dalšími dostupnými informacemi, schopnost vyvozování závěrů.

Hodnocení (známka): ☒ 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Autor pracuje s relevantními zdroji, které vhodně interpretuje a cituje. Výsledky jsou přehledně předloženy ve formě tabulek a grafů, a doplněny velice zajímavým fotografickým materiálem. Na základě získaných výsledků byly správně vyvozeny závěry diskutované v příslušné kapitole.

4. Formální zpracování práce

Hodnotí se dodržování jednotného stylu, grafická úprava práce, přehlednost, úroveň jazykového zpracování, dodržování citační normy, kvalita grafů a obrázků atd.

Hodnocení (známka): ☒ 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Formální zpracování práce vyhovuje požadavkům. Použitá literatura je dobře zformátovaná (minimum prohrěšků proti citační normě), což je dobrá vizitka pečlivého přístupu autora (a patrně též školitele). Velice kladně hodnotím autorské fotografie, které mimo jiné jasně dokládají přímé zapojení autora do experimentální části, což byla činnost jistě časově velice náročná. Popsané obtíže při získávání dat jasně dokumentují, že autor byl schopen řešit nenadálé situace v terénu a obstál.

5. Splnění cílů práce

Srovnávají se výsledky práce s vytyčenými cíli a zadáním práce.

Hodnocení (známka): ☒ 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Předeslané cíle diplomové práce byly naplněny, získané poznatky by měly posloužit jako podkladový materiál a memento pro ochranáře, výzkumníky a další zainteresované strany prosazující manuální odchyt invazních raků jako efektivní eradikační metodu.

6. Formulace závěrů práce

Hodnotí se srozumitelnost závěrů a jejich relevantnost s ohledem ke zjištění (vědeckým nebo informačním).

Hodnocení (známka): ☐ 1 ☒ 2 ☐ 3 ☐ 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Závěr je spíše souhrnem celé práce. Bylo by vhodnější vypíchnout hlavní zjištění, kterých se dosáhlo a na jejich základě vytvořit doporučení pro navazující činnost. Autor se omezuje na konstatování, že rak signální se dále šíří a rak říční bude patrně dále vytlačován. Bylo by opravdu více než žádoucí doplnit (byť stručné) doporučení, jak situaci zlepšit.

7. Odborný přínos práce

Hodnotí se využití práce pro daný obor, její vědeckost či odbornost.

Hodnocení (známka): ☒ 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Odborný přínos je významný - získaná data jsou unikátní a jejich využitelnost v ochranářské praxi i pro management biologických invazí je nezpochybnitelná.

Celkové hodnocení práce:

Návrh hodnocení známkou: ☒ výborně
☐ velmi dobře
☐ dobře
☐ nevyhověl(a)

Doporučuji práci k obhajobě ☒ ano
☐ ne

Otázky k obhajobě:

Otázka k obhajobě 1 (povinné)

Jaké další metody eradikace/mitigace se používají pro regulování početních stavů nežádoucích invazních raků v Evropě i jinde ve světě? Jsou tyto postupy efektivní?

Otázka k obhajobě 2 (povinné)

Myslíte si, že rapidní úbytek ichtyofauny je přímým důsledkem vzrůstající početnosti raka signálního v daném toku? Čím je to způsobeno a proč stejná situace nenastává i v tocích v původním areálu výskytu tohoto račího druhu?

Další připomínky, vyjádření a náměty k obhajobě práce resp. k jejímu dalšímu využití: (nepovinné)

Velice kladně hodnotím zapojení studenta do experimentální činnosti. Pod vedením zkušeného školitele tak měl možnost účastnit se důležité terénní studie, která mimo jiné prokázala neúčinnost metody přímého odlovu na pokles početnosti invazních raků signálních. Ovšem i další poznatky jsou skvěle využitelné pro praxi (zdokumentování překonávání příčných překážek v toku a jejich obcházení po souši apod.). Celkově na mě předložená diplomová práce působí velice dobře a motivace studenta je vysoká, jinak by se mu nemohlo podařit naplnit cíle práce.

Datum a podpis:

Datum:

22.05.2023

Podpis oponenta závěrečné práce:



