

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno a příjmení diplomanta: Bc. Alena Vančurová
Studijní obor: Rehabilitační – psychosociální péče o postižené děti, dospělé a seniory

Oponent diplomové práce: Mgr. Dagmar Dvořáčková, Ph.D.
Katedra: Sociální práce

Název diplomové práce: **Problematika umíst'ování seniorů do domovů pro seniory**

Volba tématu:

1. Mimořádně aktuální
2. **Aktuální pro danou oblast**
3. Užitečné a prospěšné
4. Standardní úroveň
5. Neobvyklé

Cíl práce a jeho naplnění:

1. **Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn**
2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
4. Nevhodně zvolený cíl

Struktura práce:

1. Originální – zdařilá
2. Logická – systémová
3. Logická – tradiční
4. **Pro dané téma tradiční**
5. Pro dané téma nevhodná

Práce s literaturou:

1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
3. **Dobrá, běžně dostupné prameny**
4. Slabá, zastaralé prameny

Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):

1. Mimořádné, funkční
2. **Velmi dobré, funkční**
3. Odpovídá nutnému doplnění textu
4. Nedostačující

Přínosy diplomové práce:

1. Originální, inspirativní názory
2. Ne zcela běžné názory
3. **Vlastní názor argumentačně podpořený**
4. Vlastní názor chybí

Uplatnění diplomové práce v praxi a ve výuce:

1. Práci lze uplatnit v praxi
2. Práci lze uplatnit ve výuce
3. Vhodná pro publikování
4. **Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce**

Formální stránka:

1. Výborná
2. Velmi dobrá
3. **Přijatelná**
4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika
 - a) výborná
 - b) velmi dobrá
 - c) **dobrá**
 - d) nevyhovující
2. Gramatika
 - a) výborná
 - b) velmi dobrá
 - c) **dobrá**
 - d) nevyhovující

Zásadní připomínky k diplomové práci:

- 1. nemám**
2. mám tyto:

.....
Další hodnocení:

Autorka diplomové práce zvolila velmi aktuální téma. Zaměřila se na problematiku umisťování seniorů do domovů pro seniory.

Teoretická část je systematicky řazena a uvádí čtenáře do současného stavu zkoumané problematiky. Autorka se opírá o 70 citovaných, převážně českých zdrojů. Metodický postup lze uvést jako kombinaci kvalitativní a kvantitativní výzkumné strategie. Nechybí zde podrobný popis výzkumného souboru i způsob zpracování dat. Způsob výběru zkoumaného souboru je dle autorky „účelový výběr dle daných vlastností...“ Nevíme však, jaká tato kritéria byla, proč autorka zvolila 2 sociální pracovníce ze stejného domova a 1 z nemocnice.

V další části jsou předloženy výsledky, které jsou rozděleny na kvantitativní a kvalitativní část výzkumu. U kvalitativní části výsledků autorka použila metodu prostého výčtu, kdy uvádí poměry výskytu určitého jevu. Jednotlivé odpovědi na všechny otázky jsou uvedeny v textu, což znesnadňuje orientaci. Bylo by vhodné přepisy odpovědí zařadit do příloh. Kvantitativní část výsledků je zpracována přehledně s podrobným vysvětlením statistického testování hypotéz.

Diskuze je vedena standartním způsobem, shrnutím zjištěných výsledků v komparaci s autory, kteří se zabývají zkoumanou problematikou. V Závěru uvádí autorka jako jednu z překážek při umístění do domova pro seniory „finance“ a poukazuje na výši úhrady u soukromých zařízení. Toto však nebylo ve výzkumné části zjišťováno. Další překážky, které autorka uvádí, vychází spíše ze zkušeností autorky diplomové práce. V Úvodu jsou konstatování, která nemá autorka podložena (...v dnešní době není moc využívána pečovatelská služba...Příspěvek na péči seniři platí svým blízkým....).

Co se týká formálních náležitostí, diplomová práce obsahuje stylistické a gramatické nepřesnosti. Některé věty jsou špatně formulované - místo čárky je tečka a tedy věty nedávají smysl (např. s. 44 – první věta; s. 101 ...Na závěr této práce...aj). Vyskytují se i základní hrubé chyby např. s. 32, 88 aj.) Další mé připomínky jsou k citacím, kde nacházím nejednotnost – někde je přímá citace uvedena kurzívou, číslem citace a stranou, jinde chybí kurzíva, ale strana je uvedena (s. 20, 34, 41, 42, 46 aj). Většina citací je označena číslem v závorce, na s. 38 je ale uvedena autorka a rok vydání. Na s. 44 kapitola 1.10.1 není zřejmé,

zda se jedná o myšlenky autorky a citace se vztahuje pouze k poslednímu odstavci. Na s. 50 je uvedena přímá citace p. Jiřího Sezemského, ale v seznamu zdrojů uvedený není.

I přes stylistické a gramatické chyby hodnotím tuto práci jako zajímavou, a to zejména pro různorodost pohledů na dané téma. Autorka zohlednila názory na jedno téma pohledem sociálních pracovníků, rodinných příslušníků i samotných seniorů.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano

2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně

2. velmi dobře

3. dobře

4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

1. Proč uživatelé, kteří mají nedostatečný příjem na úhradu v domově pro seniory, neplatí za pobyt ze svých úspor? Vycházejte z platné legislativy.

2. Nejkratší čekací doba na přijetí do domova pro seniory je autorkou DP dána do souvislosti s diagnózou centrální mozková příhoda. Můžete vysvětlit tuto souvislost?

Datum: 24.8.2014

Podpis oponenta diplomové práce: 

