

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: **Michaela Vydrová**

Studijní program: *Sociální politika a sociální práce*

Oponent bakalářské práce: *PhDr. Lenka Motlová, Ph.D.*

Ústav: *Ústav sociálních a speciálněpedagogických věd*

Název bakalářské práce: **Problémy s adaptací seniorů na přechod z rodinného prostředí do institucionálního prostředí v Domově pro seniory v Kynšperku nad Ohří**

- Volba tématu:
1. Mimořádně aktuální
 2. Aktuální pro danou oblast
 - 3. Užitečné a prospěšné**
 4. Standardní úroveň
 5. Neobvyklé
- Cíl práce a jeho naplnění:
1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
 - 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn**
 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
 4. Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce:
1. Originální – zdařilá
 2. Logická – systémová
 - 3. Logická – tradiční**
 4. Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou:
1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
 - 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny**
 3. Dobrá, běžně dostupné prameny
 4. Nedostatečná – s ohledem na požadovaný počet nebo kvalitu
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):
1. Mimořádné, funkční
 - 2. Velmi dobré, funkční**
 3. Odpovídá nutnému doplnění textu
 4. Nedostačující
- Přínosy bakalářské práce:
1. Originální, inspirativní názory
 2. Ne zcela běžné názory
 - 3. Vlastní názor argumentačně podpořený**
 4. Vlastní názor chybí
- Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:
- 1. Práci lze uplatnit v praxi**
 2. Práci lze uplatnit ve výuce
 3. Vhodná pro publikování
 4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce

Formální stránka:

1. Výborná
- 2. Velmi dobrá**
3. Přijatelná
4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika
 - a) výborná
 - b) velmi dobrá**
 - c) dobrá
 - d) nevyhovující
2. Gramatika
 - a) výborná
 - b) velmi dobrá**
 - c) dobrá
 - d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

- 1. nemám**
2. mám tyto:

Slovní hodnocení dle struktury práce (vyjádřete se prosím k jednotlivým částem práce: teoretická část, metodologie, výsledky, diskuze, závěr):

Téma bakalářské práce hodnotím jako užitečné a prospěšné vzhledem ke stárnutí populace a koncepci sociálních služeb pro seniory. Obsah měl být upraven lépe formálně pro větší přehlednost. Úvod mohl být více propracován. Teoretická část práce (s. 10-19) je rozdělena do třech kapitol, které jsou nerovnoměrně členěny na podkapitoly. Studenta použila celkem 35 zdrojů. Citování ze zdroje „Zákony pro lidi“ je pro účely bakalářské práce nevhodné. Na několika místech není zřejmé, z jakých zdrojů studentka citovala (např. s. 11), citace zákonů (s. 13), citace jsou často za odstavcem nikoliv za větou (např. s. 12, s. 19), objevují se sekundární citace (s. 13). Vzhledem k předloženému tématu práce úplně nerozumím, proč autorka popisuje jednotlivé sociální služby (týdenní stacionáře, chráněné bydlení apod.). Stejně jako kapitola třetí týkající se adaptace, ale měla být více propracovaná.

Cíl práce, dvě hypotézy jsou formulovány na s. 20-21. Metodika (s. 20) je popsána velmi stručně, postrádám charakteristiku výzkumného souboru, podrobný popis realizace výzkumu včetně časového harmonogramu a etické aspekty výzkumu. Vzhledem k tomu, že uvádíte název organizace, kde byl výzkum realizován, jak byl „ošetřen“ souhlas se zveřejněním jejího názvu? Kapitola Výsledky (s. 20-39) je rozdělena na dvě části, tj. výsledky dotazníkového šetření u seniorů (14 respondentů) a výsledky dotazníkového šetření u pracovníků domova pro seniory (12 respondentů).

Výsledky jsou zobrazeny prostřednictvím grafů, pod kterými chybí „Zdroj: vlastní výzkum“. Vzhledem ke stanovenému tématu a nízkému počtu respondentů se nabízí otázka, zda nebylo vhodnější zvolit kvalitativní výzkum. Postrádám shrnutí výsledků ke stanovým hypotézám. Není tedy jasné, na základě kterých výsledků jste „potvrdila“ či „nepotvrdila“ stanovené hypotézy, jak uvádíte na s. 40. Prosím tímto o zodpovězení u obhajoby. Kapitola Diskuse (s. 39-40) působí nedotaženě a dost odbytě. Postrádám komparaci zjištěných výsledků s odbornou literaturou a názory autorky práce. Škoda, že není dotažena kapitola Výsledky a Diskuse. V textu nacházím stylistické nedostatky. Z hlediska formální stránky měly být např.

Cíl práce a hypotézy (s. 19), Závěr s. 40). atd. na nové stránce. Má otázka směřuje k tomu, zda studentka naplnila požadovaný počet stran. Prosím ji tímto o vyjádření u obhajoby.

Závěrem oceňuji volbu tématu a aktivitu studentky v rámci provedeného výzkumu, jak s respondenty seniory, tak respondenty z řad zaměstnanců domova pro seniory.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano

2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně

2. velmi dobře

3. dobře

4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

Jakým způsobem budou využity výsledky Vaší bakalářské práce?

Datum: 22. 5. 2023

Podpis oponentky bakalářské práce.....

