

Posudek na diplomovou práci Lucie Hornátové

Předložená diplomová práce porovnává individualitu v hlase sýčka obecného v závislosti na lokální hnízdní hustotě. Má standardní členění, adekvátní rozsah, čte se velmi dobře a působí na mě dojem vydařené pilotní studie, na kterou bude navazovat, či už navázal obdobný výzkum. Jak už to u pilotních studií bývá, napadla mě při čtení řada otázek a alespoň ty nejzásadnější uvádím níže.

Asi nejvíce jsem bojovala s poněkud vágním definováním hustoty populací, která je pro dané téma stěžejní a popisem sběru dat. Nutno však podotknout, že studentka zpracovávala již pořízené nahrávky z let 2013 a 2014. K této části mám následující dotazy:

- Studentka v práci píše: „Každé teritorium bylo nahráváno jen jednou. Identita volajících samců nebyla nezávisle ověřena. Předpokládám, že na každém samostatném teritoriu byl nahrán jiný samec.“

Pokud ale byly propojeny nahrávky ze dvou let, jak bylo ověřeno, že někteří samci nezměnili teritoria a nemohli být nahráni během obou let, po každé v jiném teritoriu a bráni jako různí jedinci? Ví se něco a stabilitě hlasů sýčka v čase?

- Zatímco solitérní samce si představit dovedu, samci z lokalit s větší hustotou jsou definováni jako ti, jejichž teritoria sousedila s teritorii více samců, v práci ale nikde není uvedeno, jak byla teritoria nahrávaných sýčků vymezena a celkově se noří mnoho dalších otázek:

- Jak velké je průměrné teritorium sýčka? Kolik bylo celkem samců na sledovaném území?
- Jak byli definováni sousedé? Až v diskusi se totiž čtenář dozví, že do analýz byli zahrnuti jen dva sýčci, kteří spolu opravdu sousedili.

Ujasnění situace nepomůže moc ani mapa (obr. 2)...

- Proč na ní nejsou vyznačeni všichni samci a barevně odlišení ti, jejichž nahrávky byly analyzovány? Rázem by to vyjasnilo i otázku, jaká je celková hustota na sledovaném území.
- Proč samci AN-06 a AN-21, kteří jsou od sebe něco okolo jednoho kilometru, jsou každý zařazen do skupiny s jinou hnízdní hustotou (AN-06 vysoká, AN-21 nízká), když jinak jsou takto vzdálení samci (např. AN-07, AN-05, AN-09) považováni za samce z vysoké hnízdní hustoty?

Další části práce jsou srozumitelné, ale pár otázek či komentářů mě napadlo i při jejich čtení.

Výsledky:

- Tvrdit, že klasifikace jednotlivců byla úspěšnější pro jedince z vyšší hustoty mi přijde trochu přehnané, když rozdíl jsou necelá 4 %. Navíc pokud je ve vyšší hustotě klasifikace podle autorky lepší, jak vysvětlí, že tam docházelo k záměnám mezi šesti samci, kdežto v nižší jen mezi pěti samci (pokud tedy správně interpretuji obrázky 4 a 5)?

Diskuse:

- Jak si autorka vysvětluje odlišnou míru individuality v hlasech sýčků z různých hustot, kterou ve své práci odhalila? Sama uvádí, že je to zvláštní, a že se u sov zatím nebylo doloženo, že by byly schopné inovativního učení hlasů, jak to tedy podle ní sýčci dělají?
- A jaké má vysvětlení pro, oproti ostatním jedincům, vysokou variabilitu hlasů sýčka AN-07 z husté populace a sýčků AN-16 a AN-20 z nízké hustoty (obrázky v příloze)? Nemohlo se stát, že jeden rekordér nahrál hlasy více jedinců? Jak velký je akční radius sýčků?

Přes všechny uvedené výhrady je ale zjevné, že studentka dostatečně prokázala své schopnosti zpracovat a vyhodnotit data, byť se sama nepodílela na jejich sběru. Diplomovou práci Lucie Hornátové proto vřele doporučuji k obhajobě a hodnotím výborně až velmi dobře.

V Ontalvilla de Almazán, 12. května 2022

RNDr. Tereza Petrusková, Ph.D.