

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: Johana Hlávková
Název bakalářské práce: The frequency and distribution of the derivational suffix -ly in corpora
Frekvence a distribuce derivační přípony -ly v korpusech
Vedoucí bakalářské práce: Mgr. Jaroslav Emmer
Oponent bakalářské práce: Mgr. Ludmila Zemková, Ph.D.

I. Cíl práce a jeho naplnění:

1. Cíl práce byl stanoven a naplněn v souladu s tématem
2. Cíl práce byl naplněn s drobnými nedostatky
- 3. Cíl práce byl adekvátní, ale jen částečně naplněný**
4. Stanovený cíl nebyl naplněn

II. Struktura práce:

1. Logická, jasná a přehledná
- 2. Přiměřená**
3. Uspokojivá
4. Nevhodná

III. Práce s literaturou:

1. Výborná: zvoleny a použity vhodné prameny v patřičném rozsahu, přesná práce s citacemi, kritická analýza zdrojů
2. Velmi dobrá práce s adekvátními prameny v patřičném rozsahu
- 3. Průměrná práce s literaturou**
4. Slabá, chybná nebo nedostačující

IV. Formální stránka:

1. Odpovídá všem stanoveným požadavkům
- 2. Obsahuje drobné formální chyby**
3. Nesplňuje některé zásadní požadavky
4. Nesplňuje většinu stanovených požadavků

V. Jazyková úroveň práce:

1. Výborná
- 2. Velmi dobrá**
3. Dobrá
4. Podprůměrná

VI. Náročnost zpracování tématu:

1. Velmi vysoká
- 2. Vysoká**
3. Střední
4. Nízká

Vyjádření vedoucího práce:

Anglicky psaná bakalářská práce s názvem „The frequency and distribution of the derivational suffix -ly in corpora“ je korpusovou studií věnující se příponě -ly a její distribuci z hlediska slovnědruhovné příslušnosti odvozených slov. Práce je rozdělena do dvou hlavních částí, teoretické a praktické.

Teoretická část se věnuje morfologii, přičemž autorka popisuje rozdíl mezi derivací a flexí. Následně se věnuje výčtu různých předpon a přípon, než přejde k samotné příponě -ly. Problémem teoretické části je, že jde výhradně o syntézu zdrojů. Tyto zdroje jsou vhodně zvoleny, nicméně práce s nimi je naprosto mechanická a jen zřídka lze pozorovat autorčiny vlastní myšlenky. Určitě by bylo na místě se zdroji pracovat kritičtěji, ač nelze při popisu morfologického systému postupovat příliš kreativně.

Praktickou část uvádí stručný popis metodologie, kde autorka popisuje výběr dvou korpusů (COCA a UkWaC), z nichž čerpala data. Poté předkládá kvantitativní výčet dat, avšak tato data interpretuje jen velmi zjednodušeně. Autorka používá mnoho přehledových tabulek a grafů, nicméně kvalitativní analýza v práci chybí. Závěrečná diskuse výsledků výzkumu je opět velmi stručná a útržkovitá, a celkově lze konstatovat, že práce naplňuje vytyčené cíle jen částečně. Autorka ověřila hypotézu, že -ly je primárně adverbiální přípona, práce však nenaplnila dílčí cíle v oblasti kvalitativní analýzy.

Z formálního hlediska je práce psána kultivovaným jazykem, občasné chyby jsou téměř výhradně interpunkčního charakteru. Abstrakt práce má úsečnou formu a není dostatečně reprezentativní. Mezery mezi odstavci jsou někdy větší, než by bylo nutné. Číslování začíná nestandardně na straně s prohlášením. Tabulky mají pouze výchozí popisek (Table X), grafy pak již žádný popisek ani nemají.

Celkově lze říct, že práce zůstává poněkud za očekáváním. Autorka provedla solidní sběr dat, která jen nedostatečně využila.

Tato práce je z ohledu splnění základních požadavků kladených na tento typ prací hraniční, přesto ji doporučuji k obhajobě.

Navrhované hodnocení: **d o b ř e**

Otázky k obhajobě

1. What criteria did you use to establish if the orthographical form with *-ly* represents a derivational suffix?
2. How did you distinguish between adverbs and adjectives with identical form (e.g. *only*)? Did you rely solely on the corpus annotation?

Podpis vedoucího bakalářské práce: 

Datum: 22. 8. 2023