

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

- Jméno a příjmení studenta:* Klára Křivská
Studijní obor: radiologický asistent
Oponent bakalářské práce: Mgr. Petr Malecha
Katedra: Katedra radiologie, toxikologie a ochrany obyvatelstva
Název bakalářské práce: *VPRAVIT' ODBĚROVACÍCH TECHNIK IGRT A MET U PACIENTŮ
S KARCINOMEM PRŮSTRAKY A JEJICH VEDLEJŠÍ ÚČINKY*
- Volba tématu:**
1. Mimořádně aktuální
 2. Aktuální pro danou oblast
 3. Užitečné a prospěšné
 4. Standardní úroveň
 5. Neobvyklé
- Cíl práce a jeho naplnění:**
1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
 4. Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce:**
1. Originální – zdařilá
 2. Logická – systémová
 3. Logická – tradiční
 4. Pro dané téma tradiční
 5. Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou:**
1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
 3. Dobrá, běžně dostupné prameny
 4. Slabá, zastaralé prameny
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):**
1. Mimořádné, funkční
 2. Velmi dobré, funkční
 3. Odpovídá nutnému doplnění textu
 4. Nedostačující
- Přínosy bakalářské práce:**
1. Originální, inspirativní názory
 2. Ne zcela běžné názory
 3. Vlastní názor argumentačně podpořený
 4. Vlastní názor chybí
- Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:**
1. Práci lze uplatnit v praxi
 2. Práci lze uplatnit ve výuce
 3. Vhodná pro publikování
 4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
- Formální stránka:**
1. Výborná
 2. Velmi dobrá
 3. Přijatelná
 4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

2. Gramatika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám
2. mám tyto:

.....
.....
.....

Další hodnocení:

Str. 22 odstavec 1. – nevhodná formulace

Str. 24. Odstavec 1. – nesouhlasím s tvrzením, že snímky ze simulátoru jsou nižší kvality než u klasického RTG.

Str. 24 dole - laserové paprsky jsou standardní a povinnou výbavou ozařovny.

Str. 25 – obr. 5 není lineární urychlovač, ale simulátor.

Praktická část je velmi dobře zpracovaná. Kapitola Výsledky je možná až moc podrobná, ale kapitoly Diskuse a Závěr jsou pěkné, přehledně zpracované a pro praxi velmi přínosné.

.....
.....
.....
.....

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

V teoretické části je uvedeno, že ozáření prostaty v ČB probíhá technikou IMRT sliding window. Jakou jinou pokročilou techniku lze pro IMRT ozáření prostaty použít?

.....
.....
.....
.....

Datum: 20.8.2015 Podpis oponenta bakalářské práce.....

