



Posudek bakalářské práce

Jméno a příjmení
studenta/tky:

Alena Mesárošová

Osobní číslo:

P19979

Studijní program:

B7507 Specializace v pedagogice

Studijní obor:

Sociální pedagogika

Katedra:

Katedra pedagogiky

Akademický rok:

2021/2022

Název práce:

Připravenost učitelů 1. stupně na komunikaci s různými typy rodin žáků

Oponent/tka
práce:

doc. PhDr. Miluše Vítečková, Ph.D.

Hlediska hodnocení

Obsahová úroveň práce

Formulace cílů:

cíle jsou jasně formulovány

1	2	3	N
☒	☐	☐	☐

cíle nejsou korektně formulovány

Struktura práce odpovídá cílům:

zcela odpovídá

1	2	3	N
☐	☐	☒	☐

neodpovídá

Jednotlivé části práce:

jsou pro celek podstatné

1	2	3	N
☐	☐	☒	☐

nejsou podstatné

Teoretická a empirická část práce jsou:

provázané

1	2	3	N
☐	☐	☒	☐

neprovázané

Naplnění cílů práce:

cíle práce naplněny

1	2	3	N
☐	☐	☒	☐

nenaplněny

Způsob zpracování

Zvolené metodologické řešení:

	1	2	3	N	
odpovídá cílům práce	☐	☐	☐	☐	neodpovídá cílům práce

Adekvátní použití výzkumných metod, metodických postupů:

	1	2	3	N	
zcela adekvátní	☐	☒	☐	☐	neadekvátní

Způsob prezentace problému/tématu:

	1	2	3	N	
přiměřený a jasný	☐	☐	☒	☐	neodpovídá typu práce, není srozumitelný

Úroveň interpretace a diskuze k řešenému problému:

	1	2	3	N	
dostatečná	☐	☐	☒	☐	nedostatečná

Propracovanost práce:

	1	2	3	N	
práce je ve všech svých částech přiměřeně propracovaná	☐	☐	☒	☐	některé části práce nejsou dostatečně dopracované, dokončené

Práce se zdroji

Práce s odbornou literaturou:

	1	2	3	N	
výborná	☐	☒	☐	☐	nedostatečná (neodpovídající)

Aktuálnost použitých zdrojů:

	1	2	3	N	
zdroje jsou aktuální	☐	☒	☐	☐	zdroje nejsou aktuální

Zahraniční zdroje:

	1	2	3	N	
práce obsahuje relevantní zahraniční zdroje	☐	☐	☐	☒	práce neobsahuje zahraniční zdroje

Relevance a validita zdrojů:

	1	2	3	N	
relevantní	☒	☐	☐	☐	nerrelevantní

Citační norma:

	1	2	3	N	
zcela dodržena	☐	☒	☐	☐	nedodržena

Jazyková úroveň práce

Stylistická vyspělost:

	1	2	3	N	
odpovídá úrovni odborného stylu	☐	☒	☐	☐	neodpovídá požadované úrovni

Gramatická úroveň:

	1	2	3	N	
neobsahuje gramatické chyby	☐	☒	☐	☐	obsahuje velké množství gramatických chyb

Odborný jazyk:

	1	2	3	N	
používá výborně	☐	☒	☐	☐	nepoužívá

Formální úroveň práce

Rozsah práce:

	1	2	3	N	
odpovídá	☒	☐	☐	☐	neodpovídá stanoveným požadavkům

Práce obsahuje požadované náležitosti:

	1	2	3	N	
obsahuje	☒	☐	☐	☐	neobsahuje

Grafická úroveň práce:

	1	2	3	N	
vyhovující	☐	☒	☐	☐	nevyhovující

Struktura a členění práce:

	1	2	3	N	
vyhovující	☐	☒	☐	☐	nevyhovující

Další hodnocení

Práce nese název Přípravenost učitelů 1. stupně na komunikaci s různými typy rodin žáků. V zadání studentka uvádí, že bude využito kvantitativního šetření, které bude zjišťovat, jak učitelé 1. stupně vnímají to, jak jsou připraveni na komunikaci s různými typy rodin, co by jim v praxi pomohlo, co by potřebovali pro své další vzdělávání v oblasti komunikace s rodiči žáků. Bohužel není jasné, proč se v práci studentka od této metodologie odchýlila, zvolila kvalitativní šetření a výzkumné otázky, které se stanoveným cílem dostatečně nekorespondují. Stejně tak následná analýza, diskuze působí chaoticky. Tyto skutečnosti, tedy zejména odchýlení od zadaného cíle, se mj. promítá do celkového hodnocení práce (a ve výše uvedených kritériích tato oblast nehodnocena). Na s. 29 je uveden záměr zkoumat "subjektivní pohled na problémy souvisejícími s touto pedagogickou komunikací", v práci se hlubší analýza taktéž nenachází. Další výhradu mám k výzkumným otázkám, které se odchyľují od stanoveného cíle. Bohužel, ani teoretická východiska nezrcadlí dostatečně stanovený cíl práce. Vzhledem ke studovanému oboru a formulovanému tématu postrádám více propracovanou poslední kapitulu teoretické části, výsledky výzkumů, příp. doplnění tématu

role sociálního pedagoga. Podkapitola 2.2 nese název Trendy současné rodiny a autorka se opírá o zdroje 10 - 20 let staré, nereflexuje současnou situaci např. na základě dat ČSÚ, příp. mohla zmíněné zdroje vhodně komentovat.

V práci se objevují ojediněle překlepy, familiární označení participanta (Zdenka), ale i chyby v odkazování, kdy je patrné, že autorka cituje sekundární zdroj bez odkazu na primární.

Podnět k obhajobě: Prosím o vysvětlení změny metodologie, tedy odchýlení se od zadání BP.

Otázky k obhajobě: Jak je podle Vás v rámci pregraduální přípravy možné učitele připravit na komunikaci s rodiči tak, aby se cítili připraveni? Dle výsledků výzkumů se ukazuje, že se začínající učitelé necítí připraveni na komunikaci s rodiči, i když přípravu v rámci určitých předmětů měli (viz sylaby předmětů studijního programu), ale v praxi již problém v komunikaci nevnímají... jak si toto vysvětlujete?

Závěr

Navrhovaná klasifikace slovně:

výborně

☐

velmi dobře

☐

dobře

☒

nevyhověl/a

☐

Práce splňuje základní požadavky na tento typ prací, a proto ji doporučuji k obhajobě:

ANO

☒

NE

☐

Datum:

16. 8. 2022

Podpis oponenta/tky práce: