



Posudek diplomové práce

Jméno a příjmení
studenta/ky:

Bc. Kateřina Říhová

Osobní číslo:

P19366/P19525

Studijní program:

N7503 Učitelství pro základní školy

Studijní obor:

ČJCh-AJn-SZn (P19366)
ČJn-AJn-SZn (P19525)

Katedra:

KPEG

Akademický rok:

2021/2022

Název práce:

Hra a prožitek - využití reflexe při stmelování třídního kolektivu

Oponent/tka
práce:

Mgr. Martina Blažková

Hlediska hodnocení

Obsahová úroveň práce

Formulace cílů:

cíle jsou jasně formulovány

1	2	3	N
☒	☐	☐	☐

cíle nejsou korektně formulovány

Struktura práce odpovídá cílům:

zcela odpovídá

1	2	3	N
☒	☐	☐	☐

neodpovídá

Jednotlivé části práce:

jsou pro celek podstatné

1	2	3	N
☒	☐	☐	☐

nejsou podstatné

Teoretická a empirická část práce jsou:

provázané

1	2	3	N
☐	☒	☐	☐

neprovázané

Naplnění cílů práce:

cíle práce naplněny

1	2	3	N
☒	☐	☐	☐

nenaplněny

Způsob zpracování

Zvolené metodologické řešení:

	1	2	3	N	
odpovídá cílům práce	☐	☒	☐	☐	neodpovídá cílům práce

Adekvátní použití výzkumných metod, metodických postupů:

	1	2	3	N	
zcela adekvátní	☐	☒	☐	☐	neadekvátní

Způsob prezentace problému/tématu:

	1	2	3	N	
přiměřený a jasný	☒	☐	☐	☐	neodpovídá typu práce, není srozumitelný

Úroveň interpretace a diskuze k řešenému problému:

	1	2	3	N	
dostatečná	☒	☐	☐	☐	nedostatečná

Propracovanost práce:

	1	2	3	N	
práce je ve všech svých částech přiměřeně propracovaná	☐	☒	☐	☐	některé části práce nejsou dostatečně dopracované, dokončené

Práce se zdroji

Práce s odbornou literaturou:

	1	2	3	N	
výborná	☒	☐	☐	☐	nedostatečná (neodpovídající)

Aktuálnost použitých zdrojů:

	1	2	3	N	
zdroje jsou aktuální	☒	☐	☐	☐	zdroje nejsou aktuální

Zahraniční zdroje:

	1	2	3	N	
práce obsahuje relevantní zahraniční zdroje	☒	☐	☐	☐	práce neobsahuje zahraniční zdroje

Relevance a validita zdrojů:

	1	2	3	N	
relevantní	☒	☐	☐	☐	nerelevantní

Citační norma:

	1	2	3	N	
zcela dodržena	☒	☐	☐	☐	nedodržena

Jazyková úroveň práce

Stylistická vyspělost:

	1	2	3	N	
odpovídá úrovni odborného stylu	☐	☒	☐	☐	neodpovídá požadované úrovni

Gramatická úroveň:

	1	2	3	N	
neobsahuje gramatické chyby	☒	☐	☐	☐	obsahuje velké množství gramatických chyb

Odborný jazyk:

	1	2	3	N	
používá výborně	☐	☒	☐	☐	nepoužívá

Formální úroveň práce

Rozsah práce:

	1	2	3	N	
odpovídá	☒	☐	☐	☐	neodpovídá stanoveným požadavkům

Práce obsahuje požadované náležitosti:

	1	2	3	N	
obsahuje	☒	☐	☐	☐	neobsahuje

Grafická úroveň práce:

	1	2	3	N	
vyhovující	☒	☐	☐	☐	nevyhovující

Struktura a členění práce:

	1	2	3	N	
vyhovující	☐	☒	☐	☐	nevyhovující

Další hodnocení

Diplomantka předkládá k obhajobě prakticky zaměřenou práci, jejímž tématem je zážitková pedagogika a jejich využití na půdě školního prostředí, přičemž si klade za cíl navrhnout, vytvořit a ověřit zážitkový program zaměřený na řešení konfliktů. Dále pak specifikuje zaměření konfliktních situací pouze na téma předsudků. Bohužel už autorka neuvádí, proč volí toto konkrétní zacílení.

Práce neobsahuje gramatické chyby a jen malé množství překlepů, v několika případech se autorka uchyluje až k téměř hovorovým výrazům. Citační normu aplikuje pečlivě. Místy dochází k typografickým chybám, například při uvádění čísla strany v citačním zápise chybí mezera "s.45".

Práce obsahuje 6 teoretických kapitol, které slouží jako solidní uvedení do výzkumné části. Úroveň hloubky, do které autorka u jednotlivých témat zachází není vyvážená, postrádám kritické uvažování nad uváděnými informacemi a jejich propojení či komparaci. Bohužel tato skutečnost ubírá na kvalitě práce. V textu autorka používá pojmenování "zážitková pedagogika", "prožitková pedagogika", "výchova prožitkem" aniž by diskutovala rozdílnost pojmů či objasnila, s jakým záměrem dané pojmy používá. Kladně pak hodnotím

zajímavé zpracování kapitoly týkající se prožitku (je prožitek nevědomý nebo neuvědomovaný proces?) a různost pohledů, který autorka nabízí, stejně jako kapitolu reflexe, u níž se autorka nespokojuje s obvykle uváděnými koncepcemi a naopak obohacuje čtenáře o méně známé pohledy. Zde však zároveň platí výše uvedená výtka týkající se absence komparace a propojování informací.

Výzkumná část prezentuje metodologii a výstupy výzkumného šetření, jehož cílem bylo "navrhnout, sestavit a ověřit program založený na výchově zážitkem, který se bude zaměřovat na řešení konfliktů, v tomto případě konkrétně v podobě předsudků". Autorka jasně a výstižně popisuje postup výzkumu, sběr i analýzu dat, zvláště oceňuji přehledný způsob prezentace dat. V rámci této části se autorka častěji dopouští formulačních nepřesností a zjednodušení, která u čtenáře vzbuzují otázky. Příkladem takové formulace je na str. 47 uvedený cíl programu v následném znění: "Účastník je schopný o odlišnostech uvažovat v širším měřítku." Jakým způsobem autorka posoudí "širší měřítko", jestliže ve výzkumu není nijak uvažováno vůči čemu bude poměřovat? Jaká jsou kritéria "širšího měřítka"?

Jiným příkladem, který považuji za diskutabilní (a pravděpodobně je možné jej připisovat autorčité zaujetí tématem a osobní zkušeností z realizovaného programu, která je nepřenositelná) je poslední odstavec na str. 60 popisující závěrečnou reflexi programu na ZŠ Dobrá Voda. Autorka zde popisuje dva momenty ze závěrečné reflexe, kdy se žáci ve svých odpovědích opakovali - v prvním případě vyjádření "souhlasím s tím, co už tu bylo řečeno", což autorka hodnotí jako únavu žáků, v případě druhém opakování podobných vyjádření ve smyslu "že je důležité nesoudit knihu podle obalu" posuzuje jako naplnění cíle a pochopení pojmu předsudek v širším kontextu. Jsme schopni s určitostí konstatovat, že žák pochopil pojem předsudek v širším kontextu, jestliže zopakoval jinými slovy vyjádření spolužáka? Je možné se na tuto skutečnost dívat stejně tak, jako v prvním případě, tedy jako na snahu o urychlení reflexe tím, že pouze zopakují to, co řekl někdo jiný? Autorku zde prosím o zamyšlení se nad tím, jakými jinými způsoby lze ověřit skutečný dosah realizovaného programu, aby bylo zamezeno výše popsanému problému. Pouze ještě doplním, že diskutabilní může být i hodnocení dopadu programu učiteli, kteří pravděpodobně nebyli přímými účastníky programu a nejsou tak v roli těch, kteří by získané dovednosti mohli aplikovat.

V rámci obhajoby autorku prosím o reakci na výše uvedené otázky.

Práci doporučuji k obhajobě a vzhledem k výše uvedenému navrhuji hodnocení stupněm velmi dobře.

Závěr

Navrhovaná klasifikace slovně:

výborně

☐

velmi dobře

☒

dobře

☐

nevyhověl/a

☐

Práce splňuje základní požadavky na tento typ prací, a proto ji doporučuji k obhajobě:

ANO

☒

NE

☐

Datum:

21.7.2022

Podpis oponenta/ky práce:

Blaz