

Příloha k protokolu o SZZ č.
Vysoká škola: Jihočeská univerzita
Pedagogická fakulta

Diplomant: Lubomír Krankuš

Katedra: Výchovy ke zdraví

Aprobace: Výchova ke zdraví

Datum odevzdání posudku: 17.5.2010

Vedoucí bakalářské práce: Mgr. Vlasta Kursová, Ph.D.

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Tvorba turistického a kulturně vzdělávacího kurzu pro posluchače VKZ v letním semestru v oblasti Národního parku Šumava

Diplomant se ve své práci zaměřil na prospěšnou činnost - vytvoření a ověření pohybově-poznávacího kurzu. Může se zdát, že se jedná o jednoduché a nenáročné téma, neboť v praxi existuje již mnoho modelů podobných akcí. Vlastní náplní předkládané bakalářské práce je však propojení dvou důležitých prvků - pohybových aktivit a kulturně poznávací činnosti ve zvolené lokalitě. Jmenované prvky jsou v dnešním hektickém životě zcela nezbytné pro rozvoj zdraví a podporu zdravého životního stylu. Proto považuji práci za nápaditou a přínosnou pro praxi.

V teoretické části se autor zabýval hlubším studiem dílčích pojmů, sledováním jejich vzájemných souvislostí a zakomponováním do přehledného celku. Bohužel se zde dopustil několika chyb gramatického a formálního rázu. Překlepy a mluvnické nedostatky se vyskytují např. na stranách 9, 17, 21, 25, 31, 34, 36 atd., formální úpravu pak vytýkám v Obsahu, na straně 34 a 36. Z citačního hlediska autor dodržel zvolenou normu, ne vždy však souhlasí citace v psaném textu se Seznamem literatury (např. s. 18 - Choutka, 1999 - v Seznamu uveden Choutka, Brklová, Votík, 1999; s. 23 - Medeková, 2006 - v Seznamu Medeková a kol., 2003), časopisy Gymnasion, 2004 musí být v psaném textu rozlišeny způsobem: 2004a, 2004b neboť se jedná o dvě různá čísla stejného ročníku (viz Seznam použitých zdrojů) - jde o strany 28, 29, 31, 32, 33, 38.

Hlavním cílem praktické části je vytvoření již zmiňovaného modelu pohybového kurzu v období letního semestru v lokalitě Národního parku Šumava a ověření jeho realizovatelnosti v praxi. Na s. 42 jsou dobře vymezeny cíl i úkoly práce a stanoveny tři odborné otázky (odborná tvrzení), které nahrazují hypotézy. V kapitole 4.2 (s. 44) je charakterizován sledovaný soubor - 12 účastníků. Musím poukázat na autorovu chybnou terminologii - nejedná se o soubor „vyšetřovací“ nýbrž „vyšetřovaný“ (viz s. 44).

Vlastní model (program) kurzu je zpracován velmi detailně po stránce pohybové (plány tras, kilometráž, čísla stezek apod.) i z hlediska kulturně historického. Autor popisuje zajímavosti navštívených lokalit tak, že čtenář nemusí shánět jednotlivé příručky ani turistického průvodce. Veškerý materiál je dokumentován v přílohách (fotografie, mapy).

Stylistická formulace některých vět a občasné laické vyjadřování zbytečně snižuje obsahovou úroveň předkládaného textu, zřejmě je způsobeno autorovými minimálními publikačními zkušenostmi.

V kapitole „Výsledky a diskuse“ (s. 74) jsou vyhodnocena odborná tvrzení. Pro verifikaci tvrzení č. 2 a 3 a jako zpětnovazební prvek diplomant využil řízený rozhovor s 10ti otázkami. Výpovědi účastníků na jednotlivé položky prezentuje slovně a graficky.

V předkládané bakalářské práci je splněn stanovený cíl i úkoly, autor prokázal znalost odborných publikačních zdrojů a schopnost samostatné kreativity. Přes uvedené připomínky hodnotím kladně a doporučuji k obhajobě.

velmi dobře

Návrh na klasifikaci bakalářské práce:

Otázky k obhajobě:

1. Vysvětlíte, proč jste část teoretické práce věnoval výchově zážitkem a zážitkové pedagogice (kapitoly 2.7 a 2.7.1).
2. Co je důvodem značného zájmu mladých lidí o vícedenní pohybové akce?
3. Domníváte se, že cenová rozvaha prezentovaného kurzu je přijatelná pro všechny vysokoškolské studenty?

.....
podpis vedoucího bakalářské práce

V Českých Budějovicích, dne 17. 5. 2010

Stupeň kvalifikace:	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhověl
---------------------	---------	-------------	-------	-----------