

Příloha k protokolu o SZZ č.

Vysoká škola: JU v Č. Budějovicích

Pedagogická fakulta

Pracoviště: katedra geografie

Datum odevzdání posudku: 19. 5. 2014

Jméno a příjmení studenta:

Josef Slavata

Obor:

Historie-zeměpis ve vzdělávání

Oponent bakalářské práce:

Mgr. Martin Blažek

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název práce: ZJIŠŤOVÁNÍ HODNOT KRAJINY V ORP ČESKÉ BUDĚJOVICE

Kritéria hodnocení práce (označte vždy právě jednu z možných známek: A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, N – nevyhověl):

1. Struktura práce

(úplnost, logická posloupnost a vyváženost kapitol, rozsah práce)

		C	
--	--	---	--

Co se týče struktury práce a vyváženosti kapitol, mám k práci několik připomínek. Kapitoly nejsou příliš přehledně strukturovány (např. rozdělení teoretických východisek a studia literatury do různých oddílů nepovažuji za šťastné). Co se týče rozsahu kapitol, komplexní charakteristika území je dle mého názoru naddimenzovaná a zaměřena až příliš historicky. Závěrečná kapitola Hodnoty je v podstatě výčet jednotlivých míst a jejich charakteristik a je otázkou, zda by nebylo vhodnější zaměřit tuto kapitolu spíše analyticky než popisně, čímž by se zmenšil rozsah a zvýšila vypovídací hodnota. Rozsahem práce odpovídá požadavkům na BP kladených.

2. Metodologická a metodická stránka práce

(stanovení hypotéz a cílů práce, vhodnost a kvalita dat a metod)

		C	
--	--	---	--

K metodice mám několik poznámek týkajících se především zvoleného terminologického aparátu a zvolených cílů. Ačkoliv chápu, že byla práce zaměřena prakticky a pracovala především s definicemi ukotvenými v zákoně, postrádám jakoukoliv definici toho, co jsou pro studenta hodnoty krajiny a jakým způsobem s tímto termínem pracuje geografická literatura. Chybí mi jakákoliv práce s nelehkým termínem krajina a reflexe nad tím, proč zvolit např. historicky významné stavby jako měřítko hodnocení krajiny. Chápu, že student pracoval s metodickými pokyny pro ÚAP, které jsou často velice strohé a obecné, geografické studie zaměřené na studium krajiny však tuto problematiku řeší. V dílčích cílech bych uvítal, kromě vytvoření inventáře prvků ovlivňujících hodnotu krajiny také snahu vytvořit syntetické zhodnocení krajiny ve zkoumaném území.

3. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji

(výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem)

		C	
--	--	---	--

Citační normy byly dodrženy, ale v použité literatuře naprosto postrádám relevantní zdroje věnující se geograficky zaměřenému hodnocení krajiny a jejím definicím (např. Atlas krajiny České republiky (2010), práce profesorky Hrnčiarové apod.) V případě užití internetových zdrojů chybí kompletní odkazy na použité stránky.

4. Odborná správnost – znalost problematiky

(prokázání znalosti řešené problematiky, prokázání specifických znalostí, schopnost aplikovat znalosti na konkrétní problém)

	B		
--	---	--	--

Po odborné stránce student zvládnul především technickou část dané problematiky, její legislativní ukotvení a aplikační rovinu své práce. Postrádám však vhléd do problematiky v oblasti teoretického ukotvení studia krajiny a jejího hodnocení, kterým by student prokázal kritického ducha při propojování teoretických východisek s aplikačně zaměřenými cíli jeho BP.

5. Zhodnocení výsledků, naplnění cílů, aplikovatelnost v praxi

	B		
--	---	--	--

Cíle, které si student stanovil, naplnil, ale jak bylo uvedeno výše, postrádám v nich snahu o syntetické zhodnocení dat získaných v terénu. Praktický význam výsledků je zřejmý, přesto se domnívám, že se měl student pokusit vymanit z popisného zaměření své práce a využít výsledky ke zhodnocení krajiny (typů krajin) ve zkoumaném území v závěrečné analytické části.

6. Úroveň jazykového a stylistického zpracování

	B		
--	---	--	--

Jazykově i stylisticky je práce na solidní úrovni, ale místy je možné narazit na pravopisné chyby a stylisticky neobratná vyjádření.

7. Formální a grafická úroveň práce

		C	
--	--	---	--

Formálním nedostatkem je chybějící zarovnání odstavců do bloku. Postrádám také alespoň ukázkou pořízené fotodokumentace vybraných objektů a vyhlídek, jejichž uvedení by mohlo být poměrně zajímavé. Znak zvolený pro přírodní vyhlídkové body znesnadňuje jejich identifikaci v mapě. Vyhlídky by bylo vhodné zobrazit na podkladě mapy zobrazující nadmořské výšky.

Otázky k obhajobě:

Z předchozích řádků jsou zřejmé mé výtky vůči BP a žádám studenta, aby se během obhajoby vyjádřil k tomu, co je v jeho případě „hodnota krajiny“ a jaký vliv mají jím vybrané skupiny objektů vliv na vnímání kvality krajiny a její hodnocení. Pro zodpovězení této otázky chci, aby se opřel o relevantní literaturu geografického zaměření.

Celkové hodnocení práce (výsledná známka není aritmetickým průměrem známek jednotlivých kritérií hodnocení práce):

		C-dobře	
--	--	---------	--

V Českých Budějovicích dne 16. 5. 2014

.....

Podpis oponenta