

POSUDEK KVALIFIKAČNÍ PRÁCE

posudek vedoucího bakalářské práce

Autor: Jan Štrosser

Název práce: Izomorfní webové aplikace s využitím frameworků Next.js a Meteor.js

Studijní obor: Informační technologie a e-learning

Datum odevzdání: 18.4.2023

Posudek vyhotovil: PaedDr. Petr Pexa, Ph.D.

Aktuálnost tématu:	A
Cíl práce a jeho naplnění:	A
Metodologická stránka práce:	A
Orientace v odborné literatuře:	A
Úroveň zpracování obsahu a interpretace výsledků:	A
Přínosy a aplikovatelnost v praxi:	A
Jazyková, formální a grafická úroveň práce:	B

Vlastní přínos autora:

Hlavním přínosem bakalářské práce je ucelené zpracování problematiky využití relativně nových frameworků Next.js a Meteor.js, použitelných k tvorbě tzv. izomorfních webových aplikací sdílením JavaScriptového kódu jak při vývoji klientské, tak netradičně i serverové části webové aplikace. Práce je z oblasti tzv. technologických kvalifikačních praxí, kdy autor musí nastudovat konkrétní, nově vyvinutou technologii, ale předem již mít stanovenou vizi, resp. cíle, které chce v praktické části splnit. V tomto případě autor původně zamýšlel vytvořit v obou aplikacích stejný webový projekt a na jeho obou verzích oba frameworky porovnat, v průběhu realizace se ale ukázala jejich významná odlišnost v tom, k vývoji jakých webových aplikací jsou vhodné. Proto autor vytvořil dva odlišné projekty z kategorie Single Page Applications a především při vývoji v Next.js projevila i nadhled nad aktuálními webovými technologiemi, protože byl nucen využívat i mnohé další (React, Node.js, Tailwind aj.), externí databázi, propojit svou aplikaci s Google API pro autentizaci uživatele a řešit mnohé další problémy. Stanovené cíle tak byly splněny nadstandardně a práce je dalším velmi užitečným a kvalitně zpracovaným dokumentem na velmi aktuální téma využití JavaScriptu na straně webového serveru.

Hlavní nedostatky práce:

Významné žádné, pouze nesprávný způsob číslování citací (jako první jsou použity zdroje 7 a 8, naopak první v seznamu uvedený zdroj je použit mnohem později).

Otázky pro obhajobu a náměty do diskuze:

Z textu práce je patrné, že jste musel řešit a úspěšně vyřešil několik komplikací s realizací své kvalifikační práce. Jednu ze svých praktických aplikací jste také přirovnal k Twitteru, o kterém je známo, že zatím neumožňuje editaci příspěvků a měl jste v plánu tuto funkci do své aplikace dodatečně a mimo zadání zabudovat. Pokud se to nevydařilo, jaký problém bylo náročné řešit?

Práci doporučuji k ústní obhajobě.

Navrhuji hodnocení stupněm: A výborně

Místo, datum: České Budějovice, 28.4.2023



.....

Vysvětlivky:

A – vysoká úroveň (precizní teoretická část, kvalitní rešerše, bohatá a správně citovaná literatura, bez chyb psaní, výstižné formulace, kvalitní grafika, velký rozsah prací, velice inovativní práce, správná volba metody výzkumu, kvalitně zpracované výsledky výzkumu)

B – standard (teoretická část bez chyb, správně a přesně popsán cíl a metoda práce, průměrná odborná úroveň, standardní rozsah práce, s málo překlepy, vzhledem k rozsahu přiměřený počet drobných chyb, správné popisy v grafech, nepřesné citace v textu, chudší literatura – použití převážně 1- 2 zdrojů)

C – slabší úroveň (cíle a metody popsány nepřesně nebo neodpovídají realitě práce, menší rozsah práce, nepřesná terminologie, chybějící vysvětlení hlavních pojmů, malý rozsah práce, nepříliš inovativní a nosné, nedostatečné zdroje, použití převážně jednoho hlavního zdroje, chudá literatura, četné překlepy a slabší grafická úroveň, větší množství méně podstatných chyb, nejasná metoda a analýza výzkumu)

N – nevyhovující (chybějící nebo velmi stručné a formální popsání cílů a metod, malý rozsah práce, částečně opsáno v teoretické části, slabá terminologie, není patrný vlastní přínos, slabá úroveň vyjadřování, nejasné používané pojmy, malý rozsah praktické složky práce, závažné chyby ve výzkumu, nevyhovující grafická úroveň, mnoho hrubých chyb a překlepů, odbyté)