

JIHOČESKÁ UNIVERZITA V ČESKÝCH BUDĚJOVICÍCH
Zdravotně sociální fakulta

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

<i>Jméno a příjmení studenta:</i>	Daniela Půlpánová
<i>Studijní obor:</i>	Rehabilitační-psychosociální péče o postižené děti, dospělé a seniory
<i>Vedoucí bakalářské práce:</i>	Mgr. Hana Francová
<i>Katedra:</i>	Katedra sociální práce a sociální politiky
<i>Název bakalářské práce:</i>	Mateřské centrum jako podpora rodičovství
 <i>Volba tématu:</i>	 1. Aktuální 2. Užitečné a prospěšné 3. Standardní 4. Neobvyklé
 <i>Cíl práce a jeho naplnění:</i>	 1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn 4. Nevhodně zvolený cíl
 <i>Struktura práce:</i>	 1. Originální – zdařilá 2. Logická – systémová 3. Logická – tradiční 4. Pro dané téma tradiční 5. Pro dané téma nevhodná
 <i>Práce s literaturou:</i>	 1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny 3. Dobrá, běžně dostupné prameny 4. Slabá, zastaralé prameny
 <i>Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:</i>	 1. Práci lze uplatnit v praxi 2. Práci lze uplatnit ve výuce 3. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
 <i>Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):</i>	 1. Mimořádné, funkční 2. Velmi dobré, funkční 3. Odpovídá nutnému doplnění textu 4. Nedostačující
 <i>Přínosy bakalářské práce:</i>	 1. Originální, inspirativní názory 2. Ne zcela běžné názory 3. Vlastní názor argumentačně podpořený 4. Vlastní názor chybí

Formální stránka:

1. Výborná
- 2. Přijatelná**
3. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující
2. Gramatika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám
- 2. mám tyto:**

Diskusní část je nejslabším místem celé bakalářské práce. Autorka v této kapitole poukazuje i na problematiku, která nebyla předmětem šetření a s prezentovaným tématem ani bezprostředně nesouvisí – např. na str. 38 (poslední odstavec) se objevuje otázka „placené chůvy“ a na str. 39 (4. odstavec) struktura mateřských škol. Dále v této kapitole postrádám osobní stanovisko k diskutovaným otázkám; autorka sice komparuje výsledky vzešlé z rozhovoru koordinátorky Mateřského centra Zvoneček s výsledky šetření realizovaného u druhé skupiny respondentek, tj. uživatelek služeb MC, ale vlastní názor zde téměř chybí.

Předkládaná práce má i některé formální nedostatky; např. v teoretické části na str. 20 dole je uveden citační zdroj, přestože autorka použila vlastní stanovisko (což je navíc v této části práce nepatřičné), dále v kapitole Diskuse chybně uvedeno použití řízeného rozhovoru, přestože v Metodice je deklarována technika polořízeného rozhovoru.

Další hodnocení:

Na práci oceňuji dobře zvládnutou techniku hloubkového rozhovoru použitého u respondentky – koordinátorky mateřského centra. Stejně tak oceňuji i rozsah tematických okruhů, které byly podkladem pro zvolenou metodu získání dat. Zejména dotazáním se na participaci otců na činnosti centra naplnila autorka podstatu názvu bakalářské práce.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

- 1. ano**
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
- 2. velmi dobře**
3. dobře
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

Respektuje a zohledňuje Mateřské centrum Zvoneček i potřeby rodičů, které pečují o děti s postižením?

Datum: 28. 8. 2009

Podpis vedoucího bakalářské práce:

