

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

<i>Jméno a příjmení studenta:</i>	Jan VALUCH
<i>Studijní obor:</i>	Sociální práce ve veřejné správě
<i>Vedoucí bakalářské práce:</i>	doc. Ing. Lucie Kozlová, Ph.D.
<i>Katedra:</i>	sociální práce
<i>Název bakalářské práce:</i>	Sociální fungování osob bez přístřeší
Volba tématu:	1. Mimořádně aktuální <u>2. Aktuální pro danou oblast</u> <u>3. Užitečné a prospěšné</u> 4. Standardní úroveň 5. Neobvyklé
Cíl práce a jeho naplnění:	<u>1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn</u> 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn 4. Nevhodně zvolený cíl
Struktura práce:	1. Originální – zdařilá <u>2. Logická – systémová</u> 3. Logická – tradiční 4. Pro dané téma tradiční 5. Pro dané téma nevhodná
Práce s literaturou:	1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny <u>2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny</u> 3. Dobrá, běžně dostupné prameny 4. Slabá, zastaralé prameny
Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):	1. Mimořádné, funkční 2. Velmi dobré, funkční <u>3. Odpovídá nutnému doplnění textu</u> 4. Nedostačující
Přínosy bakalářské práce:	1. Originální, inspirativní názory 2. Ne zcela běžné názory <u>3. Vlastní názor argumentačně podpořený</u> 4. Vlastní názor chybí
Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:	<u>1. Práci lze uplatnit v praxi</u> 2. Práci lze uplatnit ve výuce <u>3. Vhodná pro publikování</u> 4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
Formální stránka:	<u>1. Výborná</u> 2. Velmi dobrá 3. Přijatelná 4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika **a) výborná**
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

2. Gramatika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

- 1. nemám**
2. mám tyto:

Další hodnocení:

Obsahem předložené bakalářské práce, kterou tvoří část teoretická a praktická, je akcentace tématu sociálního fungování v kontextu osob bez přístřeší. Kvalitně zpracovaný teoretický diskurz obsahuje kapitoly, které korespondují se zvoleným tématem. Pozitivně hodnotím, že se autor při deskripci typologie bezdomovectví neomezil pouze na definice manželů Hradeckých, ale využil další odborné zdroje, které se typologií bezdomovectví zabývají (typologie ETHOS, typologie dle Fleischmanna atd.). Metodický postup koresponduje s vytyčeným cílem práce a je založen na polostrukturovaném rozhovoru s osobami bez přístřeší. Způsob výběru respondentů do vzorku pomocí metody „sněhové koule“ byl vzhledem k charakteristice základního souboru adekvátní. Výsledky jsou obsaženy ve čtvrté kapitole a jsou zpracované na základě třídění kvalitativních dat. Autor výsledky doplnil o vybrané autentické odpovědi komunikačních partnerů – osob bez přístřeší. Pozitivně hodnotím pátou kapitolu „Diskuse“, ve které nechybí porovnání výsledků s názory odborníků a názory vlastními. Závěr práce obsahuje reálně navržená doporučení pro využití bakalářské práce.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

- 1. ano**
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

- 1. výborně**
2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhověl

Datum: 12. 6. 2015

Podpis vedoucí bakalářské práce.....