

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: **Petra Tesařová**
Studijní obor: **Všeobecná sestra**
Oponent bakalářské práce: **Mgr. Hana Hajduchová, Ph.D.**
Katedra: **Ošetrovatelství**
Název bakalářské práce: **Rizikové faktory ohrožující člověka v období senia**

Volba tématu:

1. Aktuální
2. Užitečné a prospěšné
3. Standardní
4. Neobvyklé

Cíl práce a jeho naplnění:

1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
2. Vhodně zvolený cíl, částečně naplněn
3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
4. Nevhodně zvolený cíl

Struktura práce:

1. Originální – zdařilá
2. Logická – systémová
3. Logická – tradiční
4. Pro dané téma tradiční
5. Pro dané téma nevhodná

Práce s literaturou:

1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
3. Dobrá, běžně dostupné prameny
4. Slabá, zastaralé prameny

Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):

1. Mimořádné, funkční
2. Velmi dobré, funkční
3. Odpovídá nutnému doplnění textu
4. Nedostačující

Přínosy bakalářské práce:

1. Originální, inspirativní názory
2. Ne zcela běžné názory
3. Vlastní názor argumentačně podpořený
4. Vlastní názor chybí

Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:

1. Práci lze uplatnit v praxi
2. Práci lze uplatnit ve výuce
3. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce

Formální stránka:

1. Výborná
2. Přijatelná
3. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika
 - a) výborná
 - b) velmi dobrá
 - c) dobrá
 - d) nevyhovující
2. Gramatika
 - a) výborná
 - b) velmi dobrá
 - c) dobrá
 - d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám
2. mám tyto:

Nepříliš vhodně členěná teoretická část obsahující příliš mnoho krátkých podkapitol, které šlo sloučit nebo zahrnout do souvislého textu, dále mohla být v textu více rozebrána oš. problematika a souvislosti. Nejasně stanovená třetí hypotéza, ke které chybí i předem stanovený cíl. I sama studentka přiznává nemožnost učinit jasný závěr ve vztahu k této hypotéze.

Další hodnocení:

Bakalářskou práci: *Rizikové faktory ohrožující člověka v období senia* hodnotím jako užitečné a velmi prospěšné téma. Je patrné, že si studentka zvolila téma, které ji oslovuje a je jí profesně blízké. Jako pozitivní hodnotím přínos výsledků výzkumné práce, ze kterých je patrný zájem studentky o řešenou problematiku – v případě dodatkového zpracování dat. Výsledky práce mají jasný konkrétní praktický dopad a využití (metodika oš. péče, poradenská činnost, podklad pro další vzdělávací akce), což dle mého názoru zcela jistě převyšuje nedostatky výše zmíněné.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

Datum: 22. 5. 2009

Podpis oponenta bakalářské práce

Anna Hájová