

JIHOČESKÁ UNIVERZITA V ČESKÝCH BUDĚJOVICÍCH

Ekonomická fakulta

BAKALÁŘSKÁ PRÁCE

2010

Šárka Tvrdíková

JIHOČESKÁ UNIVERZITA V ČESKÝCH BUDĚJOVICÍCH

Ekonomická fakulta

Katedra práva

Studijní program: 6208 B Ekonomika a management

Studijní obor: Obchodní podnikání

Právní jednání podnikatele

Vedoucí bakalářské práce:

Mgr. J. Písečka

Autor:

Šárka Tvrdíková

2010

Prohlašuji, že v souladu s § 47b zákona č. 111/1998 Sb. v platném znění, souhlasím se zveřejněním své bakalářské práce, a to v nezkrácené podobě elektronickou cestou ve veřejně přístupné části databáze STAG provozované Jihočeskou univerzitou v Českých Budějovicích na jejích internetových stránkách.

Prohlášení

Prohlašuji, že jsem svoji bakalářskou práci na téma Právní jednání podnikatele vypracovala samostatně pouze s použitím pramenů a literatury uvedených v seznamu citované literatury.

V Českých Budějovicích 15. 4. 2010

.....

Šárka Tvrdíková

Poděkování

Chtěla bych poděkovat Mgr. Jiřímu Písečkovi za odborné vedení a cenné rady, které mi poskytl při psaní této bakalářské práce.

Obsah

Seznam použitých zkratek

1 Úvod:	1
2 Cíle a metodika práce:	3
3 Vymezení pojmu podnikatel:	5
3.1. Osoby zapisované do obchodního rejstříku	5
3.2. Osoby podnikající na základě živnostenského oprávnění	7
3.2.1. Druhy živností	7
3.2.2. Odpovědný zástupce	9
3.3. Osoba podnikající na základě jiného než živnostenského oprávnění podle zvláštních předpisů	9
3.4. Osoby zapsané do zvláštní evidence a provozující zemědělskou výrobu	11
3.5. Fiktivní podnikatelé	11
3.6. Osoby podnikající neoprávněně	11
4 Základní pravidla jednání právnických a fyzických osob:	13
4.1. Jednání fyzických osob	13
4.2. Jednání právnických osob	14
5 Úprava jednání podnikatelů podle obchodního zákoníku:	15
5.1. Statutární orgány	15
5.2. Podmínky výkonu funkce statutárního orgánu	17
5.3. Neplatnost právního úkonu	18
5.4. Jednání statutárního orgánu	20
5.5. Deklaratorní charakter zápisu statutárního orgánu do OR	22
5.6. Likvidátor a insolvenční správce	23
6 Úprava zastoupení podnikatelů:	25
6.1. Zákonné zastoupení podnikatelů	25
6.2. Smluvní zastoupení podnikatelů	29
6.3. Prokura	30
6.3.1. Druhy prokury	30
6.3.2. Vznik prokury	31
6.3.3. Zánik prokury	32
7 Jednání před zápisem společnosti do obchodního rejstříku:	34
8 Péče řádného hospodáře:	36
9 Novela obchodního zákoníku č. 370/2000:	38
9.1. Změny v terminologii	38
9.2. Obchodní rejstřík	39
9.3. Obchodní společnosti	40
9.4. Obchodní podíl	40

9.5. Ustanovení obchodního zákoníku.....	41
10 Stavební společnosti:.....	42
10.1. Antico spol. s. r. o.	42
10.2. BELGBAU s. r. o.	44
10.3. FAO s. r. o.	45
10.4. FASPRO s. r. o.	48
10.5. Irla s. r. o.	49
10.6. NORE obchodní spol. s. r. o.	51
10.7. Senior spol. s. r. o.	53
10.8. Stavitelství Luňáček s. r. o.	55
10.9. STING CZ s. r. o.	56
10.10. Tepis s. r. o.	57
10.11. A.K.U.P.I. CB spol. s. r. o.	59
10.12. AG KONSTRUKT s. r. o.	59
10.13. AKORD - stavební a obchodní společnost, spol. s. r. o.	60
10.14. ALIENC společnost s ručením omezeným.....	60
10.15. BS - Build servis spol. s. r. o.	61
10.16. CONORS spol. s. r. o.	61
10.17. CORAX spol. s. r. o.	62
10.18. DAVID SERVIS spol. s. r. o.	63
10.19. DOMOJA spol. s. r. o.	63
10.20. Dopravní stavby HP Bohemia s. r. o.	64
10.21. GRYFON s. r. o.	64
10.22. HRAKOSTAV s. r. o.	65
10.23. INTERPOOL BOHEMIA s. r. o.	65
10.24. Jihostav speciál spol. s. r. o.	66
10.25. KU BETON s. r. o.	66
10.26. Kulháněk - Mařík, stavební firma, spol. s. r. o.	67
10.27. MANE-INVEST spol. s. r. o.	68
10.28. MATTEO s. r. o.	68
10.29. OKNO - TREND s. r. o.	69
10.30. OKNO TECHNIK s. r. o.	69
10.31. OTHERM CB s. r. o.	70
10.32. PK KOMPLET s. r. o.	70
10.33. PRAŽMA, spol. s. r. o.	71
10.34. PROFITOP spol. s. r. o.	72
10.35. PROTHERM spol. s. r. o.	72
10.36. REALISTAV s. r. o.	73
10.37. REKKA s. r. o.	74
10.38. Rybářství Kardašova Řečice s. r. o.	74
10.39. SAHAN CB s. r. o.	75
10.40. STAVITELSTVÍ KAREL VÁCHA A SYN s. r. o.	75
10.41. STAVTRIO s. r. o.	76
10.42. STEPOK s. r. o.	76
10.43. STINGO s. r. o.	77
10.44. TANGENTA - B, spol. s. r. o.	77

10.45. TEMES, spol. s. r. o.....	78
10.46. TERMS CZ s. r. o.	78
10.47. TETRAGON CB spol. s. r. o.	79
10.48. TexColor Č. Budějovice, spol. s. r. o.....	80
10.49. TONSTAV-SERVICE s. r. o.	80
10.50. VHS - Vodohospodářské stavby, spol. s. r. o.	81
11 Vyhodnocení hypotéz:	82
12 Závěr:	86
12.1. Summary	88
13 Přehled použité literatury:	89
13.1. Knižní.....	89
13.2. Právní předpisy	91
13.3. Judikatura.....	92
14 Seznam příloh:	

Seznam použitých zkratk

ObchZ	...zákon č. 513/1991 Sb., Obchodní zákoník
ObčZ	...zákon č. 40/1964 Sb., Občanský zákoník
ŽZ	...zákon č. 455/1991 Sb., o živnostenském podnikání
OSŘ	...zákon č. 99/1963 Sb., Občanský soudní řád
OP	...Obchodní podíl
OR	...Obchodní rejstřík
VH	...Valná hromada
ZK	...Základní kapitál

1 Úvod:

Jako téma pro svou bakalářskou práci jsem si zvolila právní jednání podnikatele, jelikož mne tato problematika zaujala již při studiu obchodního práva. Ve své práci se budu zabývat právní úpravou jednání podnikatele, kterou vymezuje obchodní zákoník, a v praktické části se blíže zaměřím na využití této právní úpravy vybranými společnostmi s ručením omezeným, zejména zda využívají možnost omezení jednatelelského oprávnění společenskou smlouvou.

Každý podnikatel při výkonu své podnikatelské činnosti vstupuje do právních vztahů, které vyžadují různá právní jednání. Podnikatel se však může rozhodnout, zda bude do právních vztahů vstupovat sám nebo prostřednictvím zástupce. Občanský zákoník umožňuje vznik zastoupení ze zákona, rozhodnutím státního orgánu anebo na základě dohody o plné moci.

Obchodní zákoník představuje speciální úpravu vycházející z občanského práva, která byla přizpůsobena postavení podnikatelů a obchodování mezi nimi. Ustanovení týkající se jednání podnikatele je tedy zakotveno v § 13 a následujících obchodního zákoníku a dále v úpravě jednotlivých obchodních společností.

Jednání podnikatele můžeme rozdělit na přímé (fyzická osoba jedná osobně, právnická osoba jedná statutárním orgánem) a nepřímé prostřednictvím zástupců. Nepřímým jednáním je jednání, při kterém projevuje vůli zástupce a to jménem a s důsledky pro zastoupeného podnikatele. Takové zastoupení vzniká ze zákona (zákonné zastoupení) nebo z dohody o plné moci (smluvní zastoupení). Smluvní zastoupení má dvojí podobu a to na základě udělené prokury nebo na základě obecné plné moci podle příslušného ustanovení občanského zákoníku, u které je podmínkou dohoda o plné moci mezi podnikatelem a osobou zástupce. Prokura je zvláštní druh plné moci, jejíž rozsah vymezuje přímo obchodní zákoník a kterou může udělit pouze podnikatel zapsaný v obchodním rejstříku. Jelikož ustanovení občanského a obchodního zákoníku jsou

k sobě ve vztahu *lex specialis* (obchodní zákoník) a *lex generalis* (občanský zákoník), čili zde platí princip speciality, je nutné aplikovat obě ustanovení ve vzájemných souvislostech.

Zástupcem podnikatele může být rovněž vedoucí organizační složky podniku zapsané do obchodního rejstříku, osoba pověřená určitou činností při provozu podniku, ale také podnikatele může zavázat jednání jiné osoby v jeho provozovně.

Právní jednání ve výše uvedeném smyslu ovšem nelze ztotožňovat s obchodním vedením společnosti. Přitom není vyloučeno, aby obě oprávnění byla soustředěna u jednoho orgánu. Ačkoliv obchodní zákoník pojem obchodního vedení používá, nenajdeme zde jeho vymezení. Základní rozdíl mezi obchodním vedením a právním jednáním je třeba spatřovat v tom, že obchodní vedení se týká pouze vnitřních záležitostí společnosti, nezahrnuje tedy v sobě oprávnění k právnímu jednání jménem společnosti, které směřuje vůči třetím osobám.

2 Cíle a metodika práce:

Cílem mé bakalářské práce je analyzovat platnou právní úpravu jednání podnikatele a zjistit, jakým způsobem je v praxi využívána. Svou pozornost jsem zaměřila především na obsah společenských smluv a odlišnosti jejich řešení u konkrétních podnikatelských subjektů. Především mě zajímalo, zda podnikatelé plně přejímají ustanovení ObchZ anebo využívají možnosti upravit společenskou smlouvu podle vlastních potřeb tak, jak to připouští obchodní zákoník.

Metodika práce se skládá ze čtyř částí:

- 1) Studium literatury a právních předpisů.
- 2) Stanovení hypotéz.
- 3) Analýza zakladatelských dokumentů společností s ručením omezeným.
- 4) Zhodnocení právní úpravy a porovnání zvoleného modelu řešení u vybraných podnikatelů.

Po prostudování odborné literatury a právních předpisů jsem stanovila tyto hypotézy:

- H1: Všichni společníci jsou zároveň jednatelem společnosti s ručením omezeným.
- H2: Společnosti nezřizují dozorčí radu.
- H3: Výše obchodního podílu odpovídá vždy poměru vkladu společníka k základnímu kapitálu.
- H4: Omezení jednatele oprávnění společenskou smlouvou není v praxi využíváno.
- H5: Zastoupení na základě udělené prokury není v praxi využíváno.

Po stanovení hypotéz jsem se zabývala studiem zakladatelských dokumentů společností s r. o. Předmětem mého zkoumání se stala oblast stavebnictví, z důvodu možné pomoci mého otce, který se v této oblasti pohybuje už téměř 30 let.

V Českých Budějovicích působí ve stavebnictví 606 podnikatelských subjektů zapsaných u Krajského soudu v Českých Budějovicích. Ze zmíněných subjektů jsem vybrala pouze ty, které měly právní formu s. r. o. Tím jsem získala soubor o velikosti 464 společností. Z těchto společností jsem dále vyjmula 50 subjektů, u kterých mne především zajímalo, zda využívají omezení jednatelského oprávnění a určení způsobu jednání statutárního orgánu.

Praktická část začíná výběrem deseti společností s. r. o., které si na zdejším trhu navzájem konkurují a specializují se na provádění staveb včetně jejich změn a odstraňování. Jedná se o hlavní hráče na trhu staveb s právní formou s. r. o. U těchto společností jsem důkladně prostudovala veškeré dostupné dokumenty zveřejněné ve sbírce listin a následně popsala, jak se tyto společnosti měnily během let v důsledku změn osob společníků a úprav společenských smluv. Následujících 40 obchodních společností také podniká ve stavebnictví, nicméně u těch jsem se zaměřila pouze na využití omezení jednatelského oprávnění a určení způsobu jednání jednatelů.

Výše zmíněné hypotézy budou po prostudování zakladatelských dokumentů vyvráceny či potvrzeny.

3 Vymezení pojmu podnikatel:

Pod pojmem podnikatel vymezuje obchodní zákoník v § 2, odst. 2 tyto osoby:

- osoba zapsaná v obchodním rejstříku,
- osoba, která podniká na základě živnostenského oprávnění,
- osoba, která podniká na základě jiného než živnostenského oprávnění podle zvláštních předpisů,
- osoba, která provozuje zemědělskou výrobu a je zapsaná do evidence podle zvláštního předpisu.

Kromě toho je statut podnikatele ustanovením § 23 ObchZ výslovně přiznán též zahraniční osobě, která je oprávněna podnikat v zahraničí.

3.1. Osoby zapisované do obchodního rejstříku

Do obchodního rejstříku se zapisují jak osoby právnické, tak osoby fyzické. Z hlediska zákona není rozhodující, zda jejich zápis do obchodního rejstříku byl fakultativní nebo obligatorní. Stejně tak není podstatné, zda osoba zapsaná do obchodního rejstříku podnikatelskou činnost fakticky vykonává či nikoliv. Za podnikatele je tedy podle zákona považována každá osoba, která je zapsaná v obchodním rejstříku bez ohledu na jakékoliv jiné skutečnosti. (Eliáš, 2004)

Do obchodního rejstříku se podle § 34 ObchZ zapisují obchodní společnosti (veřejná obchodní společnost, komanditní společnost, společnost s ručením omezeným a akciová společnost), družstva a zahraniční osoby podle § 21 odst. 4 ObchZ. Dále také fyzické osoby, stanoví-li povinnost jejich zápisu obchodní zákoník či zvláštní právní předpis, nebo pokud o zápis do obchodního rejstříku požádají.

Jak uvádí § 34 odst. 2 a násl. ObchZ, fyzická osoba se do obchodního rejstříku zapíše vždy, jestliže výše jejích výnosů nebo příjmů snížených o daň z přidané hodnoty (je-li součástí výnosů nebo příjmů) dosáhla nebo přesáhla za dvě po sobě bezprostředně následující účetní období v průměru částku sto dvacet milionů korun. Taková fyzická osoba je povinna bez odkladu podat návrh na zápis do obchodního rejstříku. Mezi fyzickou osobou zapsanou a nezapsanou do obchodního rejstříku nečiní obchodní zákoník v zásadě žádný rozdíl, ovšem jisté právní důsledky zápis do obchodního rejstříku má. Zapsaný podnikatel (fyzická osoba) může zřídit odštěpný závod a jmenovat jeho vedoucího, který tak získá postavení zákonného zástupce s poměrně širokou pravomocí nebo udělit prokuru. Zápis fyzické osoby do obchodního rejstříku sebou nese povinnost účtovat v soustavě podvojného účetnictví. Příkladem, kdy povinnost zápisu fyzické osoby do obchodního rejstříku stanoví zvláštní právní předpis, je zákon č. 26/2000 Sb. o veřejných dražbách.

Pokud již fyzická osoba nesplňuje podmínky, na jejichž základě byla povinna podat návrh na zápis do obchodního rejstříku, může podat návrh na výmaz z OR.

Zápis se vztahuje i na jiné subjekty, u kterých tuto povinnost stanoví zákon, ať už obchodní zákoník nebo zvláštní zákony. Jedná se například o státní podniky (č. 77/1997Sb.), Fond národního majetku České republiky (č. 171/1991 sb.), České dráhy (č. 77/2002 Sb.), Česká konsolidační agentura (č. 239/2001), Česká tisková kancelář (č. 517/1992Sb.), Hospodářská a Agrární komora ČR (č. 301/1992 Sb.), komoditní burzy (č. 229/1992 Sb.) atd. (Eliáš, 2004)

Další skupinou podnikatelských činností, které se také zapisují do obchodního rejstříku, je pojišťovnictví a bankovníctví. Pojišťovnou se ve smyslu zákona o pojišťovnictví rozumí pojišťovny a zajišťovny podle zákona č. 277/2009. Zvláštní úpravu musí mít v každém právním řádu přirozeně i sektor bankovníctví. U nás tuto funkci plní dva zákony, zákon o bankách č. 21/1992 Sb. a zákon č. 6/1993 Sb. ve znění zák. č. 60/199 Sb., o České národní bance. Na rozdíl od pojišťoven, zákon o bankách z pochopitelných důvodů nepočítá s tím, že by bankou mohla být fyzická osoba.

3.2. Osoby podnikající na základě živnostenského oprávnění

Do této kategorie patří subjekty podnikající na základě živnostenského oprávnění vydaného podle zákona č. 455/1991 Sb. o živnostenském podnikání. Tento zákon definuje živnost jako soustavnou činnost prováděnou samostatně, vlastním jménem, na vlastní odpovědnost, za účelem dosažení zisku a za podmínek stanovených tímto zákonem.

Jedním z významných rysů této úpravy je, že živnostenský zákon se vztahuje jak na fyzické, tak na právnické osoby. Živnostenské podnikání je podnikáním, jež přináší obživu, tedy podnikání ve smyslu § 2 odst. 1 ObchZ. Mezi živnost a podnikání však nemůžeme dát rovnítko. Živnost zahrnuje jenom tu podnikatelskou činnost, která se řídí živnostenským zákonem. Podnikatelská činnost, vyňatá z působnosti živnostenského zákona, upravená zvláštními předpisy, není živnostenským podnikáním. Je ovšem podnikáním ve smyslu obchodního zákoníku a subjekt, který ji uskutečňuje, je podnikatelem podle obchodního zákoníku, ač není živnostníkem podle živnostenského zákona.

Naopak činnost neupravená a nevyňatá z působnosti živnostenského zákoníku, je živností a z tohoto hlediska je živnostenský zákon subsidiární obecnou úpravou podmínek podnikání. Okruh činností, které živnostenský zákon vylučuje ze své působnosti, je hodně široký a je uveden taxativně v § 3 a 4 ŽZ.

3.2.1. Druhy živností

Zákon při provozování živnosti rozlišuje podmínky všeobecné (dosažení věku 18 let, způsobilost k právním úkonům a bezúhonnost), které musí splňovat každý živnostník, a podmínky zvláštní, kterými se rozumí odborná nebo jiná způsobilost, pokud je tento zákon nebo zvláštní předpisy vyžadují.

Živnostenský zákon dělí živnosti na ohlašovací, které při splnění stanovených podmínek smějí být provozovány na základě ohlášení, a koncesované, které smějí být provozovány na základě koncese. (Štenglová, 2008)

Ohlašovací živnosti (§19 ŽZ) se dále dělí na živnosti řemeslné (uvedené v příloze č. 1 ŽZ), je-li podmínkou provozování živnosti odborná způsobilost uvedená v § 21 a 22 ŽZ, prokazuje se v příslušném oboru dokladem o řádném ukončení středního vzdělání s výučním listem, dokladem o řádném ukončení středního vzdělání s maturitou apod. Doklady prokazující odbornou způsobilost podle § 21 ŽZ mohou být například nahrazeny doklady o řádném ukončení středního vzdělání s výučním listem v příbuzném oboru vzdělání a dokladem o vykonání jednoroční praxe v oboru (§ 22 ŽZ).

Další skupinou jsou živnosti vázané (§ 23 ŽZ), které jsou uvedeny v příloze č. 2 ŽZ. Odborná způsobilost pro vázané živnosti je stanovena přílohou č. 2 ŽZ nebo je upravena zvláštními právními předpisy uvedenými v této příloze. A poslední je živnost volná (§ 25 ŽZ), pro jejíž provozování zákon vyžaduje pouze splnění všeobecných podmínek provozování živnosti (§ 6 odst. 1 ŽZ). Živnost volná a obory činností, které náleží do živnosti volné, jsou uvedeny v příloze č. 4 ŽZ. Na provozování ohlašovacích živností je při splnění stanovených podmínek právní nárok a živnostenské oprávnění vzniká dnem ohlášení u kteréhokoliv obecního živnostenského úřadu. Živnostenský úřad provede zápis do živnostenského rejstříku do pěti dnů ode dne doručení ohlášení a vydá podnikateli výpis.

Právo provozovat koncesovanou živnost vzniká právní mocí rozhodnutí o udělení koncese. Živnosti koncesované jsou uvedeny v příloze zákona č. 3 ŽZ. Náležitosti žádosti o koncesi upravuje § 50 ŽZ. Před rozhodnutím o koncesi živnostenský úřad zjišťuje, zda jsou splněny všeobecné a zvláštní podmínky pro provozování živnosti, případně zda netrvá překážka provozování živnosti. Zápis do živnostenského rejstříku provede živnostenský úřad do pěti dnů od nabytí právní moci rozhodnutí o udělení koncese a podnikateli vydá výpis.

3.2.2. Odpovědný zástupce

V souvislosti s provozováním živnosti je třeba uvést instituci odpovědného zástupce. Předpoklady pro vznik živnostenského oprávnění jsou nastaveny tak, že je mohou splňovat pouze fyzické osoby. Proto v zákoně nalezneme odpovědného zástupce, kterým je fyzická osoba ustanovená podnikatelem (§ 11 ŽZ), která odpovídá za řádný provoz živnosti a dodržování živnostenskoprávních předpisů a je k podnikateli ve smluvním vztahu. Osoba vykonávající odpovědného zástupce musí splňovat všeobecné i zvláštní podmínky provozování živnosti (podle § 6 a 7 ŽZ) a některé další podmínky. (Pelikánová 2005)

Jménem a na účet fyzické osoby, která z důvodu nedostatku věku nebo z rozhodnutí soudu nemá plnou způsobilost k právním úkonům, může být živnost provozována se souhlasem soudu, navrhne-li to její zákonný zástupce (§ 12 ŽZ). Odpovědný zástupce nemůže tuto funkci vykonávat pro více než čtyři podnikatele.

Jak uvádí § 11 odst. 4 ŽZ, odpovědného zástupce je povinen ustanovit podnikatel – fyzická osoba, který nesplňuje zvláštní podmínky provozování živnosti. Podnikatel – právnická osoba je povinen ustanovit odpovědného zástupce pro živnosti vyžadující splnění zvláštních podmínek provozování živnosti. Zákon dále ukládá, kdo má být do této funkce ustanoven v případě české a zahraniční právnické osoby (§ 11 odst. 4 ŽZ).

3.3. Osoba podnikající na základě jiného než živnostenského oprávnění podle zvláštních předpisů

Do této skupiny patří právnické osoby, zřízené podle zvláštních zákonů, které podnikají (například Český rozhlas podle zákona č. 484/1991 Sb.) aj. Především jde ale o fyzické osoby vyloučené z působnosti živnostenského zákona.

Jedná se o tzv. svobodná povolání, jako jsou advokáti, lékaři, daňoví poradci, exekutoři, auditoři atd. Svobodná povolání se přibližují obchodnímu právu v tom směru, že jejich příslušníci vytvářejí k výkonu své profese společnosti, a to buď civilní, nebo stále více i obchodní. Zejména z tohoto důvodu obchodní zákoník jednoznačně prohlašuje příslušníky uvedených profesí za podnikatele. Dále pak stanoví, že obchodní společnosti těchto osob mohou být zapsány do obchodního rejstříku, jestliže zakladatelé prokáží, že profesionální činnost, upravenou zvláštními zákony, budou vykonávat jenom osoby, které k tomu mají oprávnění. (Eliáš, 2004)

Podle § 11 zákona o advokacii mohou advokáti tuto činnost vykonávat samostatně, či společně s jinými advokáty jako účastník sdružení (§ 14 zákona o advokacii) dále jako společník společnosti v. o. s., k. s., s. r. o. zřízené podle zvláštního předpisu (§ 15 zákona o advokacii) anebo jako společník zahraniční společnosti. Lze také, aby advokát vykonával advokacii v pracovním poměru podle § 15a zákona o advokacii. Komora vede seznam sdružení, společností a zahraničních společností, přičemž ustanovení zvláštních předpisů tím nejsou dotčena (§ 27 ObchZ).

Z hlediska obchodního práva je tedy nutné zkoumat i zvláštní předpisy o advokacii, o auditorech, patentových zástupcích, zákony upravující činnost soukromých lékařů, veterinářů, farmaceutů apod., protože ve všech případech se jedná o podnikatele a podnikání. Pro svobodná povolání je společné, že se jedná o profese fyzických osob a předpokladem jejich výkonu je získání určitého stupně odborného vzdělání, absolvování víceleté odborné praxe, často speciálně organizované, a konečně absolvování odborné profesní zkoušky. Povolení k výkonu podnikatelské činnosti udělují příslušné profesní komory, kde jsou také tyto osoby registrovány. Výjimku tvoří soudní znalci a tlumočníci, kteří jsou vedeni v seznamech při krajských soudech. (Eliáš, 2004)

3.4. Osoby zapsané do zvláštní evidence a provozující zemědělskou výrobu

Osoby provozující zemědělskou výrobu jsou zemědělskými podnikateli podle zákona č. 252/1997 Sb., o zemědělství, v němž byla tato úprava podstatně změněna jeho novelou č. 85/2004 Sb. Jejich činnost zahrnuje kromě zemědělské výroby také hospodaření v lesích a na vodních plochách. Evidenci zemědělských podnikatelů vedou obecní úřady s rozšířenou působností. (Janků, 2006)

3.5. Fiktivní podnikatelé

Za fiktivní podnikatele se považují subjekty, které se podnikateli stávají na základě právní fikce. Tyto osoby byly založeny za jiným účelem, než je podnikatelská činnost, a to k zajišťování hospodářských, sociálních nebo jiných potřeb svých členů. Pokud splní určité formální předpoklady, je na ně pohlíženo, jako by podnikateli byly.

Fiktivními podnikateli mohou být společnosti s ručením omezeným, akciové společnosti a družstva, pokud byly založeny za jiným účelem, než je podnikání, a jsou zapsány do obchodního rejstříku. (Eliáš, 2004)

3.6. Osoby podnikající neoprávněně

Problematiku neoprávněného podnikání upravuje § 3a obchodního zákoníku, který řeší jaké právní důsledky pro právní jednání má skutečnost, že určitá osoba podniká neoprávněně. Jedná se o případy, kdy fyzická nebo právnická osoba podniká bez příslušného oprávnění podle živnostenského zákona, nebo je jí podnikání přímo zakázáno ať už soudním rozhodnutím o zákazu činnosti nebo rozhodnutím živnostenského úřadu o pozastavení živnosti. Stejně tak je tomu tehdy, pokud její činnost dané oprávnění překračuje. Osoby podnikající neoprávněně nesou odpovědnost za škodu tímto konáním způsobenou. (Dědič, 1997)

Z odstavce 1 vyplývá, že právní jednání, k němuž dochází při neoprávněném podnikání je platné. Neplatnost z tohoto důvodu nemůže namítat nejen osoba neoprávněně podnikající, ale ani druhá strana právního vztahu. Právní úkon může být neplatný pouze z důvodu tzv. podstatného omylu, kdy jedné osobě není známo, že jedná s osobou neoprávněně podnikající. Jestliže omyl způsobila druhá strana úmyslně, je právní úkon neplatný vždy. Jinak jen za situace, že druhá strana omyl vyvolala, anebo o něm, se zřetelem ke všem okolnostem, musela vědět. Neplatnosti z důvodu omylu se může dovolávat jen strana, která je omylem dotčena. Právní úprava má tedy povahu neplatnosti relativní (§ 40 a občanského zákoníku).

4 Základní pravidla jednání právnických a fyzických osob:

Obchodní zákoník upravuje postavení podnikatelů, obchodní závazkové vztahy (§ 261 ObchZ) a jiné vztahy související s podnikáním (§ 1 odst. 1 ObchZ). V ustanovení § 1 odst. 2 ObchZ je vyjádřeno postavení obchodního zákoníku jako zvláštní úpravy, jejímž základním obecným předpisem je občanský zákoník. Vztahy, které obchodní zákoník upravuje s ohledem na potřeby či zvláštnosti podnikání a obchodu speciálně, se řídí ustanovením tohoto zákona. Tam, kde určitá otázka není obchodním zákoníkem upravena, se budou vztahy řídit občanským zákoníkem a dalšími občanskoprávními předpisy.

4.1. Jednání fyzických osob

Je-li podnikatelem fyzická osoba, jedná osobně nebo za ni jedná zástupce (§ 13 odst. 1 ObchZ).

Pokud je podnikatelem fyzická osoba, platí pravidlo, že pro její plnou způsobilost k právním úkonům při podnikatelské činnosti je nutné, kromě její způsobilosti k právním úkonům, také dosažení věku 18 let. Pokud by byly splněny tyto podmínky, jednalo by se o přímé jednání fyzické osoby.

Nastávají i situace, kdy podnikatel vykazuje nedostatek věku nebo způsobilosti k právním úkonům, a pak připadá v úvahu nepřímé jednání. Podle § 12 odst. 1 ŽZ může být jménem a na účet takové osoby živnost provozována, navrhne-li to její zákonný zástupce a dá-li k tomu souhlas soud. U osob zbavených způsobilosti k právním úkonům nebo s omezenou způsobilostí je zákonným zástupcem soudem ustanovený opatrovník. (Štenglová, 2008)

4.2. Jednání právnických osob

Právnická osoba jedná statutárním orgánem nebo za ni jedná zástupce (§ 13 odst. 1 ObchZ).

Podle ustanovení § 20 ObčZ se za přímé jednání právnické osoby považují právní úkony učiněné osobami, které jsou podle zákona nebo zřizovací listiny oprávněny jednat jménem právnické osoby ve všech jejích věcech. Tyto osoby označuje zákon jako statutární orgány.

I v případě právnických osob je druhou možností jednání nepřímé prostřednictvím zástupců. Tito pak činí za právnickou osobu právní úkony jako členové právnické osoby nebo její zaměstnanci, pokud jsou splněny zákonem dané podmínky. Oproti statutárním orgánům je však rozsah jejich jednání omezen. Omezení je dáno buď interními právními předpisy (těmi může být např. organizační řád, stanovy apod.) nebo se váže na určité standardní pracovní či funkční zařazení toho, kdo za právnickou osobu v konkrétních případech jedná (např. pracovník obchodního oddělení přijímá objednávky a uzavírá smlouvy o nákupu materiálu do výroby apod.). Právnická osoba je však zavázána i za jednání svého zástupce, který rozsah svého oprávnění překročí (§ 20 ObčZ). Současně musí být naplněna podmínka, že se jedná o exces, o kterém druhá strana nemohla vědět, a právní úkon nevybočil z předmětu činnosti právnické osoby. (Eliáš, 2004)

5 Úprava jednání podnikatelů podle obchodního zákoníku:

V této části se zaměřím na § 13 ObchZ. Jak už bylo řečeno, obchodní zákoník rozlišuje jednání podnikatele na přímé a nepřímé. V následující části se budu zabývat jednáním statutárního orgánu. Definice statutárního orgánu byla uvedena v předešlé kapitole, s názvem Jednání právnických osob, a dále je pak nutné vymezit jednotlivé statutární orgány obchodních společností a družstva, které najdeme v obchodním zákoníku.

5.1. Statutární orgány

Veřejná obchodní společnost:

Statutárním orgánem veřejné obchodní společnosti jsou všichni společníci. Společenská smlouva může stanovit, že statutárním orgánem jsou pouze někteří společníci nebo jeden společník (§ 85 odst. 1 ObchZ).

Je-li statutárním orgánem více společníků, je oprávněn jednat jménem společnosti každý z nich samostatně, nestanoví-li společenská smlouva jinak. Omezit jednatelské oprávnění statutárního orgánu může jen společenská smlouva. Takové omezení je však vůči třetím osobám neúčinné (§ 85 odst. 2 ObchZ).

Komanditní společnost:

Statutárním orgánem společnosti jsou komplementáři. Pokud ze společenské smlouvy nevyplývá něco jiného, je každý komplementář oprávněn jednat jménem společnosti samostatně (§ 101 odst. 1 ObchZ).

Společnost s ručením omezeným:

Statutárním orgánem společnosti je jeden nebo více jednatelů. Je-li jednatelů více, je oprávněn jednat jménem společnosti každý z nich samostatně, nestanoví-li společenská smlouva nebo stanovy jinak (§ 133 odst. 1 ObchZ).

Omezit jednatelské oprávnění může pouze společenská smlouva, stanovy nebo valná hromada. Takové omezení je však vůči třetím osobám neúčinné (§ 133 odst. 2 ObchZ).

Akciová společnost:

Představenstvo je statutárním orgánem jenž řídí činnost společnosti a jedná jejím jménem. Představenstvo rozhoduje o všech záležitostech společnosti, pokud nejsou tímto zákonem nebo stanovami vyhrazeny do působnosti valné hromady nebo dozorčí rady. Nevyplývá-li ze stanov něco jiného, za představenstvo jedná navenek jménem společnosti každý člen představenstva. Členové představenstva, kteří zavazují společnost, a způsob, kterým tak činí, se zapisují do obchodního rejstříku (§ 191 odst. 1 ObchZ).

Stanovy, rozhodnutí valné hromady nebo dozorčí rady mohou omezit právo představenstva jednat jménem společnosti, avšak tato omezení nejsou účinná vůči třetím osobám (§ 191 odst. 2 ObchZ).

Družstvo:

Představenstvo je statutárním orgánem družstva (§ 243 odst. 2 ObchZ).

Představenstvo plní usnesení členské schůze a odpovídá jí za svou činnost. Nevyplývá-li ze stanov něco jiného, za představenstvo jedná navenek předseda nebo místopředseda. Je-li však pro právní úkon předepsána písemná forma, je třeba podpisu alespoň dvou členů představenstva (§ 243 odst. 3 ObchZ).

Malé družstvo:

Statutárním orgánem je předseda, popřípadě další člen pověřený členskou schůzí (§ 245 odst. 2 ObchZ).

V družstvech s členstvím právnických osob, které mají méně než pět členů, určí způsob rozhodování a statutární orgán stanovy (§ 245 odst. 3 ObchZ).

U dalších právnických osob je jejich statutární orgán určen zpravidla zvláštním zákonem, který upravuje založení a postavení takové právnické osoby. Pokud není statutární orgán určen zákonem, přichází v úvahu určení statutárního orgánu smlouvou

o zřízení právnické osoby nebo zakládací listinou. Za určení smlouvou je považováno i určení uvedené ve stanovách připojených ke smlouvě nebo schválené zakladateli a připojené ke smlouvě (například u zájmových sdružení právnických osob podle § 20g a 20h ObčZ).

5.2. Podmínky výkonu funkce statutárního orgánu

Společníkem veřejné obchodní společnosti stejně jako komplementářem komanditní společnosti může být pouze fyzická osoba splňující všeobecné podmínky provozování živnosti podle zvláštního právního předpisu a u níž není dána překážka provozování živnosti stanovená zvláštním právním předpisem, bez ohledu na předmět podnikání společnosti (§ 76 odst. 2 ObchZ a § 93 odst. 2 ObchZ). Je-li společníkem v. o. s. nebo komplementářem k. s. právnická osoba (§ 76 odst. 3 ObchZ, § 93 odst. 3 ObchZ), vykonává práva a povinnosti spojená s účastí ve společnosti její statutární orgán, popřípadě jiný pověřený zástupce splňující podmínky podle § 76 odst. 2 ObchZ.

Pro statutární orgán společnosti s ručením omezeným, akciové společnosti, družstva a popřípadě členy jiných orgánů podílejících se na řízení (§ 243 odst. 8 ObchZ) platí shodně ustanovení § 194 odst. 7 ObchZ. Statutárním orgánem může být pouze fyzická osoba, která dosáhla věku 18 let, je plně způsobilá k právním úkonům, bezúhonná ve smyslu zákona o živnostenském podnikání a u níž nenastaly žádné překážky provozování živnosti podle zákona o živnostenském podnikání. Pokud by fyzická osoba tyto podmínky nesplňovala, nemůže se stát členem představenstva či jednatelem, i když o tom rozhodl příslušný orgán. Funkce zaniká i v případě, kdy člen představenstva nebo jednatel přestane splňovat podmínky stanovené tímto zákonem, nestanoví-li zákon jinak. Tím nejsou dotčena práva třetích osob nabytá v dobré víře. Pro jednatele společnosti s ručením omezeným, kterého jmenuje valná hromada, dále platí, že nemusí být společníkem společnosti (§ 133 odst. 3 ObchZ). (Pelikánová, 2006)

V případě, kdy členem voleného orgánu družstva je právnická osoba, vykonává práva

a povinnosti spojené s jejím členstvím v orgánu družstva fyzická osoba, která je k tomu zmocněna. Zmocněnec musí splňovat stejné podmínky, jako kdyby byl členem voleného orgánu družstva osobně, kromě členství v družstvu, a nesmí udělit další plnou moc za tímto účelem třetí osobě (§ 238 odst. 2 ObchZ).

V souvislosti s tímto tématem je třeba zmínit překážky pro výkon funkce statutárního orgánu, které podrobně upravuje § 381 ObchZ. V ustanovení § 381 ObchZ je upravena překážka výkonu funkce statutárního orgánu, člena statutárního orgánu nebo jiného orgánu právnické osoby. Účelem tohoto ustanovení je, aby se osoby, které zastávaly jakoukoli ze srovnatelných funkcí v právnické osobě, na jejíž majetek byl prohlášen konkurs nebo byl-li insolvenční návrh podaný proti takové právnické osobě zamítnut pro nedostatek majetku, po určitou dobu nepodílely na řízení nebo kontrole jiné právnické osoby. (Sirotková, 2007, [online])

5.3. Neplatnost právního úkonu

Ustanovení § 196a ObchZ představuje ochranu před obchody uskutečněnými na úkor majtkové podstaty společnosti a zamezuje obcházení zákonných ustanovení o nepeněžitých vkladech. Účel § 196a ObchZ nesměřuje pouze k ochraně společníků (akcionářů) před svévolí statutárních orgánů, nýbrž také k ochraně samotné společnosti, skrze niž se dostává ochrany i dalším skupinám osob zainteresovaných na majtkové stabilitě společnosti (např. věřitelé společnosti). Do okruhu obchodů regulovaných § 196a ObchZ patří například smlouvy o půjčce, úvěru, zajištění závazků z půjček a úvěrů, bezplatné převody majetku na akcionáře a společníky a další. Společnost může uzavřít smlouvu o úvěru nebo půjčce, popř. smlouvu zajišťující závazky z úvěru či půjčky s osobami jednatelů, členů představenstva, prokuristů či jinými osobami oprávněnými uzavřít smlouvu jménem společnosti, výhradně za podmínek obvyklých v obchodním styku a s předchozím souhlasem valné hromady. Nebudou-li dodrženy podmínky vyplývající z tohoto ustanovení, smlouva bude vždy absolutně neplatná. Souhlasu valné hromady se nevyžaduje, poskytuje-li půjčku či úvěr nebo zajištění

závazků ovládající osoba osobě, kterou ovládá (např. společník s. r. o. poskytuje půjčku či úvěr společnosti, ve které je společníkem). (Kopáčková, 2008, [online])

Pro příklad uvádím judikát Nejvyššího soudu ČR, který se zabýval otázkou určení vlastnictví nemovitostí. Dne 22. prosince 1997 uzavřely společnost X, spol. s r. o. (jako prodávající) se společností Y, a. s. (jako kupující) smlouvu o převodu předmětných nemovitostí. Kupní cena dle smlouvy činila 1 340 759 Kč, znalec ovšem ocenil dne 5. července 1997 nemovitost částkou 5 970 360 Kč. Výše základního jmění společnosti X, spol. s r. o., činila k datu uzavření smlouvy 200 000 Kč a výše základního jmění společnosti Y, a. s., 1 000 000 Kč. Jménem společnosti X, spol. s r. o., podepsal smlouvu Ing. Z.P., jednatel, a jménem společnosti Y, a. s., členové představenstva J. D. a Ing. P. S., přičemž jednat jménem společnosti byli oprávněni nejen dva členové představenstva společně, nýbrž samostatně také předseda představenstva, kterým v rozhodné době byl Ing. Z. P. Nejvyšší soud ČR v této věci rozhodl, že společnost X, spol. s r. o., je vlastníkem předmětných nemovitostí a že fakticky k jejich převodu na společnost Y, a. s., nedošlo, a to s ohledem na skutečnost, že daný právní úkon spadá do regulace § 196a obchodního zákoníku, jehož požadavkům v daném případě nebylo vyhověno. Z toho plyne, že smlouva byla uzavřena v rozporu s ustanovením § 196a a převod předmětných nemovitostí je tak absolutně neplatným právním úkonem.¹ (Svobodová, 2009, [online])

¹ Rozhodnutí Nejvyššího soudu ze dne 27. 1. 2009, sp. zn. 29 Cdo 225/2007

5.4. Jednání statutárního orgánu

Oprávnění statutárního orgánu jednat jménem právnické osoby je neomezené (ve všech věcech). Tento znak patří k hlavním znakům statutárního orgánu. Oprávnění jednat ve všech věcech je zároveň neomezené. Přesto zákon někdy stanoví možnost omezení jednatelské oprávnění statutárního orgánu (oprávnění může být omezeno společenskou smlouvou, stanovami či jiným obdobným dokumentem nebo z rozhodnutí orgánu právnické osoby), současně je však stanoveno, že takové omezení není možno uplatňovat vůči třetím osobám i když bylo zveřejněno² (§ 13 odst. 5 ObchZ). Tímto způsobem je chráněn zájem třetích osob, vůči nimž interní opatření nemůže mít externí účinky. To znamená, že i v případě překročení jednatelského oprávnění statutárního orgánu je právnická osoba vůči třetím osobám zavázána. Osoba, jednající v rozporu s vnitřním omezením, by ovšem nesla odpovědnost ve vztahu k právnické osobě, za niž neoprávněně jednala. Neúčinnost omezení jednat jménem právnické osoby je absolutní, je proto nerozhodné, zda třetí osoba o překročení věděla, jelikož zákon nepřipouští pro tento případ žádnou výjimku. (Eliáš, 2004)

Pro příklad uvedu společnost Z s. r. o., kde pan J. Novák byl ve svém jednatelském oprávnění omezen společenskou smlouvou v tom smyslu, že nesmí vystavit jménem společnosti směnku bez souhlasu dozorčí rady. Pan J. Novák však na toto omezení zapomněl a směnku jménem společnosti vystavil. V okamžiku, kdy se osoba ze směnky oprávněná dožadovala na společnosti Z s. r. o. splnění směnečného závazku, jí bylo sděleno, že J. Novák vystavil směnku nad rámec svých oprávnění a společnost tak tímto jeho právním úkonem vázána není. Společnost Z s. r. o. jako podpůrný argument uvedla, že skutečnost omezení jednatelského oprávnění J. Nováka je zřejmá ze společenské smlouvy, která byla uložena do sbírky listin, a která je jako součást obchodního rejstříku každému přístupná.³

² K tomuto doplnění ustanovení § 769 ObchZ

³ Vážný 3035 (z r. 1913)

Jelikož důsledky omezení jednatelského oprávnění nelze uplatňovat vůči třetím osobám, bude společnost z takového jednání zavázána a nemůže se odvolávat na zveřejnění této skutečnosti v OR. V úvahu tak přichází pouze odpovědnost za škodu překročivšího statutárního orgánu.

Od omezení jednatelského oprávnění statutárního orgánu je třeba odlišovat určení statutárního orgánu a rozsah jeho jednatelského oprávnění. Jestliže má právnická osoba statutárních orgánů více (například několik jednatelů u společnosti s ručením omezeným, několik společníků u veřejné obchodní společnosti) nebo má-li právnická osoba statutární orgán kolektivní (představenstvo u akciové společnosti a družstva), musí být jasně vymezen způsob jednání statutárního orgánu. Určení způsobu jednání znamená rozhodnutí, zda každý statutární orgán bude jednat samostatně, zda musí jednat všichni společně nebo alespoň několik z nich společně. V úpravě jednotlivých obchodních společností se uplatňuje zásada, že může jednat každý samostatně, pokud ovšem společenská smlouva nestanoví něco jiného (viz kapitola 5.1.). (Štenglová, 2006)

Opět uvedu příklad pro srovnání s omezením jednatelského oprávnění. Ve společenské smlouvě společnosti s. r. o. může být uvedeno například to, že jednatelé X a Y jsou oprávněni jednat jménem společnosti pouze společně, zatímco jednatel Z zcela samostatně. Požadovaný způsob jednání však musí být zakotven nejen ve společenské smlouvě, ale je třeba jej zapsat i do OR. V praxi pak může nastat situace, kdy jednatel oprávněný dle smlouvy jednat jen spolu s dalším jednatelem bude jednat jménem společnosti sám. Z takového jednání nebude jednateleva společnost zavázána, jelikož toto jednání nemá žádné právní účinky. Právní úkon, který jednatel v rozporu se společenskou smlouvou vykoná, bude od počátku neplatný.

Další důležitou otázkou je úprava důsledků překročení rozsahu jednatelského oprávnění. U statutárního orgánu toto překročení nepřichází v úvahu vzhledem k tomu, že je oprávněn činit všechny právní úkony a omezení mají pouze vnitřní povahu. Jedinou výjimkou by byl případ omezení jednání statutárního orgánu zákonem.

Důsledkem překročení tohoto omezení by byla neplatnost právního úkonu (viz kapitola 5.3.).

5.5. Deklaratorní charakter zápisu statutárního orgánu do OR

Je třeba upozornit na to, že na základě novely, provedené zákonem č. 142/1996 Sb. s účinností od 1. 7. 1996, není zápis statutárního orgánu do obchodního rejstříku podmínkou vzniku oprávnění jednat jako statutární orgán (u obchodních společností a družstev, u jiných právnických osob platila tato úprava již před citovanou novelou).

Toto oprávnění nyní obecně vzniká okamžikem, kdy byl statutární orgán stanoveným způsobem ustaven (zvolen, jmenován). Zápis statutárního orgánu, popř. jeho člena do obchodního rejstříku ovšem není bez právního významu (viz § 29 ObchZ). Výše zmíněná právní úprava nese sebou jisté praktické problémy, spočívající v prokazování toho, zda určitá osoba, jednající jako statutární orgán, avšak v obchodním rejstříku nezapsaná, takovým orgánem skutečně je. Druhá strana by měla požadovat průkaz o tom, zda jednající osoba je skutečně statutárním orgánem (například zápis z valné hromady, rozhodnutí o jmenování apod.), jinak může nastat situace, kdy bude jednat s osobou neoprávněnou a z toho vyplývajícími právními důsledky.

Pokud by určitá, v obchodním rejstříku nezapsaná osoba jednala jako statutární orgán, ač by jím nebyla, bylo by takové jednání nutné posoudit buď podle § 15 ObchZ nebo podle § 33 odst. 2 ObčZ. Podle § 15 ObchZ za podmínky pověření jednající osoby při provozování podniku určitou činností. Současně za předpokladu, že by učiněný právní úkon byl úkonem, ke kterému při takové činnosti obvykle dochází, potom by jím právnická osoba byla zavázána. Překročení uvedeného rámce by mělo pro právnickou osobu za následek vznik práv a povinností, ale pouze v případě takového překročení, o kterém druhý účastník nevěděl a s přihlédnutím ke všem okolnostem vědět nemohl (§ 15 odst. 2 ObchZ). Pro posouzení, zda druhý účastník – podnikatel mohl nebo nemohl vědět o překročení, by patrně nebylo bez významu, zda osoba, která jednala jako statutární orgán, ač nebyla v obchodním rejstříku jako takový orgán zapsána, byla

vyzvána účastníkem, aby prokázala oprávnění jednat jiným věrohodným způsobem. (Štočková, 2008, [online])

Obecně platí princip důvěry v zápis do obchodního rejstříku, který chrání především zájmy třetích osob. *Skutečnosti zapsané v obchodním rejstříku jsou účinné vůči každému ode dne jejich zveřejnění, ledaže zapsaná osoba prokáže, že třetí osobě bylo provedení zápisu známo dříve (§ 29 odst. 2 ObchZ).* V případě, že by za právnickou osobu jednala osoba, která je zapsaná v obchodním rejstříku jako statutární orgán, ačkoli již statutárním orgánem není (například byla odvolána), její jednání by přesto právnickou osobu zavazovalo, ledaže by druhý účastník o této skutečnosti věděl. Tuto skutečnost by však musela prokazovat dotčená právnická osoba, za niž daná osoba jednala.

V případě § 33 ObčZ, překročí-li zmocněnec při jednání s třetí osobou oprávnění jednat za zmocnitele, anebo jedná-li někdo za jiného bez plné moci (tzv. nezmocněný jednatel), je takový zmocněnec, který překročil své jednatelské oprávnění či takový jednatel, který jednal bez plné moci, sám zavázán vůči tomu, s kým bylo jednáno (třetí osoba). Tato skutečnost neplatí, jestliže zmocnitel, či ten, za koho bylo jednáno, právní úkon bez zbytečného odkladu následně schválí (§ 33 ObčZ). V případě, že k takovému schválení nedojde, pak třetí osoba s ohledem na svou právní ochranu může požadovat na tom, kdo jednal jako zmocněnec či jednal za jiného alternativně, buď splnění závazku (vyplývajícího např. ze smlouvy) nebo náhradu škody.

5.6. Likvidátor a insolvenční správce

V souvislosti se statutárním orgánem je třeba zmínit také statut likvidátora. Likvidátora jmenuje statutární orgán společnosti, pokud není zákonem, společenskou smlouvou nebo stanovami určeno jinak (§ 71 odst. 1 ObchZ). Na likvidátora přechází v rámci § 72 ObchZ působnost statutárního orgánu jednat jménem společnosti a je taktéž zapisován, stejně jako vstup společnosti do likvidace, do obchodního rejstříku (§ 38g ObchZ). V případě, kdy je likvidátorů jmenováno více, má působnost statutárního orgánu každý

z nich. Likvidátor však není oprávněn jednat jménem společnosti nebo družstva ve všech věcech, ale může činit pouze takové úkony, které směřují k likvidaci, tedy k vypořádání majetkových poměrů v důsledku zrušení společnosti nebo družstva (§ 72 ObchZ). Tato úprava důsledků vstupu do likvidace pro jednání statutárního orgánu se podle výslovného ustanovení § 20a odst. 4 ObčZ použije přiměřeně i při likvidaci jiných právnických osob než obchodních společností nebo družstev, pokud z ustanovení upravujících jiné právnické osoby nevyplývá něco jiného. (Janků, 2006)

Další osobou, která je také oprávněna jednat za podnikatele je insolvenční správce (§ 21 insolvenčního zákona). Na insolvenčního správce přechází právo jednat jménem společnosti dnem, kdy byl úpadek usnesením soudu prohlášen a správce byl jmenován. Soud může jmenovat i zástupce insolvenčního správce, zvláštního insolvenčního správce a odděleného insolvenčního správce. Obdobně jako u likvidátora, úkony insolvenčního správce by měly směřovat k likvidaci aktiv a uspokojení závazků věřitelů.

Závěrem je třeba zdůraznit, že právní úprava jednání podnikatele v § 13 až 16 ObchZ je úpravou hmotně právní, která není platná pro jednání před soudem. Procesně právní úpravu obsahuje občanský soudní řád (zejména ustanovení § 19 až 31 OSŘ).

6 Úprava zastoupení podnikatelů:

Soukromé právo rozlišuje zastoupení podle dvou kritérií. První kritérium je právní důvod, na jehož základě zastoupení vzniká.

Druhy zastoupení:

- zastoupení zákonné vzniklé přímo ze zákona (zákonný zástupce),
- zastoupení zákonné vzniklé rozhodnutím státního orgánu, nejčastěji soudce (opatrovník),
- zastoupení smluvní vzniklé na základě dohody o plné moci (zmocněnec).

Druhé kritérium dělí zastoupení na přímé a nepřímé podle toho, čím jménem jedná zástupce. V případě přímého zastoupení jedná zástupce jménem zastoupeného a na jeho účet. Zastoupený je z takto učiněných úkonů také sám zavázán. U nepřímého zastoupení jedná zástupce svým jménem, opět však na účet zastoupeného, ale z učiněných úkonů je zavázán sám zástupce. Vyjma uvedené hmotněprávní úpravy zastoupení existuje též samostatná úprava procesního zastoupení zakotvená v občanském soudním řádu a správním řádu. V následující kapitole se budu věnovat pouze přímému zastoupení, které je tématem mé práce. (Faldyna, 2000)

6.1. Zákonné zastoupení podnikatelů

V obchodním zákoníku uvádí dva typy úpravy, a to obecnou (§ 15 ObchZ) a zvláštní. Nejprve se budu věnovat již zmíněnému § 15 ObchZ.

Kdo byl při provozování podniku pověřen určitou činností, je zmocněn ke všem úkonům, k nimž při této činnosti obvykle dochází (§ 15 odst. 1 ObchZ).

Jedná se o speciální úpravu v obchodním zákoníku, sice podobnou, ale přece jen odlišnou od § 20 odst. 2 ObčZ, takže toto ustanovení ObčZ se pro jednání podnikatele nepoužije, jak pokud jde o vymezení okruhu osob oprávněných podnikatele ze zákona zastupovat, tak i pokud jde o důsledky překročení rozsahu oprávnění jednajícími

osobami. Obchodní zákoník v případě zákonného zastoupení vyžaduje naplnění dvou požadavků. První požadavek stanoví, že musí jít především o osobu, která je určitou činností pověřena. V obchodním zákoníku přitom není přímo specifikováno, jak by takové pověření mělo vypadat. Jeho podoba může vyplynout z vnitřních předpisů či jiných dokumentů v případě, kdy pověřená osoba není v pracovním poměru k podnikateli. Druhým požadavkem je, aby tato činnost byla vázána na provoz podniku. Při posuzování této skutečnosti bude vždy záležet na konkrétní situaci. Oprávněný zástupce může bez dalšího činit úkony, které jsou při určité činnosti obvyklé. Obvyklost bude nutné zkoumat vždy se zřetelem ke konkrétním situacím, stejně jako tomu bylo u činnosti vázané na provoz podniku.

Vnitřním předpisem v podstatě nelze s účinností vůči třetím osobám omezit oprávnění k jednání, které je obvykle v obchodních vztazích spojeno s určitou pracovní činností nebo určitou funkcí v podniku. Tak v praxi nastal případ, kdy zahraniční podnikatel zřídil v České republice organizační složku svého podniku, určil jejího vedoucího, a tohoto vedoucího představil obchodním partnerům jako obchodního vedoucího. Pak ale odmítl plnit kupní smlouvu, kterou tento vedoucí zdejší organizační složky uzavřel s odůvodněním, že tento pracovník překročil vnitřní pokyny, které mu on dal. Tuto námitku ovšem nelze uznat, neboť je obvyklé, že vedoucí organizační složky představený obchodním partnerům jako obchodní vedoucí, uzavírá kupní smlouvy spadající do předmětu podnikání podnikatele. I kdyby vedoucí překročil vnitřní pokyny, které ostatně nebyly a nemohly být druhé straně známe, nemá to vliv na platnost uzavřené kupní smlouvy. (Tomsa, 1999)

V ustanovení § 15 odst. 2 ObchZ je upraven problém překročení daného rozsahu pověření zástupcem. Pokud překročí jednající osoba své oprávnění, vznikají práva a povinnosti právnické osobě za podmínky, že třetí osoba o tomto překročení nevěděla a s přihlédnutím ke všem okolnostem případu ani vědět nemohla. (Štočková, 2008, [online])

V souvislosti s překročením oprávnění jednající osoby řešil Nejvyšší soud ČR otázku zastoupení podnikatele v případě plnění smlouvy o dílo. Mezi smluvními stranami byla spornou skutečnost, zda osoby zastupující objednatele byly oprávněny ke kusové přejímce díla. Smyslem kusové přejímky nebylo předání a převzetí díla, ale ověření, že je zařízení vyrobeno a připraveno k oživení, tj. že byly splněny předpoklady pro zaplacení zálohy. Přestože ve smlouvě byly konkrétně určeny osoby, které měly jednat podle smlouvy za objednatele a zhotovitele díla, v daném případě se přejímky zúčastnily osoby jiné, avšak vzhledem ke svému pracovnímu zařazení disponující všemi předpoklady pro odborné posouzení připravenosti předmětu díla v dané etapě zhotovení. Tito pracovníci tak byli oprávněni jednat za objednatele podle § 15 ObchZ. V případě posuzovaném Nejvyšším soudem také zhotovitel předpokládal oprávněnost jednání pracovníků za objednatele. Vzhledem k tomu, že objednatel neprokázal své tvrzení, že za něj jednající pracovníci překročili své oprávnění, soud shledal, že zhotoviteli vzniklo právo na zaplacení druhé zálohy v souladu se smlouvou o dílo.⁴

Druhým typem zákonného zastoupení podnikatele je zastoupení vedoucím organizační složky podniku. Tento typ zastoupení upravuje § 13 odst. 3 ObchZ.

Vedoucí organizační složky podniku (§ 7 odst. 1 a 2 ObchZ), který je zapsán do obchodního rejstříku, je zmocněn za podnikatele činit veškeré právní úkony týkající se této složky (§ 13 odst. 3 ObchZ).

Vedoucí odštěpného závodu, popř. jiné obdobné organizační složky, která se zapisuje do obchodního rejstříku, je ze zákona zmocněn jednat za podnikatele ve všech věcech týkajících se organizační složky. Podmínkou je, že uvedený vedoucí musí být taktéž zapsán v obchodním rejstříku. Do obchodního rejstříku se zapisuje jeho jméno, tj. jméno a příjmení (§ 9 ObchZ) a bydliště. Zapsaný vedoucí jedná jménem podnikatele a rozsah jeho jednatelského oprávnění je vymezen obchodním zákoníkem. Vedoucí je tedy oprávněn činit veškeré právní úkony týkající se organizační složky. Možnost omezení interními předpisy není výslovně upravena, nelze ji však vyloučit. Případné interní omezení jednatelského oprávnění vedoucího by zřejmě nemělo externí účinky,

⁴ Rozhodnutí Nejvyššího soudu ze dne 15. 10. 2008, sp. zn. 32 Cdo 1161/2008

i když obchodní zákoník tuto zásadu výslovně nestanoví. Opět by se jednalo o ochranu právní jistoty třetích osob. (Štenglová, 2008)

Vedoucí odštěpného závodu nebo organizační složky může překročit rozsah svého oprávnění, jestliže učiní právní úkon, který se netýká organizační složky, již je vedoucí. Obchodní zákoník důsledky takového překročení neupravuje. Tyto důsledky upravuje obecné ustanovení § 20 odst. 2 věta druhá ObčZ.

V § 16 ObchZ nalezneme další typ zákonného zastoupení podnikatelů.

Podnikatele zavazuje i jednání jiné osoby v jeho provozovně, nemohla-li třetí osoba vědět, že jednající osoba není k tomu oprávněna (§ 16 ObchZ).

Jedná se o zcela speciální a z hlediska konstrukce zákonného zastoupení mimořádnou úpravu. Podle tohoto ustanovení zavazuje podnikatele i jednání jiné osoby, která k němu není v žádném právním vztahu a jejíž oprávnění jednat nelze odvodit z pracovního nebo funkčního zařazení. Jinou osobou se rozumí osoba tzv. nezmocněného jednatele. Nezmocněný jednatel není oprávněn za podnikatele jednat, a to ani podle zákona (zákonné zastoupení), ani podle plné moci (smluvní zastoupení). Aby takové jednání podnikatele zavazovalo, musí být současně splněny dvě podmínky. Toto jednání se musí odehrávat v provozovně podnikatele (§ 7 odst. 3 ObchZ) a taktéž musí být prokázána nevědomost třetího účastníka o neoprávněnosti jednající osoby, což může být v praxi velmi obtížné. (Štenglová, 2008)

Jinou osobou se předpokládá v podstatě kdokoliv. Může jít o příbuzného podnikatelova zaměstnance nebo jistou osobu, například *zloděj, který vnikne do provozovny během polední přestávky a přijme dodané zboží, které spolu s dalším odcizí.* (Dědič, 1997) I z takového jednání bude podnikatel zavázán vůči třetím osobám a vztah podnikatele k této osobě bude patrně vypořádán podle ustanovení o odpovědnosti za škodu.

6.2. Smluvní zastoupení podnikatelů

Kromě speciálního smluvního zastoupení podle obchodního zákoníku (prostřednictvím prokury podle § 14 ObchZ) je i pro zastoupení podnikatele obvyklé obecné smluvní zastoupení na základě dohody o plné moci (ust. § 31 a násl. ObčZ).

Toto dobrovolné zastoupení vzniká na základě dohody o plné moci (zmocnění), která musí být uzavřena mezi podnikatelem jako zmocnitelem na straně jedné a osobou zmocněnce, která má podnikatele zastupovat, na straně druhé. Od této dohody o plné moci, nebo-li dohody o zastoupení, je třeba odlišovat samu plnou moc. Plná moc je jednostranný právní úkon zmocnitele, kterým prohlašuje vůči třetím osobám, že zmocnil jinou osobu jako oprávněnou (zmocněnce), aby ho v rozsahu uvedeném v plné moci zastupovala. Plná moc tedy deklaruje, že mezi zmocnitelem a zmocněncem existuje vnitřní právní vztah založený dohodou o zastoupení. Pro vymezení rozsahu oprávnění zmocněnce jednat za zmocnitele je rozhodující obsah plné moci (§ 31 a násl. ObčZ). (Eliáš, 2004)

V případě podnikatele - právnické osoby je oprávněn udělit plnou moc statutární orgán a rovněž prokurista podle § 14 ObchZ nebo plnou moc uděluje podnikatel – fyzická osoba. Jistou spornou otázkou je, zda může plnou moc udělit také zákonný zástupce podnikatele. Je nutno vycházet z ustanovení § 24 ObčZ, které platí obecně i pro obchodní vztahy a které říká, že zástupce musí jednat osobně a dalšího zástupce (tzv. substituta) si může ustanovit jen, jestliže je to právním předpisem stanoveno či účastníky dohodnuto. Pak je nutno dovodit, že plnou moc jménem podnikatele může udělit vedoucí odštěpného závodu (nebo jiné obdobné organizační složky), poněvadž to vyplývá z jeho obecného oprávnění v ust. § 13 odst. 3 ObchZ. Zákonný zástupce podle § 15 ObchZ by byl oprávněn udělit plnou moc svému zástupci, pokud by takové oprávnění vyplývalo ze statutu, stanov nebo jiného interního organizačního předpisu podnikatele, poněvadž výše uvedený postup lze považovat za formu dohody o plné moci.

Zmocněncem může být jak fyzická osoba, tak i osoba právnická. Za právnickou osobu jako zmocněnce je oprávněn jednat její statutární orgán. Ten je pak oprávněn udělit plnou moc další osobě. Plnou moc lze udělit i více osobám najednou. Přitom může být v plné moci určeno, jak mohou společní zmocněnci jednat, především zda jedná každý z nich samostatně. Pokud takové určení v plné moci chybí, platí, že musí jednat všichni zmocněnci společně. Plná moc musí být určitá (§ 37 odst. 1 ObčZ), zejména z ní musí být patrné, kdo a koho zmocňuje. Dále musí obsahovat vymezení rozsahu zmocněncova oprávnění, a to buď jako oprávnění ke všem právním úkonům (plná moc generální) nebo oprávnění k určitému druhu právních úkonů (plná moc speciální) nebo oprávnění k určitému jednotlivému nebo několika jednotlivým právním úkonům (plná moc individuální). Písemná forma je předepsána pro každou plnou moc generální a speciální, a dále jen k určitému právnímu úkonu, který musí být podle zákona nebo dohody účastníků učiněn v písemné formě. Obdobně pak musí mít písemnou formu plná moc, jestliže to stanoví zákon (§ 63 ObchZ).

6.3. Prokura

Prokura je speciálním obchodněprávním institutem, který je typický pro obchodní vztahy (§ 14 ObchZ). Jedná se o speciální, široce koncipovanou plnou moc, kterou může udělit pouze podnikatel zapsaný v obchodním rejstříku. Prokurou zmocňuje podnikatel fyzickou osobu (prokuristu) ke všem právním úkonům, k nimž dochází při provozu podniku, včetně těch, ke kterým se jinak vyžaduje zvláštní plná moc. Prokura se tedy váže na podnikatelskou činnost provozovanou v podniku. Prokurou může být jak zaměstnanec podnikatele, tak jiná osoba, která není v pracovněprávním poměru k podnikateli. (Eliáš, 2004)

6.3.1. Druhy prokury

Teorie rozeznává dva druhy prokury a to základní (prostou) a rozšířenou. V § 14 odst. 2 ObchZ se uvádí, že v prokuře není zahrnuto oprávnění prokuristy zcizovat a zatěžovat

nemovitosti. V takovém případě hovoříme o prokuře základní. Podnikatel ovšem může zmocnění rozšířit a výslovně v prokuře udělit prokuristovi oprávnění i ke zcizování a k zatěžování nemovitostí. Pak by se jednalo o prokuru rozšířenou.

Další možností rozlišování prokury je dělení na prokuru individuální a kolektivní. Podstatou této dělby není počet prokuristů, ale stanovení, zda k zastupování a podepisování za podnikatele je oprávněn každý z prokuristů samostatně, či zda musí jednat a podepisovat všichni nebo alespoň dva společně. U kolektivní prokury si podnikatel může vybrat ze tří možných variant, které ovšem nelze kombinovat. Tuto problematiku upravuje § 14 odst. 4 ObchZ. Prokurista se podepisuje tím způsobem, že k obchodnímu jménu podnikatele připojí také dodatek označující prokuru a svůj podpis.

Prokurista jedná v rozsahu udělení prokury zásadně neomezeně. Jak vyplývá z § 14 odst. 3 ObchZ, může podnikatel, který prokuru udělil, omezit jednání prokuristy vnitřními pokyny. Toto omezení je však navenek právně neúčinné. Zmíněné omezení je právně významné pouze ve vztahu mezi podnikatelem a prokuristou (například pro náhradu škody způsobenou právním úkonem prokuristy). Prokurista se při jednání s třetími osobami prokazuje výpisem z obchodního rejstříku, neboť listina o udělení prokury nemá sama osobě pro vznik prokury význam (§ 14 odst. 6 ObchZ). (Sum, 2007, [online])

6.3.2. Vznik prokury

Jak už bylo řečeno, prokuru může udělit pouze osoba zapsaná v obchodním rejstříku. Prokura vzniká jejím písemným udělením, kterému musí předcházet dohoda o plné moci, kde již není písemná forma požadována. Listina o udělení prokury musí obsahovat stanovené náležitosti o prokuristovi a podnikateli. V případě prokuristy musí být uvedeno jeho jméno, příjmení, rodné číslo, trvalý pobyt a údaj, zda se jedná o prokuru základní nebo rozšířenou. Pokud je prokuristů více, je nezbytnou součástí listiny o udělení prokury, jakým způsobem budou prokuristé jednat. Nejde však

o omezení jednatelského oprávnění prokuristů, protože v takovém případě by nebylo možno prokuru zapsat do obchodního rejstříku.

Udělení prokury je účinné od okamžiku zápisu do obchodního rejstříku, přičemž zápis má konstitutivní charakter (§ 14 odst. 6 ObchZ). K zápisu dochází na základě návrhu, který musí obsahovat obecné náležitosti ve smyslu ustanovení § 42 odst. 4 a § 79 OSŘ a údaje požadované § 28 ObchZ. (Eliáš, 2004)

6.3.3. Zánik prokury

Prokura zaniká výmazem z obchodního rejstříku a může k němu dojít kterýmkoli způsobem, jímž zaniká plná moc. Jedná se o možnost odvolání prokury podnikatelem, který ji udělil, nebo může být vypovězena prokuristou, či ukončena vzájemnou dohodou mezi podnikatelem a prokuristou. Všechny tyto aktivní kroky završuje výmaz prokury z obchodního rejstříku. Zánik prokury může být způsoben taktéž okolnostmi, které další existenci prokury fakticky vylučují. Takovým případem je ztráta způsobilosti k právním úkonům či jeho smrt.

Až do 1. ledna 2005 obchodní zákoník neřešil důsledky udělené prokury v případě smrti podnikatele (fyzické osoby), stejně jako zánik podnikatele (právnícké osoby). Platila tedy obecná úprava zániku plné moci podle zákoníku občanského (§ 33b odst. 2 ObčZ). Podle něho smrtí podnikatele plná moc a tedy i prokura zaniká, pokud z jejího obsahu nevyplývá něco jiného. Zánikem právnické osoby, která je zmocnitelem (prokuru udělila), prokura zaniká pouze v případě, že její práva a závazky nepřecházejí na jinou osobu.

Jak je uvedeno v § 14 odst. 7 ObchZ, smrtí podnikatele prokura zásadně nezaniká. Podnikatel však má možnost trvání prokury omezit pouze na dobu svého života. Otázkou zůstává, kdy lze takové omezení prokury provést - zda musí být obsaženo v udělené prokure již od počátku, nebo zda je lze stanovit dodatečně. Dle názoru Štenglové nic nebrání tomu, aby podnikatel stanovil omezení i dodatečně, protože jde

o součást udělení prokury, které jako plná moc musí být učiněno též písemně (§ 31 odst. 4 ObčZ). Rovněž i omezení trvání prokury na dobu života podnikatele stanoveno v písemné formě. Z žádného ustanovení obchodního zákoníku nelze vyvodit, že by omezení prokury pouze na dobu trvání života podnikatele mělo být zapsáno v obchodním rejstříku. V obchodním rejstříku se proto uvedené omezení trvání prokury nijak neprojeví. K zániku prokury dojde již dnem smrti podnikatele vzhledem k tomu, že zánik prokury není podmíněn výmazem z obchodního rejstříku. Není však pochyb o ochraně třetí osoby, která i po zániku prokury jedná s důvěrou v zápis v obchodním rejstříku. Podle § 29 odst. 1 ObchZ nemůže zapsaný podnikatel, resp. jeho právní nástupce namítat, že zápis neodpovídá skutečnosti.

Prokura, u níž podnikatel nestanovil dobu trvání pouze za jeho života, sice smrtí podnikatele nezaniká, ale významně se mění její obsah. Prokurista má ze zákona oprávnění činit pouze právní úkony v rámci obvyklého hospodaření (např. nesmí zcizovat a zatěžovat nemovitosti). Úkony přesahující rámec obvyklého hospodaření může prokurista činit jen se souhlasem dědiců a se svolením soudu. (Sum, 2007, [online])

7 Jednání před zápisem společnosti do obchodního rejstříku:

Jednání jménem společnosti před zápisem do obchodního rejstříku řeší § 64 obchodního zákoníku. Významnou změnu týkající se této problematiky přinesly novely (zák. č. 370/2000 Sb., zák. č. 501/2001 Sb., zák. č. 308/2002 Sb.). Před vznikem společnosti je nezbytné provést mnoho úkonů a vykonat některé další činnosti, především ty, které jsou nutné, aby společnost mohla být zapsaná do obchodního rejstříku. (Štenglová, 2008)

Kdo jedná jménem společnosti před jejím vznikem, je z tohoto jednání zavázán, jedná-li více osob, jsou zavázány společně a nerozdílně. Jestliže společníci, popřípadě příslušný orgán společnosti tato jednání schválí do tří měsíců od vzniku společnosti, platí, že z těchto jednání byla společnost vázána od počátku (§ 64 odst. 1 ObchZ).

Společnost před zápisem do obchodního rejstříku není právnickou osobou, nemá proto způsobilost k právním úkonům, a stejně tak není nositelem práv a povinností. Z tohoto důvodu umožňuje obchodní zákoník, aby nezbytné úkony činili zakladatelé, popřípadě i další osoby s tím, že důsledky těchto úkonů se po vzniku přičítají společnosti, pokud je ve stanovené lhůtě společnost schválí. Požadavek schválení těchto úkonů stanovila výše zmíněná novela zák. č. 370/2000 Sb., která změnila dosavadní princip, podle nějž závazky z takových jednání přecházely na společnost automaticky, pokud je ve stanovené lhůtě neodmítla. Dnes na společnost přejdou jen takové závazky, které nejpozději do tří měsíců schválí. (Dědič, 1997)

Speciální úpravu jednání u některých forem společností ve všech věcech souvisejících se vznikem společnosti stanoví obchodní zákoník. U veřejné obchodní společnosti podepisují návrh na zapsání do obchodního rejstříku všichni společníci a podávají jej tedy vlastním jménem (§ 78 odst. 2 ObchZ), stejně tak je tomu u komanditní společnosti (§ 96 ObchZ), u společnosti s ručením omezeným podepisují návrh všichni jednatelé

společnosti (§ 112 odst. 1 ObchZ) a u akciové společnosti jej podávají a podepisují všichni členové představenstva.

Pokud již uplynula stanovená tříměsíční lhůta, nedochází k přechodu závazků učiněných před vznikem společnosti na společnost, a z jednání pak zůstávají zavázány ty osoby, které jménem společnosti před jejím vznikem jednaly. Jedná se o případy, kdy společnost vstupuje do postavení věřitele, uzavírá se zakladateli smlouvu o postoupení pohledávky (§ 524 a násl. ObčZ) nebo kdy společnost přebírá takto vzniklé dluhy (§ 531 a násl. ObčZ), popřípadě k takovým dluhům přistupuje (§ 533 a násl. ObčZ). Postupní smlouvy musí být písemné, kde na jedné straně stojí zakladatelé jako postupitel a na druhé společnost jako postupník (popř. převímatel dluhu). (Eliáš, 2004)

Další zvláštní úpravou je nepochybně § 60 odst. 4 ObchZ, podle kterého vydává písemné prohlášení o splacení vkladu nebo jeho části správce vkladu. Toto prohlášení je součástí návrhu na zápis do obchodního rejstříku, a tudíž patří také k úkonům činěným před vznikem společnosti.

8 Péče řádného hospodáře:

V souvislosti s odpovědností členů statutárních a dozorčích orgánů obchodních společností je v obchodním zákoníku formulován požadavek, aby působnost takových orgánů byla vykonávána s péčí řádného hospodáře (§ 194 odst. 5 a 6 ObchZ). Citované ustanovení se vztahuje na statutární orgány obchodních společností a dále na členy dozorčí rady akciové společnosti, případně na faktické vedoucí podle § 66 odst. 6 ObchZ (např. akcionář obchodní společnosti).

Jak uvádí Štenglová (2008), pod pojmem řádného hospodáře si lze představit takovou péči, s jakou by hospodář, který je vybaven potřebnými znalostmi a dovednostmi a chová se odpovědně a svědomitě, pečoval o svůj vlastní majetek. Současně nelze vyžadovat, aby člen představenstva či jednatel byl odborníkem ve všech oblastech, které souvisí s vedením společnosti. Určitou odbornou kvalifikaci opravňující jej k přijetí této funkce, která se však nemusí bezprostředně týkat předmětu podnikání společnosti, ovšem mít musí.

Součástí péče řádného hospodáře je však i schopnost rozpoznat, jaké činnosti již není schopen vykonávat, které potřebné znalosti a dovednosti nemá a zajistit nebo poskytnout kvalifikovanou osobu. Kromě toho je součástí péče řádného hospodáře i to, že člen představenstva dává při rozhodování v představenstvu přednost zájmům společnosti před zájmy akcionáře. (Štenglová, 2008)

Pověřené osoby jsou povinny zachovávat mlčenlivost o důvěrných informacích a skutečnostech, jejichž prozrazení třetím osobám by mohlo společnosti způsobit škodu. Obchodní zákoník ovšem nedefinuje, které skutečnosti a informace jsou ve smyslu odstavce 5 považovány za důvěrné. Nepochybně takovými informacemi budou všechny tvořící předmět obchodního tajemství (§ 17 ObchZ), a dále informace, které můžou vyvolat účinky zmíněné v § 194 odst. 5 ObchZ.

Důsledkem porušení povinnosti vykonávat svou působnost s péčí řádného hospodáře a zachovávat mlčenlivost o důvěrných informacích a skutečnostech je odpovědnost za škodu z toho vzniklou. Ti, kteří způsobili společnosti porušením právních povinností při výkonu své činnosti škodu, odpovídají za tuto škodu společně a nerozdílně. Tato odpovědnost trvá i po zániku jejich funkce a promlčuje se v obecné promlčecí době. Pokud by bylo sporné, zda pověřená osoba jednala s péčí řádného hospodáře, nese důkazní břemeno o tom, že tak bylo činěno. (www.epravo.cz/top/soudni-rozhodnuti/pece-radneho-hospodare)

Mimo odpovědnosti za škodu, která vznikla společnosti podle § 194 odst. 5 ObchZ, se stanoví za podmínek uvedených v § 194 odst. 6 ObchZ zákonné ručení vůči třetím osobám, kterým vznikla škoda. Rozsah ručení pověřených osob za závazky společnosti ve vztahu k třetím osobám je však omezen rozsahem jejich odpovědnosti za vzniklou škodu. Plnění z titulu ručení členů či jednatelů mohou věřitelé společnosti vymáhat za podmínek § 194 odst. 6 ObchZ až poté, co marně uplatnili svůj nárok u společnosti. I zde se uplatňuje zásada ochrany třetích osob.

Obdobné úpravy nalezneme i u penzijních fondů, bank a pojišťoven. Stejně tak další odpovědnost lze dovodit též z příslušných ustanovení trestního zákona a některých dalších, zejména správních předpisů.

9 Novela obchodního zákoníku č. 370/2000:

Novela zákona č. 513/1991 Sb., obchodního zákoníku vyhlášená ve Sbírce listin pod č. 370/2000, která nabyla účinnosti dne 1. 1. 2001, přinesla změny týkající se především základních ustanovení obchodního zákoníku, základní terminologie, právní úpravy obchodních společností a některých dalších oblastí jako například zapisování fyzických osob do OR nebo vymezení neoprávněného podnikání, které ovšem nejsou pro účely mé praktické části podstatné. V následující části se zmiňuji pouze o těch změnách, na které jsme narazila při analýze zakladatelských listin společností s. r. o., a které je třeba objasnit pro pochopení této problematiky.

9.1. Změny v terminologii

Novela změnila dosavadní obsah pojmu sídlo tak, že uložila všem podnikatelům povinnost zapisovat do OR své skutečné sídlo (u fyzických osob místo podnikání). Sídlem se rozumí adresa místa, odkud je podnik skutečně řízen. Obchodní zákoník dále nahradil obchodní jméno výrazem obchodní firma, čímž se rozumí název, pod kterým je podnikatel zapsaný v obchodním rejstříku (dále také OR). Tímto krokem došlo k sjednocení českého práva s právem EU. Součástí firmy právnických osob je i dodatek označující její právní formu. Firma nesmí být zaměnitelná s firmou jiného podnikatele a nesmí působit klamavě.

Dále novela zavedla dva nové pojmy týkající se obchodního majetku podnikatele. Prvním je čistý obchodní majetek, kterým se rozumí rozdíl mezi reálnou hodnotou veškerého obchodního majetku a závazky podnikatele, bez ohledu na to, zda se o nich účtuje či neúčtuje. Druhým pojmem je vlastní kapitál představující vlastní zdroje financování obchodního majetku podnikatele. Podnikatel o něm účtuje a je vyjádřením rozdílu mezi kapitálem podnikatele a cizím kapitálem. Další změnou je nahrazení

pojmu základní jmění základním kapitálem, který od 1. 1. 2001 zapisují společnosti do obchodního rejstříku. (Lisá, 2001, [online])

9.2. Obchodní rejstřík

Novela zakotvila zásadu, že se nikdo vůči třetím osobám nemůže dovolávat údajů zapsaných v OR, pokud je všeobecně známo, že tyto údaje neodpovídají skutečnosti. Dále byla stanovena lhůta 16-ti dnů pro zveřejnění nových údajů. Třetí osoby se mohou dovolávat zveřejnění listin a údajů, ohledně nichž nesplnila osoba zapsaná do OR svou povinnost. Pokud rejstříkový soud po novele odmítne zápis osoby zvolené za člena statutárního orgánu, stává se tato volba neplatnou zveřejněním tohoto rozhodnutí soudu. Dotčená právnická osoba se může dovolávat neplatnosti volby člena tohoto orgánu až po zveřejnění rozhodnutí rejstříkového soudu. Dle novely mají soudy a jiné správní orgány (tedy např. i Živnostenský úřad) povinnost informovat rejstříkové soudy o nesouladech mezi skutečným stavem a stavem zapsaným v OR. Novela založila povinnost rejstříkového soudu informovat o zápisu nebo změně v zápisu příslušný daňový úřad apod. (www.epravo.cz/top/clanky/zprava-k-novele-obchodniho-zakoniku)

Součástí obchodního rejstříku se stala sbírka listin. Sbírkou listin je každému přístupná a kromě základních listin obsahuje všechny změny, které kdy u podnikatele proběhnou. Právnické i fyzické osoby zapsané do OR musely uvést svůj zápis do souladu s ObchZ, doplnit do obchodního rejstříku všechny listiny, které zákon požaduje, a to do jednoho roku ode dne účinnosti obchodního zákoníku. Změny pojmů provedl rejstříkový soud v OR do dvou let ode dne účinnosti zákona (změny úpravy OR v OSŘ). (Lisá, 2001, [online])

9.3. Obchodní společnosti

I v této oblasti doznal obchodní zákoník četných změn. Novela ObchZ stanovila při založení povinnou formu notářského zápisu u společenské smlouvy. Rovněž jakékoli změny společenské či zakladatelské smlouvy musejí mít formu notářského zápisu. Změny se týkaly také zvýšení základního kapitálu z původních 100 000 Kč na 200 000 Kč u společnosti s. r. o. Základní kapitál je vyjádřením souhrnu peněžitých i nepeněžitých vkladů, přičemž nepeněžitým vkladem může být jen majetek, jehož hodnota je zjištělná, a který může společnost využít k předmětu podnikání. Důležité je upozornit na to, že společnosti s. r. o. nemusejí navýšit základní kapitál na nově požadovanou hodnotu 200 000 Kč, ale zároveň nemohou rozhodnout o jeho snížení pod částku stanovenou tímto zákonem. Pokud budou společnosti zvyšovat základní kapitál, tak vždy, aby dosáhly hodnoty stanovené obchodním zákoníkem. (www.epravo.cz/top/clanky/zprava-k-novele-obchodniho-zakoniku)

9.4. Obchodní podíl

Obchodní podíl byl nově definován jako účast společníka ve společnosti a z ní plynoucí práva a povinnosti, oproti předchozímu vymezení jako míry účasti na čistém obchodním jmění. Výše vypořádacího podílu se po novele stanoví z vlastního kapitálu společnosti. Možnost určit výši vypořádacího podílu pouze z čistého obchodního majetku musí výslovně připustit a upravit společenská smlouva. Dle novely vzniká společnosti povinnost sestavit mezitímní, řádnou nebo mimořádnou účetní uzávěrku ke dni ukončení účasti společníka ve společnosti. Splatnost vypořádacího podílu je stanovena 3 měsíce ode dne schválení účetní uzávěrky. Obchodní podíl může být předmětem výkonu rozhodnutí jako jiné majetkové právo. (www.epravo.cz/top/clanky/zprava-k-novele-obchodniho-zakoniku)

9.5. Ustanovení obchodního zákoníku

Zde uvádím vybraná ustanovení obchodního zákoníku vztahující se k praktické části.

Valná hromada jde schopná usnášení, jsou-li přítomni společníci, kteří mají alespoň polovinu všech hlasů, nevyžaduje-li společenská smlouva vyšší počet hlasů (§127 odst. 1 ObchZ).

Každý společník má jeden hlas na každých 1 000 Kč svého vkladu, neurčuje-li společenská smlouva jiný počet hlasů (§ 127 odst. 2 ObchZ).

Valná hromada rozhoduje alespoň prostou většinou hlasů přítomných společníků, nevyžaduje-li zákon nebo společenská smlouva vyšší počet hlasů (§ 127 odst. 3 ObchZ).

Má-li společnost jediného společníka, nekoná se valná hromada a působnost valné hromady vykonává tento společník (§132 odst. 1 ObchZ).

Obchodní podíl představuje účast společníka na společnosti a z této účasti plynoucí práva a povinnosti. Jeho výše se určuje podle poměru vkladu společníka k základnímu kapitálu společnosti, nestanoví-li společenská smlouva jinak (§ 114 odst. 1 ObchZ).

Vztah mezi společností a osobou, která je statutárním orgánem nebo členem statutárního či jiného orgánu společnosti anebo společníkem při zařizování záležitostí společnosti, se řídí přiměřeně ustanovením o mandátní smlouvě, pokud ze smlouvy o výkonu funkce, byla-li uzavřena, nebo ze zákona nevyplývá jiné určení práv a povinností (§ 66 odst. 2 ObchZ).

10 Stavební společnosti:

10.1. Antico spol. s. r. o.

Adresa: Lidická 252, České Budějovice 370 07

Vznik společnosti:

Společnost byla založena v roce 1992 v souladu s tehdy platným právním řádem. Základní jmění (dnes základní kapitál) činí 120 000 Kč. Zakladateli a zároveň jednatelem společnosti byli P. Hanetšlér, J. Pekárek a K. Beneš. Při svém vzniku měla společnost zapsány tyto předměty podnikání: koupě zboží za účelem jeho dalšího prodeje a prodej, provádění staveb včetně jejich změn, udržovacích prací na nich a jejich odstraňování, silniční motorová doprava nákladní.

Předmět podnikání byl novou zakladatelskou smlouvou z roku 2001 rozšířen o další 4 činnosti: inženýrská činnost v investiční výstavbě, správa a údržba nemovitostí, zprostředkovatelská činnost, pronájem a půjčování věcí movitých. Valná hromada byla usnášení schopná pouze za účasti všech společníků. Jednatelé mohli jednat za společnost samostatně, ale při uzavírání obchodů nad 100 000 Kč se vyžadoval souhlas alespoň dvou jednatelů.

V roce 2002 byla zakladatelská smlouva opět upravena. Došlo k zániku funkce u K. Beneše. Jednatelé již mohli jednat za společnost samostatně ve všech věcech. Dále zakladatelská smlouva upravila rozhodování VH prostou většinou a vypustila větu: VH je usnášení schopná, když jsou přítomni všichni společníci. V roce 2003 byla přidána realitní činnost do předmětu podnikání. J. Pekárek byl odvolán z funkce jednatele společnosti.

Současnost:

Předmět podnikání:	provádění staveb včetně jejich změn, udržovacích prací na
---------------------------	---

	nich a jejich odstraňování, (koupě zboží za účelem jeho dalšího prodeje a prodej, silniční motorová doprava nákladní, inženýrská činnost v investiční výstavbě, správa a údržba nemovitostí, zprostředkovatelská činnost, pronájem a půjčování věcí movitých, realitní činnost)
Základní kapitál:	120 000 Kč
Počet společníků:	3, P. Hanetšlér 44 000 Kč, J. Pekárek 43 000 Kč, K. Beneš 33 000 Kč
Počet jednatelů:	1, Petr Hanetšlér
Obchodní podíl:	P. Hanetšlér 34 %, J. Pekárek 33 %, K. Beneš 33 % Obchodní podíly jsou děditelné, dělitelné a převoditelné. Postoupení obchodního podílu nebo jeho části jinému společníkovi je přípustné bez omezení. Pokud chce společník postoupit svůj podíl jiným osobám, které nejsou společníky společnosti, musí jej nejdříve nabídnout k převzetí ostatním společníkům. Vypořádací podíl se stanoví v poměrné výši podle velikosti OP společníka, jehož účast ve společnosti zanikla, k celkové hodnotě majetku společnosti. Takto vyměřený podíl se vypořádává v majetku nebo penězích do 30 dnů ode dne zániku účasti společníka ve společnosti.
Valná hromada:	Působnost VH a její způsobilost k přijímání usnesení určují příslušná ustanovení ObchZ.
Jednatel:	Za společnost jedná jednatel samostatně ve všech věcech.
Dozorčí rada:	Společnost nezřizuje dozorčí radu.

10.2. BELGBAU s. r. o.

Adresa: B. Němcové 12/2, České Budějovice 370 01

Vznik společnosti:

Společnost byla založena roku 1996. Společnost vznikla pod obchodním jménem HPS Program spol. s r. o. Tuto společnost zakládali společníci P. Polančík, A. Štěpán a J. Hampl. Každý společník, měl obchodní podíl ve výši 34 000 Kč, tzn. 1/3 OP. Základní jmění činilo 102 000 Kč. Prvním jednatelem společnosti byl J. Hampl. Předmětem podnikání společnosti byla koupě zboží za účelem jeho dalšího prodeje a prodej.

Roku 2004 došlo k svolání valné hromady, která udělila souhlas s převodem a rozdělením OP společníka J. Hampla (34 000 Kč) na dvě stejně velké části. Na A. Štěpána se převedl OP ve výši 17 000 Kč (bezúplatně) a na nového společníka V. Růžičku 17 000 Kč (bezúplatně). Dále celý obchodní podíl P. Polančíka ve výši 34 000 Kč se převedl na V. Růžičku (bezúplatně). Společníci P. Polančík, A. Štěpán a J. Hampl zároveň prohlásili, že vůči sobě neuplatňují předkupní právo. V tomtéž roce dochází ke změně názvu firmy na BELGBAU s. r. o. a je přidáno do předmětu podnikání provádění jednoduchých a drobných staveb, jejich změn a odstraňování. Valná hromada odvolala J. Hampla z funkce jednatele a nově jmenovala V. Růžičku jednatelem společnosti.

Dne 27. 10. 2005 byl obchodní podíl A. Štěpána postižen exekučním příkazem z důvodu nezaplacení pohledávky. Následovala mimořádná účetní uzávěrka ke dni zániku účasti společníka ve společnosti. Na mimořádné valné hromadě se sešli společník V. Růžička a jednající kolizní opatrovník M. Šebesta za firmu BELGBAU s. r. o. Na společnost BELGBAU s. r. o. přešel uvolněný OP A. Štěpána dle usnesení okresního soudu v Českých Budějovicích. Uvolněný obchodní podíl ve výši 51 000 Kč přešel na V. Růžičku.

Od roku 2006 je V. Růžička jediným společníkem společnosti. V roce 2008 V. Růžička navýšil základní kapitál o 700 000 Kč na celkových 802 000 Kč.

Současnost:

Předmět podnikání:	provádění jednoduchých a drobných staveb, jejich změn a odstraňování, (koupě zboží za účelem jeho dalšího prodeje a prodej)
Základní kapitál:	802 000 Kč
Počet společníků:	1, V. Růžička 802 000 Kč
Počet jednatelů:	1, V. Růžička
Obchodní podíl:	V. Růžička 100 %
Valná hromada:	Působnost valné hromady vykonává jediný společník.
Jednatel:	Jménem společnosti jedná jednatel společnosti.
Dozorčí rada:	Společnost nezřizuje dozorčí radu.

10.3. FAO s. r. o.

Adresa: Husova 640/33, České Budějovice 370 05

Vznik společnosti:

Společnost FAO s. r. o. byla založena roku 1994 společníky I. Grohmanem, Ing. Pravdou a Ing. Neumannovou. Základní jmění společnosti činilo 102 000 Kč a tvořily jej vklady společníků, každého ve výši 34 000 Kč. Předmětem podnikání společnosti byla: inženýrská činnost v investiční výstavbě, tesařství, truhlářství, klempířství, vodoinstalatérství, topenářství, pokrývačství, zednictví, provádění staveb, jejich změn a odstraňování, silniční motorová doprava nákladní, sklenářské práce, projektová činnost ve výstavbě, přípravné práce pro stavby. VH rozhodovala prostou většinou přítomných a každý společník měl 1 hlas na 1000 Kč svého vkladu. Souhlasu alespoň 2/3 hlasů společníků bylo zapotřebí u rozhodnutí § 125 a), c), d), g), h), e) a i), (podle ObchZ před novelou v roce 2000).

Jednateli společnosti byli všichni tři společníci. Jednatelé jednali za společnost ve všech věcech samostatně, ale k uzavření obchodních smluv v hodnotě nad 500 000 Kč byl

nutný předchozí ústní nebo písemný souhlas dalšího jednatele. Smlouvy o převodu nebo nájmu věcí, které byly majetkem společnosti, podepisovali všichni jednatele. Roku 2002 došlo k úpravě společenské smlouvy na základě novely obchodního zákoníku z roku 2000.

V roce 2005 byla Ing. Neumannová odvolána z funkce jednatele a následující rok VH rozhodla, o rozdělení OP Ing. Neumannové na dvě shodné části odpovídající výši 17 000 Kč. I. Grohmann a Ing. Pravda převzali OP každý ve výši 17 000 Kč. Společenská smlouva z roku 2006 zohlednila převod OP, tudíž vklady obou společníků byly 51 000 Kč. VH rozhodovala většinou hlasů přítomných společníků, s výjimkou usnesení podle § 127 odst. 4 ObchZ. Jednatelé již mohli jednat ve všech věcech samostatně.

Roku 2007 VH rozhodla na základě poskytnutí hypotečního úvěru o zástavě OP společníků v plné výši. Téhož roku na mimořádné VH bylo rozhodnuto o změně společenské smlouvy tak, že VH může odvolávat a udělovat prokuru a zároveň došlo k vypuštění věty: Společenská smlouva nepřipouští dědění OP podle § 115 ObchZ. Valná hromada jmenovala prokuristou společnosti pana Ing. Grohmana.

Současnost:

Předmět podnikání:	provádění staveb, jejich změn a odstraňování, (inženýrská činnost v investiční výstavbě, tesařství, truhlářství, klempířství, vodoinstalatérství, topenářství, pokrývačství, zednictví, silniční motorová doprava nákladní, sklenářské práce, projektová činnost ve výstavbě, přípravné práce pro stavby, nákup zboží za účelem prodeje a jeho další prodej)
Základní kapitál:	102 000 Kč
Počet společníků:	2, I. Grohman 51 000 Kč, Ing. Pravda 51 000 Kč
Počet jednatelů:	2, I. Grohman, Ing. Pravda
Obchodní podíl:	Grohman 50 % a Ing. Jan Pravda 50 %

	Společník může převést svůj obchodní podíl na jiného společníka nebo třetí osobu s předchozím souhlasem valné hromady. Společníci mají vůči sobě předkupní právo na převzetí obchodního podílu. Předkupní právo společníci mohou využít do dvou měsíců ode dne doručení nabídky. Vypořádací podíl se vyplácí v penězích, nerozhodne-li jednomyslně VH jinak, ze zjištěného jmění (účetní uzávěrka). Lhůta vyplacení může být prodloužena na základě rozhodnutí VH (s ohledem na ekonomickou stabilitu společnosti).
Valná hromada:	Do působnosti VH dále patří (kromě ustanovení § 125 odst. 1 ObchZ) nabývání nebo zcizování účasti na jiných společnostech a ostatních právnických osobách, poskytování půjček a sjednávání úvěrů, převzetí cizích závazků v jakékoliv formě, převzetí ručitelských závazků, rozhodnutí o strategických obchodně podnikatelských záměrech vážících se ke změně vnitřního obsahu předmětu podnikání, zcizování, nabývání či zatěžování nemovitostí.
Jednatelé:	Za společnost jednají jednatelé každý samostatně.
Prokura:	Ing. Vladimír Grohman Prokurista je zmocněn ke všem právním úkonům, k nimž dochází při provozu podniku. Je oprávněn k zastupování a podepisování samostatně. Prokurista není oprávněn zcizovat nemovitosti a zatěžovat je. Společnost může mít pouze jednoho prokuristu.
Dozorčí rada:	Společnost nezřizuje dozorčí radu.

10.4. FASPRO s. r. o.

Adresa: Riegrova 1891/24, České Budějovice 370 01

Vznik společnosti:

Společnost FASPRO s. r. o. byla založena v roce 2005 jediným společníkem panem Bc. Sáčkem. Předmětem podnikání společnosti je provádění staveb, jejich změn a odstraňování a specializovaný maloobchod a maloobchod se smíšeným zbožím. Zakladatelská listina zůstala do současnosti nezměněna.

V roce 2009 byl ustanoven prokuristou společnosti J. Šetek. Dne 31. 3. 2010 byl jmenován druhým prokuristou společnosti J. Břížďala .

Současnost:

Předmět podnikání:	provádění staveb jejich změn a odstraňování, (výroba, obchod a služby neuvedené v přílohách 1 až 3 živnostenského zákona)
Základní kapitál:	200 000 Kč
Počet společníků:	1, Bc. Sáček 200 000 Kč
Počet jednatelů:	1, Bc. Sáček
Obchodní podíl:	Bc. Sáček 100 %
Valná hromada:	Působnost valné hromady vykonává jediný společník.
Jednatel:	Jménem společnosti jedná jednatel společnosti.
Prokura:	Jaromír Šetek, Jan Břížďala Prokurista je zmocněn ke všem právním úkonům, k nimž dochází při provozu podniku. Prokurista není oprávněn zcizovat nemovitosti a zatěžovat je. Dále také není oprávněn uzavírat úvěrové a zástavní smlouvy.
Dozorčí rada:	Společnost nezřizuje dozorčí radu.

10.5. Irla s. r. o.

Adresa: Komenského 68, České Budějovice 370 01

Vznik společnosti:

Společnost Irla s. r. o. byla založena roku 2005 pí Irenou Lachovou jako jedinou zakladatelkou a společníci. Při svém vzniku měla společnost zapsané pouze dva předměty podnikání, a to zprostředkování obchodu a služeb, ubytovací služby. Základní kapitál činí 200 000 Kč a byl celý splacen. Pí Lachová byla jednatelkou společnosti rozhodující ve všech věcech. Články zakladatelské smlouvy týkající se obchodního podílu a rezervního fondu se plně řídí ustanovením ObchZ.

V roce 2006 došlo k přistoupení nových společníků a následnému rozdělení a převodu obchodního podílu pí Lachové na tři části: Irena Lachová (160 000 Kč, 80 % podíl), Jan Lach (20 000 Kč, 10 % podíl, kupní cena 20 000 Kč zaplacená k rukám převodce před podpisem smlouvy o převodu OP), Jiří Binder (20 000 Kč, 10 % podíl, kupní cena 20 000 Kč zaplacená k rukám převodce před podpisem smlouvy o převodu OP). Ve stejném roce došlo ke změně společenské smlouvy ze dne 6. 4. 2005. Změny se týkaly rozšíření předmětu podnikání o realitní činnost, současně dva příchozí společníci byli také jmenováni jednatelem společnosti. Před změnou společenské smlouvy měli společníci celkový počet hlasů 200 (160 pí Lachová, 20 p. Binder a 20 p. Lach). Novým rozdělením hlasů získal každý společník 1 hlas na 1 % svého obchodního podílu (tzn. I. Lachová 98 % podíl, J. Binder 1 % podíl, J. Lach 1 % podíl). Pí Lachová jako jednatelka společnosti jednala samostatně ve všech věcech. J. Binder a J. Lach jednali samostatně v případě obchodů, jejichž předmětné plnění nepřesahovalo 100 000 Kč. Při uzavírání smluv nad 100 000 Kč museli jednat ještě s dalším jednatelem společnosti.

V roce 2008 schválila valná hromada rozdělení obchodního podílu pí Lachové (98 %) na 2 části: 97 % (140 000 Kč, kupní cena 140 000 Kč) a 1 % (20 000 Kč). Valná hromada souhlasila s převodem rozdělené části obchodního podílu ve výši 97 % na J. Lacha. Předmět podnikání byl znovu rozšířen o zednictví, provádění staveb, jejich

změn a odstraňování a výrobu, obchod a služby neuvedené v přílohách 1 až 3 živnostenského zákona. Valná hromada rozhodla, že jednatelka I. Lachová jedná ve všech věcech samostatně, jednatele J. Binder a J. Lach jednají samostatně, pokud předmětné plnění obchodní smlouvy nepřevyšuje 500 000 Kč. Nad tuto částku musí jednat společně s dalším jednatelem společnosti.

Současnost:

Předmět podnikání:	provádění staveb, jejich změn a odstraňování, (zprostředkování obchodu a služeb, ubytovací služby, realitní činnost, zednictví, výroba, obchod a služby neuvedené v přílohách 1 až 3 živnostenského zákona)
Základní kapitál:	200 000 Kč
Počet společníků:	3, Irena Lachová 20 000 Kč, Jan Lach 160 000 Kč, Jiří Binder 20 000 Kč,
Počet jednatelů:	3, Irena Lachová, Jan Lach, Jiří Binder
Obchodní podíl:	Irena Lachová 1 %, Jan Lach 98 %, Jiří Binder 1 % Při převodu OP, mají společníci předkupní právo v poměru jejich obchodních podílů. Společník, který zamýšlí svůj OP převést, je povinen jej nabídnout ostatním společníkům za celkovou cenu, představující příslušný podíl účetní hodnoty majetku společnosti ke dni převodu. Ostatní společníci jsou povinni se vyjádřit k prodeji OP do 30 dnů od doručení písemné nabídky. Při převodu obchodního podílu na třetí osobu společenská smlouva vyžaduje souhlas valné hromady. Společník, jehož účast ve společnosti zanikla, má nárok na vypořádací podíl. Výše vypořádacího podílu se určí z účetní uzávěrky sestavené ke dni ukončení účasti společníka ve společnosti poměrem OP společníka, jehož účast ve společnosti zanikla, k OP podílům ostatních společníků. Vypořádací podíl se vyplácí v penězích, ale VH může

	rozhodnout o vypořádání ve věcech (jejichž cena bude stanovena znaleckým posudkem) nebo jejich kombinaci. Vypořádací podíl je splatný do dvou let od účetní uzávěrky. Dědění obchodního podílu je vyloučeno.
Valná hromada:	Působnost VH a její způsobilost k přijímání usnesení určují příslušná ustanovení ObchZ. Každý společník má 1 hlas na 1 % svého obchodního podílu.
Jednatelé:	Jednatelka Irena Lachová jedná ve všech věcech samostatně. Jednatel Jan Lach a Jiří Binder jednají samostatně při uzavírání smluv u obchodů, jejichž předmětem je plnění v hodnotě nižší než 500 000 Kč. V případě vyššího plnění jednají spolu s dalším jednatelem společnosti.
Dozorčí rada:	Společnost nezřizuje dozorčí radu.

10.6. NORE obchodní spol. s r. o.

Adresa: Rudolfovska 93, České Budějovice 370 01

Vznik společnosti:

Společnost byla založena roku 1997 čtyřmi společníky (Jindřich David, Roman Svědíněk, Miroslav Klimeš a Libor Michal), kteří byli současně jednatelem společnosti. Při svém vzniku měla společnost zapsaný předmět podnikání koupě zboží za účelem dalšího prodeje. Základní jmění činilo 100 000 Kč a bylo tvořeno peněžitými vklady společníků, každého ve výši 25 000 Kč. Ke dni podání návrhu na zápis do OR byly vklady uhrazeny každým společníkem ve výši 13 000 Kč. Zbytek nesplacených vkladů musel být uhrazen do tří let od vzniku společnosti. Jednatelé společnosti byli oprávněni jednat každý samostatně. V případě uzavírání smluv, u kterých předmětné plnění přesahovalo 400 000 Kč, jednatel potřeboval souhlas všech společníků. Výše obchodního podílu odpovídala poměru vkladu společníka k základnímu jmění společnosti. Se souhlasem VH mohl společník převést svůj OP na jiného společníka nebo třetí osobu. V případě zániku účasti společníka ve společnosti se stanovil

vypořádací podíl poměrem splaceného obchodního podílu společníka, jehož účast zanikla, ke splaceným vkladům všech ostatních společníků. Tento podíl se vyplácel v penězích a splatnost se řídila § 150 odst. 4 ObchZ platného do roku 1999. Každý společník měl 1 hlas na 1 000 Kč svého vkladu. Jednání VH se plně řídilo ustanovením ObchZ platného do roku 1999.

V roce 2002 došlo k rozšíření předmětu činnosti o provádění staveb včetně jejich změn a odstraňování. Dále následovala úprava společenské smlouvy podle novely obchodního zákoníku, která nabyla účinnosti 1. 1. 2001.

V roce 2003 VH rozhodla o odvolání Libora Michala z funkce jednatele společnosti, z důvodu zániku účasti ve společnosti. Došlo k převodu jeho rozděleného obchodního podílu rovným dílem všem společníkům s tím, že po rozdělení budou OP a hlasovací práva společníků stejná. Vklad na základní kapitál M. Klimeše bude o 1 000 Kč vyšší než u ostatních společníků (Jindřich David 8 000 Kč, Roman Svědíněk 8 000 Kč, Miroslav Klimeš 9 000 Kč). Do předmětu podnikání přibyla správa a údržba nemovitostí.

Současnost:

Předmět podnikání:	provádění staveb, jejich změn a odstraňování, (koupě zboží za účelem jeho dalšího prodeje a prodej, správa a údržba nemovitostí)
Základní kapitál:	100 000 Kč
Počet společníků:	3, Jindřich David 33 000 Kč, Roman Svědíněk 33 000 Kč, Miroslav Klimeš 34 000 Kč
Počet jednatelů:	3, Jindřich David, Roman Svědíněk, Miroslav Klimeš
Obchodní podíl:	Jindřich David 1/3, Roman Svědíněk 1/3, Miroslav Klimeš 1/3
Valná hromada:	Působnost VH určují příslušná ustanovení ObchZ. Společníci mají 3 hlasy (každý společník má 1 hlas). V případě rovnosti

	hlasů, u rozhodnutí, kde je zapotřebí nadpoloviční většina hlasů, rozhoduje hlas předsedajícího jednatele. U rozhodnutí dle § 125 a), i), l), obchodní politice a změně předmětu činnosti, přistoupení společníka, zřizování fondů společnosti a jejich tvorbě a způsobu čerpání, o zrušení společnosti (bez likvidace), je zapotřebí souhlasu alespoň 2/3 většiny všech hlasů.
Jednatelé:	Jménem společnosti jednají jednatelé samostatně ve všech věcech.
Dozorčí rada:	Společnost nezřizuje dozorčí radu.

10.7. Senior spol. s. r. o.

Adresa: Čechova 1464/47, České Budějovice 370 01

Vznik společnosti:

Společnost byla založena roku 1992 třemi společníky, jmenovitě Ing. J. Mrázkem, Zdeňkou Mrázkovou a Tomáš Mrázkem. Při svém vzniku měla společnost zapsané tyto předměty podnikání: koupě zboží za účelem dalšího prodeje a prodej a provádění dopravních staveb. Základní jmění společnosti činilo 100 000 Kč a tvořily jej peněžité vklady společníků: Ing. Josef Mrázek (50 000 Kč), Zdeňka Mrázková (25 000 Kč) a Tomáš Mrázek (25 000 Kč). Jednateli společnosti byli všichni společníci.

V roce 2002 došlo k úpravě společenské smlouvy a nahrazení termínů obchodní jméno (dnes obchodní firma) a základní jmění (dnes základní kapitál). Byl rozšířen předmět podnikání o inženýrské činnosti ve výstavbě, pronájem a půjčování věcí movitých a provádění staveb včetně jejich změn, udržovacích prací na nich a jejich odstraňování.

V roce 2008 valná hromada schválila navýšení základního kapitálu o 105 000 Kč a změnu společenské smlouvy v bodě předmětu podnikání společnosti. Ten byl opět rozšířen o výrobu, obchod a služby neuvedené v přílohách 1 až 3 živnostenského

zákona. Zvýšení základního kapitálu bylo navrženo tak, aby se zvýšily vklady některých stávajících společníků a přistoupil nový společník. Pan Ing. Mrázek přijal závazek k novému vkladu ve výši 53 000 Kč, Z. Mrázková převzala závazek ve výši 27 000 Kč, s tím, že do společnosti přistoupila nová společnice Š. Mrázková s peněžitým vkladem ve výši 25 000 Kč. T. Mrázek se na zvýšení základního kapitálu nepodílel. Jednateli společnosti zůstali původní společníci.

Roku 2009 valná hromada rozhodla o zvýšení základního kapitálu společnosti z částky 205 000 Kč na 410 000 Kč. Zdrojem zvýšení ZK byl nerozdělený zisk z minulých účetních období. Po zvýšení ZK je vklad Ing. Mrázka 206 000 Kč, Z. Mrázkové 104 000 Kč, T. Mrázka a Š. Mrázkové u každého 50 000 Kč. Tím došlo k určení stávajících obchodních podílů.

Současnost:

Předmět podnikání:	provádění staveb jejich změn a odstraňování, (koupě zboží za účelem jeho dalšího prodeje a prodej, výroba, obchod a služby neuvedené v přílohách 1 až 3 živnostenského zákona, inženýrské činnosti ve výstavbě, provádění dopravních staveb, pronájem a půjčování věcí movitých)
Základní kapitál:	410 000 Kč
Počet společníků:	4, Ing. Mrázek 206 000 Kč, Z. Mrázková 104 000 Kč, T. Mrázek 50 000 Kč, Š. Mrázková 50 000 Kč
Počet jednatelů:	3, Ing. Mrázek, Z. Mrázková, T. Mrázek
Obchodní podíl:	Ing. Mrázek 50,24 %, Z. Mrázková 25,36 %, T. Mrázek 12,2 %, Š. Mrázková 12,2 %
Valná hromada:	Valná hromada je usnášení schopná, jsou-li přítomni společníci, kteří mají 205 hlasů z celkového možného počtu 205, čili 100 %.
Jednatelé:	Za společnost jedná každý jednatel samostatně ve všech věcech.

Dozorčí rada:	Společnost nezřizuje dozorčí radu.
----------------------	------------------------------------

10.8. Stavitelství Luňáček s. r. o.

Adresa: Rudolfovska třída 25/10, České Budějovice 370 01

Vznik společnosti:

Stavitelství Luňáček s. r. o. je rodinná společnost s dlouholetou tradicí datující se od počátku roku 1990. Zápis této společnosti do obchodního rejstříku byl proveden v roce 2009. Ve sbírce listin se nachází dosud platná společenská smlouva.

Současnost:

Předmět podnikání:	provádění staveb jejich změn a odstraňování, (výroba, obchod a služby neuvedené v přílohách 1 až 3 živnostenského zákona)
Základní kapitál:	200 000 Kč
Počet společníků:	2, Michal Luňáček, DiS 100 000 Kč, Tomáš Luňáček 100 000 Kč
Počet jednatelů:	2, Michal Luňáček, DiS, Tomáš Luňáček
Obchodní podíl:	Michal Luňáček, DiS 50 %, Tomáš Luňáček 50 %
Valná hromada:	Působnost VH určují příslušná ustanovení ObchZ. Každý společník má tolik hlasů, kolik procent představuje jeho obchodní podíl. Účastnit se mohou společníci, zmocněnci nebo přizvaní hosté. Pokud VH není usnášení schopná, koná se nová valná hromada do 3 týdnů.
Jednatelé:	Jménem společnosti jedná každý jednatel samostatně.
Dozorčí rada:	Společnost nezřizuje dozorčí radu.

10.9. STING CZ s. r. o.

Adresa: Litvínovice 32, České Budějovice 370 01

Vznik společnosti:

Společnost byla založena roku 1997 třemi společníky a zároveň jednatelem Ing. Stecherem, V. Šulistou a Ing. Masopustem. Předmětem podnikání do dnešního dne zůstaly tyto činnosti: provádění staveb včetně jejich změn, udržovacích prací na nich a jejich odstraňování, koupě zboží za účelem jeho dalšího prodeje a prodej, inženýrská činnost ve stavebnictví a projektová činnost ve výstavbě. Základní jmění společnosti tvořily peněžité vklady společníků (každého ve výši 35 000 Kč) a celková hodnota činila 105 000 Kč.

Roku 2007 rozhodla valná hromada o zvýšení ZK společnosti z důvodu kapitálového posílení společnosti. Základní kapitál byl navýšen na celkových 200 000 Kč. VH vyslovila souhlas s tím, aby závazek k dalšímu peněžitému vkladu ve výši 47 500 Kč převzali stávající společníci V. Šulista a Ing. Stecher. Dále VH přistoupila k rozhodnutí o rozdělení OP společníka Ing. Masopusta. Společníci prohlásili, že v plném rozsahu využívají svého předkupního práva, a proto se OP rozdělil v poměru 50 % ku 50 %. Kupní cena OP ve výši 50 % byla 450 000 Kč. Poté VH přistoupila k rozhodnutí o odvolání Ing. Masopusta z funkce jednatele společnosti. Vklady obou společníků dnes shodně činí 100 000 Kč.

Současnost:

Předmět podnikání:	provádění staveb včetně jejich změn, udržovacích prací na nich a jejich odstraňování, (koupě zboží za účelem jeho dalšího prodeje a prodej, inženýrská činnost ve stavebnictví, projektová činnost ve výstavbě)
Základní kapitál:	200 000 Kč
Počet společníků:	2, Ing. Michal Stecher 100 000 Kč, Vladimír Šulista 100 000

	Kč
Počet jednatelů:	2, Ing. Michal Stecher, Vladimír Šulista
Obchodní podíl:	Ing. Michal Stecher 50 %, Vladimír Šulista 50 %
Valná hromada:	Působnost VH a její způsobilost k přijímání usnesení určují příslušná ustanovení ObchZ. VH je usnášení schopná, jsou-li zastoupené alespoň 2/3 základního jmění. Pokud se nesejde dostatek společníků (hlasů), je svolána nová VH do 1 měsíce. Nová VH je usnášení schopná, jsou-li přítomni společníci, kteří mají nadpoloviční většinu hlasů. Souhlasu VH je třeba při koupi a prodeji nemovitostí.
Jednatelé:	Za společnost jednají každý samostatně. Jednatelé jsou oprávněni najímat a vypovídat obchodní a kancelářské místnosti, přijímat a propouštět pracovníky společnosti.
Dozorčí rada:	Společnost nezřizuje dozorčí radu.

10.10. Tepis s. r. o.

Adresa: Lidická 178/45, České Budějovice 370 01

Vznik společnosti:

Společnost byla založena v roce 1994 společníky Ing. Trskovou, Ing. Vrkočem a Ing. Kronikou. Předmětem podnikání společnosti byla zprostředkovatelská činnost, poradenská činnost v oblasti stavebnictví a koupě zboží za účelem jeho dalšího prodeje a prodej. Základní jmění společnosti činilo 102 000 Kč a bylo tvořeno peněžitými vklady společníků, každého ve výši 34 000 Kč. Pro jednání, usnášení a rozhodování valné hromady platila ustanovení ObchZ (§ 125 - § 132 ObchZ před novelou v roce 2000). V případě rozhodování o nakládání s majetkem nebo závazky v hodnotě vyšší než 100 000 Kč bylo zapotřebí souhlasu všech společníků. Jednateli společnosti byli jmenováni Ing. Vrkoč a Ing. Kronika. Jednatelé společnosti jednali ve všech věcech samostatně, pouze v případě, kdy se jednalo o převod, nebo zatížení nemovitostí potřebovali souhlas valné hromady.

Valná hromada, která se konala roku 1999, rozhodla o přidání provádění staveb včetně jejich změn, udržovacích prací a odstraňování do předmětu podnikání společnosti. Dále VH souhlasila, s převodem OP takto: podíl Ing. Vrkoče na J. Bártu, podíl Ing. Kroniky na J. Bártu a podíl Ing. Trskové na J. Švece. Současně VH odvolala z funkce jednatele Ing. Vrkoče a Ing. Kroniku. Jednatel společnosti byl nově jmenován J. Švec. Základní jmění zůstalo ve stejné výši 102 000 Kč. Společníci se podíleli vklady ve výši: J. Švec částkou 34 000 Kč a J. Bártu částkou 68 000 Kč.

Roku 2005 se na konání mimořádné valné hromady sešla Š. Aschenbrennerová jako zástupce na základě plné moci R. Bártové (pí Bártová se stala nabyvatelkou obchodního podílu po J. Bártovi, který v roce 2004 zemřel) a J. Švec společník společnosti. Dále bylo rozhodnuto o udělení souhlasu s převodem obchodního podílu společnosti R. Bártové. OP ve výši 68 000 Kč (kupní cena 68 000 Kč) se převedl na Ing. Trska. Stejně tak OP J. Švece ve výši 34 000 Kč (kupní cena 34 000 Kč) se převedl na Ing. Trska. Společníci R. Bártová a J. Švec neuplatnili vzájemně své předkupní právo k převáděným OP. OP Ing. Trska tedy činil 100 %. Na základě těchto skutečností byl J. Švec odvolán z funkce jednatele a novým jednatelem byl jmenován T. Baloun.

V roce 2006 došlo opět ke změně společenské smlouvy. Pan Ing. Trska v zastoupení na základě plné moci Š. Aschenbrennerovou rozhodl o udělení souhlasu s rozdělením OP na dvě části, a to na OP ve výši 82 000 Kč a 20 000 Kč. OP ve výši 20 000 Kč (kupní cena 1 Kč) se převedl na T. Balouna.

Roku 2007 bylo na konání VH rozhodnuto o převodu OP Ing. Trska, který činil 82 000 Kč (kupní cena 82 000 Kč) na T. Balouna a zároveň. Od tohoto roku je jediným společníkem a jednatelem společnosti Tepis s. r. o. pan T. Baloun.

Současnost:

Předmět podnikání:	provádění staveb jejich změn a odstraňování, (koupě zboží za účelem jeho dalšího prodeje a prodej, zprostředkovatelská
---------------------------	--

	činnost, poradenská činnost v oblasti stavebnictví)
Základní kapitál:	102 000 Kč
Počet společníků:	1, Tomáš Baloun
Počet jednatelů:	1, Tomáš Baloun
Obchodní podíl:	Tomáš Baloun 100 %
Valná hromada:	Působnost valné hromady vykonává jediný společník.
Jednatel:	Jménem společnosti jedná jednatel společnosti.
Dozorčí rada:	Společnost nezřizuje dozorčí radu.

10.11. A.K.U.P.I. CB spol. s r. o.

Adresa: Čechova 625/26, 37004 České Budějovice

Předmět podnikání:	provádění staveb, jejich změn a odstraňování a další
Základní kapitál:	200 000 Kč
Počet společníků:	3, Patrik Pilát 80 000 Kč, Josef Kukrál 80 000 Kč, Tomáš Míka 40 000 Kč
Počet jednatelů:	1, Patrik Pilát
Obchodní podíl:	Patrik Pilát 40 %, Josef Kukrál 40 %, Tomáš Míka 20 %
Valná hromada:	Působnost VH se řídí příslušnými ustanoveními ObchZ.
Jednatel:	Jménem společnosti jedná její jednatel.
Prokura:	2, Josef Kukrál, Tomáš Míka Za společnost jedná prokurista samostatně při všech úkonech, včetně zcizování a zatěžování nemovitostí.
Dozorčí rada:	ne

10.12. AG KONSTRUKT s. r. o.

Adresa: nám. Maxe Švabinského 10, 37008 České Budějovice

Předmět podnikání:	provádění staveb včetně jejich změn, udržovacích prací na
---------------------------	---

	nich a jejich odstraňování a další
Základní kapitál:	100 000 Kč
Počet společníků:	1, Jiří Doubek 100 000 Kč
Počet jednatelů:	1, Jiří Doubek
Obchodní podíl:	Jiří Doubek 100 %
Valná hromada:	Působnost VH vykonává jediný společník.
Jednatel:	Jménem společnosti jedná samostatně jednatel Jiří Doubek.
Dozorčí rada:	ne

10.13. AKORD - stavební a obchodní společnost, spol. s r. o.

Adresa: A.Trägerova 2654, 37010 České Budějovice

Předmět podnikání:	provádění staveb včetně jejich změn, udržovacích prací na nich a jejich odstraňování a další
Základní kapitál:	100 000 Kč
Počet společníků:	2, Ing. Jan Axman 50 000 Kč, Bohumil Kubeš 50 000 Kč
Počet jednatelů:	2, Ing. Jan Axman, Bohumil Kubeš
Obchodní podíl:	Ing. Jan Axman 50 %, Bohumil Kubeš 50%
Valná hromada:	Působnost VH se řídí příslušnými ustanoveními ObchZ. Souhlasu VH je zapotřebí, kdy se jedná o zatížení nebo převod nemovitostí.
Jednatelé:	Společnost navenek zastupují, jejím jménem jednají a za společnost se podepisují její jednatelé, a to každý samostatně.
Dozorčí rada:	ne

10.14. ALIENC společnost s ručením omezeným

Adresa: Plynárenská 2/26, České Budějovice

Předmět podnikání:	provádění bytových a občanských staveb a další
---------------------------	--

Základní kapitál:	200 000 Kč
Počet společníků:	4, Karel Bednář 80 000 Kč, Antonín Osouch 80 000 Kč, Ing. Lenka Danielová 20 000 Kč, Aleš Novodvorský 20 000 Kč
Počet jednatelů:	2, Karel Bednář, Antonín Osouch
Obchodní podíl:	Karel Bednář 40 %, Antonín Osouch 40 %, Ing. Lenka Danielová 10%, Aleš Novodvorský 10 %
Valná hromada:	Působnost VH určují příslušná ustanovení ObchZ.
Jednatelé:	Společnost zastupují všichni společníci a jednatelé, každý samostatně.
Dozorčí rada:	ne

10.15. BS - Build servis spol. s. r. o.

Adresa: Nemanická 2721, 37010 České Budějovice-České Budějovice 3

Předmět podnikání:	provádění staveb, jejich změn a odstraňování a další
Základní kapitál:	11 000 000 Kč
Počet společníků:	2, František Voneš 5 500 000 Kč, Ing. František Laga 5 500 000 Kč
Počet jednatelů:	2, František Voneš, Ing. František Laga
Obchodní podíl:	František Voneš 50 %, Ing. František Laga 50 %
Valná hromada:	Působnost VH se řídí příslušnými ustanoveními ObchZ.
Jednatelé:	Společnost zastupuje a podepisuje za ni kterýkoliv z jednatelů samostatně.
Dozorčí rada:	ne

10.16. CONORS spol. s. r. o.

Adresa: Husova 4, České Budějovice

Předmět podnikání:	provádění stavebních prací a stavební výroba a další
---------------------------	--

Základní kapitál:	140 000 Kč
Počet společníků:	2, Miroslav Pudil 70 000 Kč, Arnošt Binter 70 000 Kč
Počet jednatelů:	2, Miroslav Pudil, Arnošt Binter
Obchodní podíl:	Miroslav Pudil 50 %, Arnošt Binter 50 %
Valná hromada:	Působnost VH se řídí příslušnými ustanoveními ObchZ.
Jednatelé:	Jednatel společnosti je každý ze společníků. Ke kontraktům, jejichž cena přesahuje 100 000 Kč, je potřeba podpisu dvou jednatelů.
Dozorčí rada:	ne

10.17. CORAX spol. s r. o.

Adresa: Mládežnická 1/1948, 37316 Dobrá Voda u Č.Budějovic

Předmět podnikání:	provádění staveb, jejich změn a odstraňování a další
Základní kapitál:	100 000 Kč
Počet společníků:	2, Mgr. Jiří Koutník 50 000 Kč, Ing. Miloslav Koutník 50 000 Kč
Počet jednatelů:	2, Mgr. Jiří Koutník, Ing. Miloslav Koutník
Obchodní podíl:	Mgr. Jiří Koutník 50 %, Ing. Miloslav Koutník 50 %
Valná hromada:	Působnost VH se řídí příslušnými ustanoveními ObchZ. VH dále rozhoduje o přistoupení k syndikátům, kartelům nebo podobným seskupením a vystoupení z nich, nabývání nebo zcizování účastí, nabývání, zcizování a ukončení činnosti podniků a závodů, zřizování a ukončování činností poboček, nabývání, zcizování a zatěžování nemovitostí, zavádění a provozování obchodních odvětví a druhů výroby, investice mimo schválený plán investic, pokud k tomu použité prostředky překročí v jednotlivém případě 100 000 Kč a během jednoho hospodářského roku 500 000 Kč, přijímání zápůjček, půjček a úvěrů, poskytování půjček a úvěrů

	a přebírání ručení.
Jednatelé:	Jménem společnosti jedná jednatel samostatně. Ve všech záležitostech týkajících se nemovitostí a ve všech obchodních případech nad 1 000 000 Kč jednají jménem společnosti jednatelé společně.
Dozorčí rada:	ne

10.18. DAVID SERVIS spol. s. r. o.

Adresa: Čechova 1622, České Budějovice

Předmět podnikání:	provádění staveb, jejich změn a odstraňování a další
Základní kapitál:	2 000 000 Kč
Počet společníků:	1, Ing. Jaroslav David 2 000 000 Kč
Počet jednatelů:	3, Ing. Jaroslav David, Michal Marek, Martin Minář
Obchodní podíl:	Ing. Jaroslav David 100 %
Valná hromada:	Působnost VH vykonává jediný společník.
Jednatelé:	Jménem společnosti jedná každý jednatel samostatně.
Dozorčí rada:	ne

10.19. DOMOJA spol. s. r. o.

Adresa: Branišovská 943/50, 37012 České Budějovice

Předmět podnikání:	provádění staveb, jejich změn a odstraňování a další
Základní kapitál:	200 000 Kč
Počet společníků:	2, Jaroslava Eismannová 100 000 Kč, Monika Ivaničová 100 000 Kč
Počet jednatelů:	1, Monika Ivaničová
Obchodní podíl:	Jaroslava Eismannová 50 %, Monika Ivaničová 50 %

Valná hromada:	Působnost VH se řídí příslušnými ustanoveními ObchZ.
Jednatel:	Jednatel jedná jménem společnosti samostatně.
Dozorčí rada:	ne

10.20. Dopravní stavby HP Bohemia s. r. o.

Adresa: Poříčská 282, Boršov nad Vltavou

Předmět podnikání:	provádění staveb včetně jejich změn, udržovacích prací na nich a jejich odstraňování a další
Základní kapitál:	468 000 Kč
Počet společníků:	1, Václav Pouzar 468 000 Kč
Počet jednatelů:	1, Václav Pouzar
Obchodní podíl:	Václav Pouzar 100 %
Valná hromada:	Působnost VH vykonává jediný společník.
Jednatel:	Jménem společnosti jedná její jednatel.
Dozorčí rada:	Ne

10.21. GRYFON s. r. o.

Adresa: Poříčí 227, 37382 Boršov nad Vltavou

Předmět podnikání:	provádění staveb, jejich změn a odstraňování a další
Základní kapitál:	200 000 Kč
Počet společníků:	2, Ing. Martin Slabihoudek 100 000 Kč, Ing. Zdeněk Maier 100 000 Kč
Počet jednatelů:	1, Ing. Martin Slabihoudek
Obchodní podíl:	Ing. Martin Slabihoudek 50 %, Ing. Zdeněk Maier 50 %
Valná hromada:	Působnost VH se řídí příslušnými ustanoveními ObchZ.
Jednatelé:	Jednatel je oprávněn jednat jménem společnosti samostatně.
Dozorčí rada:	ne

10.22. HRAKOSTAV s. r. o.

Adresa: Pražská tř. 530, 37004 České Budějovice

Předmět podnikání:	provádění staveb, jejich změn a odstraňování a další
Základní kapitál:	1 000 000 Kč
Počet společníků:	3, Ing. Radovan Kohout 300 000 Kč, Ing. Vladimír Kohout 200 000 Kč, MAVELA a.s. Dynín 500 000 Kč
Počet jednatelů:	2, Ing. Petr Hradský, Ing. Radovan Kohout
Obchodní podíl:	Ing. Radovan Kohout 30 %, Ing. Vladimír Kohout 20 %, MAVELA a.s. Dynín 50 %
Valná hromada:	Působnost VH se řídí příslušnými ustanoveními ObchZ.
Jednatelé:	Jménem společnosti jedná jednatel samostatně.
Dozorčí rada:	ne

10.23. INTERPOOL BOHEMIA s. r. o.

Adresa: Květná 12, 37004 České Budějovice

Předmět podnikání:	provádění jednoduchých a drobných staveb, jejich změn a odstraňování a další
Základní kapitál:	300 000 Kč
Počet společníků:	1, Jiří Tonzar 300 000 Kč
Počet jednatelů:	1, Jiří Tonzar
Obchodní podíl:	Jiří Tonzar 100 %
Valná hromada:	Působnost VH vykonává jediný společník.
Jednatel:	Jménem společnosti jedná jednatel samostatně.
Dozorčí rada:	ne

10.24. Jihostav speciál spol. s. r. o.

Adresa: A. Krejčího 805/12, 37007 České Budějovice

Předmět podnikání:	provádění staveb, jejich změn a odstraňování a další
Základní kapitál:	105 000 Kč
Počet společníků:	1, Ivan Janoušek 105 000 Kč
Počet jednatelů:	3, Ivan Janoušek, Ing. Jan Pártl, David Staněk
Obchodní podíl:	Ivan Janoušek 100 %
Valná hromada:	Působnost VH vykonává jediný společník.
Jednatelé:	Jménem společnosti je oprávněn jednat každý jednatel samostatně.
Dozorčí rada:	ne

10.25. KU BETON s. r. o.

Adresa: Nemanická 437/5, 37010 České Budějovice

Předmět podnikání:	zednictví a další
Základní kapitál:	390 000 Kč
Počet společníků:	2, Dušan Urbánek 195 000 Kč, Petr Korch 195 000 Kč
Počet jednatelů:	2, Dušan Urbánek, Petr Korch
Obchodní podíl:	Dušan Urbánek 50 %, Petr Korch 50 %
Valná hromada:	Působnost VH se řídí příslušnými ustanoveními ObchZ.
Jednatelé:	Jednatel jedná jménem společnosti samostatně.
Dozorčí rada:	ne

10.26. Kulháněk - Mařík, stavební firma, spol. s r. o.

Adresa: J.Š.Baara 44, 37001 České Budějovice

Předmět podnikání:	provádění staveb, jejich změn a odstraňování a další
Základní kapitál:	100 000 Kč
Počet společníků:	3, Petr Mařík 50 000 Kč, Michal Mařík 25 000 Kč, Petra Maříková 25 000 Kč
Počet jednatelů:	2, Petr Mařík, Michal Mařík
Obchodní podíl:	Petr Mařík 50 %, Michal Mařík 25 %, Petra Maříková 25 %
Valná hromada:	VH rozhoduje o koncepci činnosti společnosti a jejich změnách a schvaluje majetkové dispozice.
Jednatelé:	Za společnost jedná každý jednatel samostatně a rozhoduje o otázkách, které nejsou k rozhodnutí vyhrazeny VH. Jednatel potřebuje souhlasu VH při zřizování a rušení poboček společnosti, nabývání a zcizování účasti na jiných právnických osobách, nákup a prodej movitého majetku společnosti s pořizovací hodnotou vyšší než 100 000 Kč, uzavírání leasingu na dobu delší než 1 rok nebo v hodnotě vyšší než 100 000 Kč, převzetí ručitelských závazků a cizích závazků v jakékoliv formě, uzavírání smluv v oblasti duševního tajemství, převzetí nebo poskytnutí půjček a úvěrů, jestliže půjčený obnos přesahuje částku 100 000 Kč, jakékoliv nakládání s pohledávkami a závazky společnosti v hodnotě vyšší než 100 000 Kč, sjednání obchodu v hodnotě 100 000 v jednotlivém případě a sjednání obchodu se zahraničním partnerem.
Dozorčí rada:	ne

10.27. MANE-INVEST spol. s. r. o.

Adresa: Okružní 2615, 37001 České Budějovice

Předmět podnikání:	provádění staveb, jejich změn a odstraňování a další
Základní kapitál:	8 630 000 Kč
Počet společníků:	2, Ing. Roman Mallát 4 315 000 Kč, Ing. Jan Nedvěd 4 315 000 Kč
Počet jednatelů:	2, Ing. Roman Mallát, Ing. Jan Nedvěd
Obchodní podíl:	Ing. Roman Naklát 50 %, Ing. Jan Nedvěd 50 %
Valná hromada:	Působnost VH se řídí příslušnými ustanoveními ObchZ. VH je schopná usnášení, jsou-li přítomni společníci, jimž náleží alespoň 75 % všech hlasů.
Jednatelé:	Za společnost jsou oprávněni jednat jednatelé samostatně, pokud nejsou práva nebo rozhodnutí vyhrazena valné hromadě společníků společenskou smlouvou.
Dozorčí rada:	ne

10.28. MATTEO s. r. o.

Adresa: Nám. Bratří Čapků 1244/6, 37007 České Budějovice

Předmět podnikání:	provádění staveb včetně jejich změn, udržovacích prací na nich a jejich odstraňování a další
Základní kapitál:	100 000 Kč
Počet společníků:	1, Ing. Radovan Matzner 100 000 Kč
Počet jednatelů:	1, Ing. Radovan Matzner
Obchodní podíl:	Ing. Radovan Matzner 100 %
Valná hromada:	Působnost VH vykonává jediný společník.
Jednatel:	Jménem společnosti jedná jednatel společnosti.
Dozorčí rada:	ne

10.29. OKNO - TREND s. r. o.

Adresa: Maxe Švabinského 10/961, 37008 České Budějovice

Předmět podnikání:	provádění staveb včetně jejich změn, udržovacích prací na nich a jejich odstraňování a další
Základní kapitál:	100 000 Kč
Počet společníků:	2, Jiří Doubek 80 000 Kč, Petr Turek 20 000 Kč
Počet jednatelů:	2, Jiří Doubek, Petr Turek
Obchodní podíl:	Jiří Doubek 80 %, Petr Turek 20 %
Valná hromada:	Působnost VH se řídí příslušnými ustanoveními ObchZ. Na každé 1 % vkladu, kterým se společník podílí na základním kapitálu připadá 1 hlas. VH je usnášení schopná, jsou-li zastoupené alespoň 2/3 dle procentuálního stanovení obchodních podílů.
Jednatelé:	Za společnost jsou oprávněni jednat a podepisovat jednatelé samostatně. Jednatel je oprávněn najímat a vypovídat obchodní a kancelářské místnosti, přijímat a propouštět pracovníky společnosti pouze po předchozím souhlasu společníků.
Dozorčí rada:	ne

10.30. OKNO TECHNIK s. r. o.

Adresa: Novohradská 368/20, 37001 České Budějovice

Předmět podnikání:	provádění staveb, jejich změn a odstraňování a další
Základní kapitál:	200 000 Kč
Počet společníků:	1, Petr Jindra 200 000 Kč
Počet jednatelů:	1, Petr Jindra
Obchodní podíl:	Petr Jindra 100 %

Valná hromada:	Působnost VH vykonává jediný společník.
Jednatel:	Jménem společnosti jedná jednatel samostatně.
Dozorčí rada:	ne

10.31. OTHERM CB s. r. o.

Adresa: Lidická 2118, 37007 České Budějovice

Předmět podnikání:	provádění staveb, jejich změn a odstraňování a další
Základní kapitál:	200 000 Kč
Počet společníků:	2, Ing. Miloš Schneedorfer 100 000 Kč, OTHERM a. s. 100 000 Kč
Počet jednatelů:	2, Ing. Miloš Schneedorfer, Ing. Aleš Kotěra
Obchodní podíl:	Ing. Miloš Schneedorfer 50 %, OTHERM a. s. 50 %
Valná hromada:	Působnost VH určují příslušná ustanovení ObchZ. Dále rozhoduje o nabytí, zcizování a zatěžování nemovitostí a práv souvisejících s nemovitostmi, převzetí cizích závazků, převzetí ručitelských závazků a vydávání směn, přijímání úvěrů, půjček a rozhodování o jejich poskytnutí.
Jednatelé:	Jménem společnosti je oprávněn jednat jednatel samostatně.
Dozorčí rada:	ne

10.32. PK KOMPLET s. r. o.

Adresa: Nádražní 57, 37001 České Budějovice

Předmět podnikání:	provádění jednoduchých a drobných staveb, jejich změn a odstraňování a další
Základní kapitál:	102 000 Kč
Počet společníků:	3, Ing. Pavel Rys 34 000 Kč, Ing. Karel Cigler 34 000 Kč, Ota Novotný 34 000 Kč

Počet jednatelů:	3, Ing. Pavel Rys, Ing. Karel Cigler, Ota Novotný
Obchodní podíl:	Ing. Pavel Rys 1/3, Ing. Karel Cigler 1/3, Ota Novotný 1/3
Valná hromada:	Působnost VH se řídí příslušnými ustanoveními ObchZ. Každý společník má 1 hlas. VH je usnášení schopná, jsou-li přítomni všichni společníci.
Jednatelé:	Každý z jednatelů jedná ve věcech společnosti samostatně, kromě případů týkajících se prodeje a nákupu nemovitostí nad 500 000 Kč, prodeje a nákupu movitých věcí nad 500 000 Kč, poskytování a převzetí půjček a úvěrů nad 100 000 Kč, použití rezervního fondu. V těchto případech jednají jednatelé společnosti společně.
Dozorčí rada:	ne

10.33. PRAŽMA, spol. s r. o.

Adresa: Litvínovická silnice č. 5, České Budějovice

Předmět podnikání:	provádění staveb včetně jejich změn, udržovacích prací na nich a jejich odstraňování
Základní kapitál:	140 000 Kč
Počet společníků:	3, Ing. Jan Pražma 84 000 Kč, Tomáš Bárta 28 000 Kč, Pavel Štipl 28 000 Kč
Počet jednatelů:	1, Ing. Jan Pražma
Obchodní podíl:	Ing. Jan Pražma 60 %, Tomáš Bárta 20 %, Pavel Štipl 20 %
Valná hromada:	Působnost VH se řídí příslušnými ustanoveními ObchZ. Dále rozhoduje o přijetí úvěru nebo půjčky v rozsahu převyšující základní jmění společnosti, pořízení nemovitostí a věcí majících charakter hmotného majetku společnosti a o dispozicích s těmito věcmi, pokud jejich hodnota přesahuje základní jmění společnosti.
Jednatel:	Za společnost je oprávněn jednat ve všech věcech samostatně

	jednatel.
Dozorčí rada:	ne

10.34. PROFITOP spol. s r. o.

Adresa: Vrbenská 25/1, 37001 České Budějovice

Předmět podnikání:	provádění staveb, jejich změn a odstraňování a další
Základní kapitál:	5 000 000 Kč
Počet společníků:	3, Jaroslav Mašek 3 450 000 Kč, Ivana Mašková 1 500 000 Kč, Jaroslav Mašek 50 000 Kč
Počet jednatelů:	1, Jaroslav Mašek
Obchodní podíl:	Jaroslav Mašek 69 %, Ivana Mašková 30 %, Jaroslav Mašek 1 %
Valná hromada:	Působnost VH se řídí příslušnými ustanoveními ObchZ. VH je schopná se usnášet, jsou-li přítomni všichni společníci, kromě případů, kdy některý ze společníků písemně oznámí, že na své účasti při konkrétní VH nekoná. Každý společník má 1 hlas na 5 000 Kč svého vkladu.
Jednatel:	Jménem společnosti jedná jednatel samostatně.
Dozorčí rada:	ne

10.35. PROTHERM spol. s r. o.

Adresa: Novohradská 74, České Budějovice

Předmět podnikání:	provádění staveb, jejich změn a odstraňování a další
Základní kapitál:	100 000 Kč
Počet společníků:	3, Ing. Karel Trantina 40 000 Kč, Eva Trantinová 20 000 Kč, Ing. Tomáš Trantina 40 000 Kč
Počet jednatelů:	3, Ing. Karel Trantina, Eva Trantinová, Ing. Tomáš Trantina

Obchodní podíl:	Ing. Karel Trantina 40 %, Eva Trantinová 20 %, Ing. Tomáš Trantina 40 %
Valná hromada:	VH rozhoduje jednomyslně, k platnému rozhodnutí je zapotřebí 100 % hlasů přítomných společníků.
Jednatelé:	Jde-li o věci převodu, nájmu a pronájmu nemovitosti, převodu členského podílu a změny předmětu podnikání, jednají oba jednatelé společně. V ostatních věcech jednají samostatně. Jednatel potřebuje souhlas VH při zřizování a rušení poboček společnosti, nabývání a zcizování účasti na jiných společnostech, nákup a prodej movitého majetku s hodnotou vyšší než 100 000 Kč, převzetí ručitelských závazků, převzetí nebo poskytnutí půjček a úvěrů, jestliže obnos přesahuje 100 000 Kč.
Dozorčí rada:	ne

10.36. REALISTAV s. r. o.

Adresa: Okružní 627, 37001 České Budějovice

Předmět podnikání:	provádění staveb, jejich změn a odstraňování a další
Základní kapitál:	100 000 Kč
Počet společníků:	5, Ing. František Šindelář 20 000 Kč, František Turek 20 000 Kč, Ing. Jan Šelepa 20 000 Kč, Karel Hebík 20 000 Kč, Ing. Vladimír Polanský 20 000 Kč
Počet jednatelů:	4, Ing. František Šindelář, František Turek, Ing. Jan Šelepa, Mgr. Petr Šindelář
Obchodní podíl:	Ing. František Šindelář 51 %, František Turek 33 %, Ing. Jan Šelepa 9 %, Karel Hebík 5 %, Ing. Vladimír Polanský 2 %
Valná hromada:	Každý společník má 1 hlas na 1 % vkladu, kterým se podílí na základním kapitálu. Působnost VH se řídí příslušnými ustanoveními ObchZ.

Jednatelé:	Jménem společnosti jednají její jednatelé samostatně.
Dozorčí rada:	ne

10.37. REKKA s. r. o.

Adresa: Novohradská 3, 37001 České Budějovice

Předmět podnikání:	provádění staveb včetně jejich změn, udržovacích prací na nich a jejich odstraňování a další
Základní kapitál:	220 000 Kč
Počet společníků:	1, AVE CZ odpadové hospodářství s.r.o. 220 000 Kč
Počet jednatelů:	4, Ing. Václav Kapr, Ing. Jiří Kadlec, Bc. Tomáš Jindra, Ing. Jiří Čenský
Obchodní podíl:	AVE CZ odpadové hospodářství s.r.o. 100 %
Valná hromada:	Působnost VH vykonává jediný společník.
Jednatelé:	Jménem společnosti jednají vždy dva jednatelé společně, přičemž jedním z nich musí být vždy pan Ing. Jiří Čenský nebo pan Bc. Tomáš Jindra.
Dozorčí rada:	ne

10.38. Rybářství Kardašova Řečice s. r. o.

Adresa: Čéčova 662/20, 37004 České Budějovice

Předmět podnikání:	provádění staveb, jejich změn a odstraňování a další
Základní kapitál:	10 000 000 Kč
Počet společníků:	1, Ing. Zbyněk Zajíc 10 000 000 Kč
Počet jednatelů:	2, Ing. Zbyněk Zajíc, Ing. Jaromír Smejkal
Obchodní podíl:	Ing. Zbyněk Zajíc 100 %
Valná hromada:	Působnost VH vykonává jediný společník a řídí se příslušnými ustanoveními ObchZ.

Jednatelé:	Jménem společnosti jedná a podepisuje jednatel. Jednatel je oprávněn jmenovat prokuristu společnosti.
Dozorčí rada:	ne

10.39. SAHAN CB s. r. o.

Adresa: Skuherského 1419/68, 37001 České Budějovice

Předmět podnikání:	provádění staveb, jejich změn a odstraňování a další
Základní kapitál:	100 000 Kč
Počet společníků:	1, Vladimír Sahan 100 000 Kč
Počet jednatelů:	1, Vladimír Sahan
Obchodní podíl:	Vladimír Sahan 100 %
Valná hromada:	Působnost VH vykonává jediný společník.
Jednatel:	Jednatel jedná jménem společnosti samostatně.
Dozorčí rada:	ne

10.40. STAVITELSTVÍ KAREL VÁCHA A SYN s. r. o.

Adresa: Vltavská 1010, Hluboká nad Vltavou

Předmět podnikání:	provádění staveb včetně jejich změn, udržovacích prací na nich a jejich odstraňování a další
Základní kapitál:	1 802 000 Kč
Počet společníků:	3, Karel Vácha 1 734 000 Kč, Eliška Adamová 34 000 Kč, Karel Vácha 34 000 Kč
Počet jednatelů:	3, Karel Vácha, Eliška Adamová, Karel Vácha
Obchodní podíl:	Karel Vácha 51/53, Eliška Adamová 1/53, Karel Vácha 1/53
Valná hromada:	VH přijímá rozhodnutí v souladu s § 127 ObchZ s tím rozdílem, že K. Vácha starší má 68 hlasů a zbývající společníci každý po 16 hlasech. Působnost VH se řídí

	příslušnými ustanoveními ObchZ a dále si vyhradila rozhodování o stanovení výše odměny pro jednatele, stanovení obchodní, investiční a kapitálové politiky společnosti a její strategie a přijímání pracovníků společnosti.
Jednatelé:	Společnost zastupují její jednatele samostatně a tuto zavazují ve všech věcech.
Dozorčí rada:	ne

10.41. STAVTRIO s. r. o.

Adresa: U Výstaviště 510/12, 37005 České Budějovice

Předmět podnikání:	provádění staveb, jejich změn a odstraňování a další
Základní kapitál:	200 000 Kč
Počet společníků:	2, Milan Randl 100 000 Kč, Jan Berit 100 000 Kč
Počet jednatelů:	2, Milan Randl, Jan Berit
Obchodní podíl:	Milan Randl 50 %, Jan Berit 50 %
Valná hromada:	Působnost VH se řídí příslušnými ustanoveními ObchZ. Dále VH rozhoduje o nabývání zcizování a zatěžování nemovitostí a práv souvisejících s nemovitostmi, převzetí cizích závazků ručitelských závazků a vydávání smének.
Jednatelé:	Jménem společnosti jedná každý z jednatelů samostatně.
Dozorčí rada:	ne

10.42. STEPOK s. r. o.

Adresa: Lidická 92, 37001 České Budějovice

Předmět podnikání:	provádění jednoduchých a drobných staveb, jejich změn a odstraňování a další
Základní kapitál:	100 000 Kč

Počet společníků:	2, Petr Štětka 70 000 Kč, Mgr. Andrea Štětková 30 000 Kč
Počet jednatelů:	1, Petr Štětka
Obchodní podíl:	Petr Štětka 70 %, Mgr. Andrea Štětková 30 %
Valná hromada:	Působnost VH se řídí příslušnými ustanoveními ObchZ.
Jednatel:	Jménem společnosti jedná jednatel samostatně, je-li jmenováno více jednatelů, jedná každý z jednatelů samostatně.
Dozorčí rada:	ne

10.43. STINGO s. r. o.

Adresa: Hradební 1, 37001 České Budějovice

Předmět podnikání:	provádění staveb, jejich změn a odstraňování a další
Základní kapitál:	1 800 000 Kč
Počet společníků:	1, Václav Drchal 1 800 000 Kč
Počet jednatelů:	1, Václav Drchal
Obchodní podíl:	Václav Drchal 100 %
Valná hromada:	Působnost VH vykonává jediný společník.
Jednatelé:	Jménem společnosti jedná samostatně jednatel ve všech věcech.
Dozorčí rada:	ne

10.44. TANGENTA - B, spol. s. r. o.

Adresa: Dobrovodská 130, 37006 České Budějovice

Předmět podnikání:	provádění staveb včetně jejich změn, udržovacích prací na nich a jejich odstraňování a další
Základní kapitál:	111 000 Kč
Počet společníků:	1, Ing. Pavel Kubáň 111 000 Kč

Počet jednatelů:	1, Ing. Pavel Kubáň
Obchodní podíl:	Ing. Pavel Kubáň 100 %
Valná hromada:	Působnost VH vykonává jediný společník.
Jednatel:	Společnost zastupuje jediný společník.
Dozorčí rada:	Ne

10.45. TEMES, spol. s r. o.

Adresa: Prokopa Holého 286/2, 37001 České Budějovice

Předmět podnikání:	provádění staveb, jejich změn a odstraňování a další
Základní kapitál:	7 500 000 Kč
Počet společníků:	3, Ing. Vladimír Kostka 2 500 000 Kč, Lubomír Šítal 2 500 000 Kč, Ing. Josef Jordán 2 500 000 Kč
Počet jednatelů:	2, Ing. Vladimír Kostka, Ing. Josef Jordán
Obchodní podíl:	Ing. Vladimír Kostka 34 % Lubomír Šítal 33 %, Ing. Josef Jordán 33 %
Valná hromada:	Každý společník má 1 hlas. VH rozhoduje ve všech otázkách 2/3 většinou, nevyžaduje-li zákon vyšší počet hlasů. VH schvaluje dlouhodobou koncepci rozvoje společnosti.
Jednatelé:	Za společnost jedná jejím jménem každý z jednatelů samostatně.
Dozorčí rada:	ne

10.46. TERMS CZ s. r. o.

Adresa: Krokova 17/2100, 37006 České Budějovice

Předmět podnikání:	provádění staveb, jejich změn a odstraňování a další
Základní kapitál:	500 000 Kč
Počet společníků:	3, Ing. Ludvík Kníže 200 000 Kč, Ing. Miloš Vlach 200 000

	Kč, Ing. Pavel Kříha 100 000 Kč
Počet jednatelů:	3, Ing. Ludvík Kníže, Ing. Miloš Vlach, Ing. Pavel Kříha
Obchodní podíl:	Ing. Ludvík Kníže 40 %, Ing. Miloš Vlach 40 %, Ing. Pavel Kříha 20 %
Valná hromada:	Působnost VH se řídí příslušnými ustanoveními ObchZ a dále do její kompetence spadá přijímání úvěrů a úvěrových podmínek a poskytování půjček a prodej a nákup nemovitostí.
Jednatelé:	Jednatelé jednají a podepisují jménem společnosti každý samostatně. K uzavření smlouvy, jejímž předmětem bude převod nemovitosti, její zatížení zástavním právem, věcným břemenem, či jiné zcizení nemovitosti, je nezbytný předchozí písemný souhlas valné hromady.
Dozorčí rada:	ne

10.47. TETRAGON CB spol. s r. o.

Adresa: Antala Staška 1951, 37007 České Budějovice

Předmět podnikání:	zednictví a další
Základní kapitál:	6 100 000 Kč
Počet společníků:	3, Ing. Jaroslav Janiš 610 000 Kč, Michal Janiš 2 745 000 Kč, Ing. Lada Turečková 2 745 000 Kč
Počet jednatelů:	2, Ing. Jaroslav Janiš, Michal Janiš
Obchodní podíl:	Ing. Jaroslav Janiš 10 %, Michal Janiš 45 %, Ing. Lada Turečková 45 %
Valná hromada:	Působnost VH se řídí příslušnými ustanoveními ObchZ.
Jednatelé:	Za společnost samostatně jedná a podepisuje jednatel.
Dozorčí rada:	ne

10.48. TexColor Č. Budějovice, spol. s r. o.

Adresa: Vráto 87, 37001 České Budějovice

Předmět podnikání:	provádění staveb, jejich změn a odstraňování a další
Základní kapitál:	6 000 000 Kč
Počet společníků:	2, TexColor CZ s. r. o. 5 700 000 Kč, Ing. Jan Trsek 300 000 Kč
Počet jednatelů:	1, Ing. Jan Trsek
Obchodní podíl:	TexColor CZ s. r. o. 95 %, Ing. Jan Trsek 5 %
Valná hromada:	Působnost VH se řídí příslušnými ustanoveními ObchZ a rozhoduje o všech záležitostech většinou 96 % všech hlasů.
Jednatelé:	Jménem společnosti jedná jednatel samostatně.
Prokura:	Ing. Jana Dolejší V rozsahu § 14 ObchZ.
Dozorčí rada:	ne

10.49. TONSTAV-SERVICE s. r. o.

Adresa: Okružní 630, 37001 České Budějovice

Předmět podnikání:	provádění jednoduchých a drobných staveb, jejich změn a odstraňování a další
Základní kapitál:	11 661 000 Kč
Počet společníků:	2, Jiří Tonzar 5 714 000 Kč, Lorencic GmbH Nfg & CO.KG 5 947 000 Kč
Počet jednatelů:	1, Jiří Tonzar
Obchodní podíl:	Jiří Tonzar 49 %, Lorencic GmbH Nfg & CO.KG 51 %
Valná hromada:	VH je schopná se usnášet, pokud je na ní přítomno alespoň 2/3 všech hlasů. Každý společník má 1 hlas na každých 1000

	Kč svého vkladu. Působnost VH se řídí příslušnými ustanoveními ObchZ.
Jednatel:	Jednat jménem společnosti ve všech věcech, které se týkají jejich záležitostí, právo zastupovat společnost navenek a podepisovat jejím jménem veškeré listiny má jednatel samostatně.
Dozorčí rada:	ne

10.50. VHS - Vodohospodářské stavby, spol. s r. o.

Adresa: Litvínovická 1567/4, 37001 České Budějovice

Předmět podnikání:	provádění staveb včetně jejich změn, udržovacích prací na nich a jejich odstraňování a další
Základní kapitál:	1 000 000 Kč
Počet společníků:	3, Jaroslav Petrů 200 000 Kč, Ing. Jan Jaroš 200 000 Kč, Ing. Josef Novotný 600 000 Kč
Počet jednatelů:	4, Jaroslav Petrů, Ing. Jan Jaroš, Ing. Josef Novotný, Ing. Petr Novotný
Obchodní podíl:	Jaroslav Petrů 20 %, Ing. Jan Jaroš 20 %, Ing. Josef Novotný 60 %
Valná hromada:	Působnost VH se řídí příslušnými ustanoveními ObchZ. Na každé 1 % vkladu, kterým se společník podílí na základním kapitálu, připadá 1 hlas.
Jednatelé:	Za společnost jedná každý z jednatelů samostatně ve všech věcech.
Dozorčí rada:	ne

11 Vyhodnocení hypotéz:

H1: Všichni společníci jsou zároveň jednateli společnosti s ručením omezeným.

V 90. letech, kdy začali společnosti s r. o. vznikat, byl počet společníků často vyšší, než je tomu dnes. Ve větší míře se také vyskytoval shodný počet společníků a jednatelů společnosti. Domnívám se, že důvodem snížení počtu společníků nebylo nic jiného než mezilidské vztahy. Vyšší počet společníků znamená více názorů a tudíž může docházet k častějším neshodám například při rozhodováních týkajících se vedení společnosti. Z těchto důvodů někteří společníci přestali mít zájem podnikat a nechali se vyplatit, nebo založili vlastní společnost a začali podnikat samostatně. Jistě nastaly i situace, kdy společníci přecenili své podnikatelské schopnosti a převedli svůj obchodní podíl na schopnější společníky.

Z dnešního pohledu se mi společnosti s r. o. zdají spíše jako menší podniky, které vznikají mezi blízkými spolupracovníky z předchozího pracovního života, přáteli anebo se jedná o rodinný podnik. Není pravidlem, aby každý společník byl zároveň jednatelem společnosti. Tady se domnívám, že rozhodují především zkušenosti v oboru a angažovanost jednotlivých společníků v podnikání. U sledovaných společností se počet společníků a jednatelů shoduje v 18 případech představujících 36 %. Tato hypotéza se nepotvrdila.

H2: Společnosti nezřizují dozorčí radu.

Dle obchodního zákoníku nemají společnosti s r. o. povinnost zřizovat dozorčí radu. Je tedy jen na úvaze společníků, zda o zřízení dozorčí rady rozhodnou. Dozorčí rada může být zřízena jak při založení společnosti, tak kdykoliv v průběhu trvání společnosti příslušnou změnou společenské smlouvy. Do působnosti dozorčí rady patří především dohled nad činností jednatelů, kontrola a nahlížení do obchodních knih, účetních knih a dalších dokumentů (§ 138 ObchZ). Dozorčí radu volí valná hromada, členem však

nemůže být jednatel společnosti. Dozorčí rada musí mít alespoň tři členy, na které se vztahuje zákaz konkurence podle ustanovení § 136 ObchZ. Vybrané společnosti dozorčí radu nezřizují, jelikož se jedná o společnosti s nízkým počtem společníků. Dozorčí rady je využíváno spíše u velkých společnostech s. r. o., kde je vyšší počet společníků a je tedy zapotřebí kontrolní orgán. Tato hypotéza se potvrdila.

H3: Výše obchodního podílu vždy odpovídá poměru vkladu společníka k základnímu kapitálu.

Obchodní podíl nemusí vždy odpovídat poměru vkladu společníka k základnímu kapitálu a stejně tak jeho výše nemusí nutně odpovídat počtu hlasů, kterými společník disponuje na valné hromadě. V této oblasti opravdu existují u společností různé způsoby řešení. Například obchodní podíly jednotlivých společníků jsou odlišné, ale i přesto mají na valné hromadě shodný počet hlasů apod. Pouze 4 z 35 společností (není zahrnuto 15 společností s jedním společníkem) mají odlišně stanovené výše obchodních podílů, než jsou vklady společníků k základnímu kapitálu. Tato hypotéza se potvrdila.

Pokud se některý ze společníků už nadále nechce účastnit podnikání, může svou účast ve společnosti ukončit převodem obchodního podílu na jiného společníka či třetí osobu. Ani převody obchodních podílů neprobíhají u společností stejným způsobem. Obchodní zákoník tuto problematiku upravuje pouze rámcově s tím, že poskytuje další možnosti k tomu, aby byl převod obchodního podílu upraven ve společenské smlouvě odlišně nebo detailněji, než je tomu v zákoně. Společník může svůj podíl převést na jiného společníka či třetí osobu bezúplatně nebo úplatně.

Nedá se jednoznačně říci, podle čeho se společník rozhoduje, zda svůj obchodní podíl převede bezúplatně či nikoliv. Myslím si, že pokud společník přestane mít zájem účastnit se podnikání ve společnosti, svůj obchodní podíl převede na jiného společníka bezúplatně (většinou v případě rodinných podniků) či za cenu odpovídající výši obchodního podílu ke skutečnému obchodnímu majetku zjištěnému z účetní uzávěrky. Samozřejmě mohou nastat i případy, kdy společník je nucen pod nátlakem ostatních

společníků ze společnosti odejít. V takovém případě může být cena obchodního podílu podstatně vyšší než částka odpovídající poměru k základnímu kapitálu. Z provedené analýzy zakladatelských dokumentů vyplývá, že společnosti nevyužívají odlišné úpravy převodu obchodního podílu, než je tomu v obchodním zákoníku. V některých případech pouze odlišně upravují například lhůtu pro vyplacení vypořádacího podílu či lhůtu, ve které se společník musí vyjádřit k nabídce odkupu obchodního podílu v případě předkupního práva společníků.

H4: Omezení jednatelského oprávnění společenskou smlouvou není v praxi využíváno.

Omezení jednatelského oprávnění je využito u 10 společností ze sledovaných 50. Většinou dochází k rozšíření působnosti valné hromady o ty činnosti, u kterých je ze zákona oprávněn rozhodovat statutární orgán. Jak vyplývá z výzkumu sledovaných společností, jedná se zejména o zcizování, nabývání a zatěžování nemovitostí, převzetí nebo poskytnutí půjček a úvěrů, převzetí cizích či ručitelských závazků či stanovení obchodní, kapitálové a investiční politiky. Tato hypotéza byla vyvrácena.

V 7 případech (ze sledovaného vzorku 39 společností, vyjma 11 jednočlenných) bylo zjištěno, že jednatel může činit právní úkony pouze společně s jiným jednatelem. Tento způsob jednání může být dále specifikován, například konkrétní částkou předmětného plnění smlouvy, nad kterou musí jednatel jednat spolu s dalším jednatelem. Ve společenské smlouvě může být také stanoveno v případě, že má společnost jednatelů více, konkrétní jméno jednatele, který jedná vždy spolu s dalším jednatelem.

Společnosti ve většině případů ovšem plně přejímají ustanovení ObchZ a jednatelské oprávnění společenskou smlouvou neupravují. Důvodem jistě může být i to, že takové omezení nelze uplatňovat vůči třetím osobám.

H5: Zastoupení na základě udělené prokury není v praxi využíváno.

Zastoupení na základě udělené prokury bylo použito u 4 společností. Pouze u jedné společnosti došlo k rozšíření zmocnění prokuristy, a to o zcizování a zatěžování nemovitostí. Ve zbylých 3 případech se udělení prokury řídí § 14 ObchZ. Tato hypotéza se potvrdila.

12 Závěr:

Cílem této práce bylo analyzovat platnou právní úpravu jednání podnikatele, její optimální využití konkrétními podnikateli a dále se zaměřit jak na způsoby jednání statutárního orgánu, tak na způsoby zastoupení podnikatele. Pro zpracování práce bylo využito odborné literatury a sekundárních zdrojů, především pak výpisů z obchodního rejstříku.

Základem úspěšného podnikání musí být především správný výběr zaměstnanců a to nejen na vrcholové pozice v podniku. Zvláštní kategorii tvoří jednatelé a prokuristé, smlouvy o výkonu funkce by měly být postaveny tak, aby motivovaly k jednání v souladu se zájmy podnikatele a zároveň odrazovaly od nežádoucího jednání. Stejný způsob si žádá úprava pracovních smluv se zaměstnanci. Základem je nejen stanovení vnitřních předpisů, ale i dobrá organizace práce a odměňování zaměstnanců, kterou podnikatel může předcházet případům, kdy zaměstnanec způsobí škodu úmyslně nebo z nedbalosti. Řešení těchto situací je pak velice zdoluhavé a složité.

Obchodní zákoník poskytuje základní rámec, který představuje minimální zákonné požadavky, kterými se podnikatelské subjekty musí řídit. Podnikatelé mají možnost využít bližší specifikace či odlišné úpravy od zákonných ustanovení ve společenské smlouvě či stanovách.

Právní úprava omezení jednatelského oprávnění se mi po důkladném prostudování ustanovení obchodního zákoníku jeví dostačující. Nic na tom nemění ani skutečnost, že společnosti této možnosti využívají spíše výjimečně. Důvodem může být nízký počet jednatelů, kteří jsou zároveň společníky a navzájem si důvěřují, ale svou roli bez pochyby také hraje již několikrát zmiňovaná neúčinnost tohoto omezení vůči třetím osobám.

Dle mého názoru je omezení jednatelského oprávnění upotřebitelné hlavně u těch společností, kde společníci nejsou zároveň jednatelem společnosti. Pak je beze sporu výhodné rozšířit působnost valné hromady tak, aby společníci měli větší možnost zasahovat do chodu společnosti.

Na rozdíl od omezení jednatelského oprávnění, které nelze uplatnit vůči třetím osobám, lze určením způsobu jednání u vícečlenného statutárního orgánu (například jednatele společnosti musí jednat vždy společně) přispět ke zvýšené jistotě proti zneužití jednatelského oprávnění. Právní úkon učiněný v rozporu s určením způsobu jednání bude vždy neplatný.

Ze sledovaných subjektů této možnosti využila například společnost Irla s. r. o., kdy ve společenské smlouvě došlo k určení způsobu jednání statutárního orgánu tak, že společnice I. Lachová může jednat samostatně ve všech věcech, a zbývajících dva společníci (J. Binder a J. Lach) musí při uzavírání obchodů, jejichž předmětné plnění je vyšší než 500 000 Kč, jednat vždy spolu s dalším jednatelem. Tímto způsobem se společnost chrání proti zneužití jednatelského oprávnění.

Omezení jednatelského oprávnění společenskou smlouvou využila například společnost Fao s. r. o. tím způsobem, že svěřila rozhodování o některých otázkách do působnosti valné hromady. Jedná se například o nabývání nebo zcizování účasti na jiných společnostech a ostatních právnických osobách, poskytování půjček a sjednávání úvěrů, převzetí cizích závazků v jakékoliv formě, zcizování, nabývání či zatěžování nemovitostí a další. V případě porušení tohoto omezení je společnost z takového jednání právně zavázána a způsobenou škodu je následně oprávněna vymáhat na jednatelem společnosti, který omezení porušil.

12.1. Summary

As a topic for my bachelor thesis I have chosen the legal negotiations of businessman. The aim of this work was analyze existing rules of business conduct.

Czech commercial code (513/1991 Sb.) defines several groups of subjects as businessman. These subjects can be dividend into two major groups namely natural and legal person. Natural persons can act on its own behalf and on their own responsibility or can be substitute another person. The legal persons acting in a statutory body or can act on behalf of another person too. Czech commercial code defines statutory body of different type of companies. In some companies is individual statutory body (e.g. limited company) or collective body (e.g. joint-stock company).

The first part describes existing rules and in the second part I have focused to use this legislativ in practice. I chose fifty limited companies here in České Budějovice. I investigated whether the companies use limitation of the statutory body or not. Only eleven limited companies use restrictions legal act of executive.

I think that the legislation of this issue is sufficient, because the businessmen have the possibility of different or more detailed rules. The commercial code provides only basic framework of rules.

13 Přehled použité literatury:

13.1. Knižní

1. ČERNÁ, Stanislava., Pelikánová, Irena. *Obchodní právo : Akciová společnost*. Praha : ASPI a.s., 2006. 360 s. 3.díl. ISBN 8073571641.

2. DĚDIČ, Jan, et al. *Obchodní zákoník : komentář*. Praha : Prospektrum, 1997. 1303 s. ISBN 9788071750598.

3. ELIÁŠ, Karel, et al. *Kurs obchodního práva : Obecná část, Soutěžní právo*. 4. vyd. Praha : C.H.Beck, 2004. 609 s. ISBN 8071798541.

4. FALDYNA, František, et al. *Obchodní zákoník : Komentář*. 1. vyd. Praha : CODEX Bohemia, s.r.o., 2000. 648 s. ISBN 8086395065.

5. JANKŮ, Martin, et al. *Základy práva pro posluchače právnických fakult*. 2. Praha : C.H.Beck, 2006. 656 s. ISBN 8071794996.

6. KOPÁČKOVÁ, Jana. *www.jandecka.cz* [online]. 7.8.2008 [cit. 2010-02-22]. Společnosti ve skupině z pohledu § 196a obchodního zákoníku. Dostupné z WWW: <<http://www.jandecka.cz/spolecnosti-ve-skupine-z-pohledu-196a-obchodniho-zakoniku.html>>.

7. LISÁ, Hana. *Právo* [online]. 11.1.2001 [cit. 2010-04-03]. Novela obchodního zákoníku. Dostupné z WWW: <http://osz.cmkos.cz/CZ/Z_tisku/Bulletin/01_2001/members_novela.html>.

8. PELIKÁNOVÁ, Irena. *Obchodní právo : Společnosti obchodního práva a družstva*. 1. vyd. Praha : ASPI a.s., 2006. 545 s. 2.díl. ISBN 8073571498.

9. PELIKÁNOVÁ, Irena. *Obchodní právo*. Praha : ASPI a.s., 2005. 458 s. 1.díl. ISBN 8073570629.
10. RABAN, Přemysl, et al. *Obchodní zákoník*. 5. dopl. vyd. [s.l.] : EUROUNION, 2007. 766 s. ISBN 8073170604.
11. Redakce (jav). *Www.epravo.cz* [online]. 24.3.2009 [cit. 2010-02-22]. Péče řádného hospodáře. Dostupné z WWW: <<http://www.epravo.cz/top/soudni-rozhodnuti/pece-radneho-hospodare-55623.html>>.
12. Redakce (jav). *Www.epravo.cz* [online]. 28.8.2009 [cit. 2010-02-22]. Jednání jménem právnických osob. Dostupné z WWW: <<http://www.epravo.cz/top/soudni-rozhodnuti/jednani-jmenem-pravnickych-osob-57854.html>>.
13. Redakce. *Www.epravo.cz* [online]. 22.9.2000 [cit. 2010-03-04]. Zpráva k novele obchodního zákoníku I. Dostupné z WWW: <<http://www.epravo.cz/top/clanky/zprava-k-novele-obchodniho-zakoniku-i-153.html>>.
14. SIROTKOVÁ, Jana. *Www.epravo.cz* [online]. 27.4.2007 [cit. 2010-03-07]. Překážky výkonu funkce člena statutárního orgánu nebo jiného orgánu právnické osoby. Dostupné z WWW: <<http://www.epravo.cz/top/clanky/prekazka-vykonu-funkce-clena-statutarniho-organu-nebo-jineho-organu-pravnicke-osoby-47702.html>>.
15. SUM, Tomáš. *Www.epravo.cz* [online]. 9.5.2007 [cit. 2010-02-22]. Překročení oprávnění vyplývajícího z udělené prokury a jeho právní důsledky. Dostupné z WWW: <<http://www.epravo.cz/top/clanky/prekroceni-opravneni-vyplyvajiciho-z-udelene-prokury-a-jeho-pravni-dusledky-47803.html?mail>>.
16. SVOBODOVÁ, Radka. *Www.tacoma.eu* [online]. 26.6.2009 [cit. 2010-02-22]. Nezapomínejte na § 196a. Dostupné z WWW: <http://www.tacoma.eu/PublicWeb/docs/uec_index.aspx?DocID=00.089.859&lmenu=n1&wtype=CZ>.

17. ŠÝKORA, Martin. *www.pravoit.cz* [online]. 9.12.2008 [cit. 2010-02-22]. Povinnosti jednatele společnosti s.r.o. Dostupné z WWW:

<<http://www.pravoit.cz/article/povinnosti-jednatele-spolecnosti-s-r-o>>.

18. ŠPIČKA, Martin. *www.epravo.cz* [online]. 14.1.2009 [cit. 2010-02-22]. Lze přímé jednání statutárním orgánem nahradit zákonným zmocněním?. Dostupné z WWW:

<<http://www.epravo.cz/top/clanky/lze-prime-jednani-statutarnim-organem-nahradit-zakonnym-zmocnenim-55472.html>>.

19. ŠTENGLOVÁ, Ivana. a kol. *Obchodní zákoník: Komentář*. 11. vydání. Praha: C. H. Beck, 2006.

20. ŠTENGLOVÁ, Ivana, et al. *Obchodní zákoník : Komentář*. 12. [s.l.] : C.H.Beck, 2008. 1375 s. ISBN 9788074000553.

21. ŠTOČKOVÁ, Radka. *www.epravo.cz* [online]. 19.11.2008 [cit. 2010-02-22].

Zákonné zastoupení podnikatele podle § 15 obchodního zákoníku. Dostupné z WWW:

<<http://www.epravo.cz/top/clanky/zakonne-zastoupeni-podnikatele-podle-15-obchodniho-zakoniku-55339.html>>.

22. TOMSA, Miloš. Vázanost podnikatele jednáním zástupce v obchodních vztazích na základě zákonného zmocnění. *Obchodní právo*. 29.1.1999, 8, 1, s. 2-6.

23. *www.justice.cz* [online]. 1.10.2007 [cit. 2010-03-07]. Oficiální server českého soudnictví. Dostupné z WWW: <<http://portal.justice.cz/justice2/uvod/uvod.aspx>>.

24. *www.portal.gov.cz* [online]. 2010 [cit. 2010-03-07]. Portál veřejné správy České republiky. Dostupné z WWW: <http://portal.gov.cz/wps/portal/_s.155/6966/place>.

13.2. Právní předpisy

zákon č. 513/1991 Sb., Obchodní zákoník, ve znění pozdějších předpisů

zákon č. 40/1964 Sb., Občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů

zákon č. 99/1963 Sb., Občanský soudní řád

zákon č. 85/1996 Sb., o advokacii, ve znění pozdějších předpisů

zákon č. 455/1991 Sb., o živnostenském podnikání, ve znění pozdějších předpisů

zákon č. 252/1997 Sb., o zemědělství, ve znění pozdějších předpisů

zákon č. 182/2006 Sb., o úpadku a způsobech jeho řešení

13.3. Judikatura

Rozhodnutí Nejvyššího soudu ze dne 27. 1. 2009, sp. zn. 29 Cdo 225/2007

Rozhodnutí Nejvyššího soudu ze dne 15. 10. 2008, sp. zn. 32 Cdo 1161/2008

Vázný 3035 (z r. 1913)

14 Seznam příloh:

Příloha č. 1: Smlouva o převodu obchodního podílu (Irla s. r. o.)

Příloha č. 2: Udělení prokury (Faspro s. r. o.)

Příloha č. 3: Plná moc (Tepis s. r. o.)

Příloha č. 4: Omezení jednatelského oprávnění (AKORD obchodní a stavební společnost s. r. o.)

Příloha č. 1



Níže uvedeného dne měsíce a roku uzavřeli účastníci, kteří prohlašují, že jsou k právním úkonům způsobilí, a to:

1. Irena Lachová, r.č. 61 52 12/0381, bytem Homole, část Nové Homole 172, PSČ 37001

jako p ř e v o d c e

2. Jan Lach, r.č. 88 02 26/1380, bytem Homole, část Nové Homole 172, PSČ 370 01

jako n a b y v a t e l

tuto:

smlouvu o převodu rozdělené části obchodního podílu

podle §115 obch. zák. v souladu se zakladatelskou listinou společnosti s ručením omezeným **IRLA, s.r.o., se sídlem Homole, část Nové Homole 172, PSČ 370 01, IČ 26089459, zapsané v obchodním rejstříku vedeném u Krajského soudu v Českých Budějovicích, oddíl C, vložka 13353.**

I.

1. Převodce je společníkem společnosti IRLA, s. r. o., se sídlem Homole, část Nové Homole 172, PSČ 370 01, IČ 26089459, zapsané v obchodním rejstříku vedeném u Krajského soudu v Českých Budějovicích, oddíl C, vložka 13353.
2. Základní kapitál společnosti činí 200 000,- Kč (slovy dvěstětisíc korun českých) a byl zcela splacen.
3. Obchodní podíl převodce na společnosti IRLA, s. r. o, odpovídá vkladu na základní kapitál Společnosti v částce 160 000,- Kč a činí 98 %.
4. Převodce Irena Lachová rozděluje svůj obchodní podíl na společnosti IRLA, s. r. o., tj- obchodní podíl ve výši 98 %, který odpovídá vkladu na základní kapitál společnosti v částce 160 000,- Kč {slovy jednošedesát tisíc korun českých} na dvě části, tj.:
 - a) část obchodního podílu ve výši 97 % odpovídající vkladu na základní kapitál společnosti v částce 140 000,- Kč (slovy jednoštyřicet tisíc korun českých)
 - b) část obchodního podílu ve výši 1 % odpovídající vkladu na základní kapitál

společnosti v částce 20 000,- Kč (slovy dvacetitisíc korun českých)

5. Valná hromada společnosti IRLA s. r. o. konaná dne 7.11.2008 udělila souhlas s rozdělením obchodního podílu společníka Ireny Lachové na společnosti a současně schválila i převod rozdělené části obchodního podílu společníka Ireny Lachové na nabyvatele Jana Lacha.

II.

Převodce převádí část svého obchodního podílu ve výši 97 % odpovídající vkladu na základní kapitál společnosti v částce 140 000,- Kč (slovy jednoštyřicettisíc korun českých) na nabyvatele Jana Lacha za vzájemně dohodnutou kupní cenu v částce 140 000,- Kč (slovy jednoštyřicettisíc korun českých).

Nabyvatel Jan Lach převáděnou část obchodního podílu převodce do svého vlastnictví bez výhrad přejímá.

III.

Shora uvedená kupní cena za převod rozdělené části obchodního podílu byla zaplacená nabyvatelem k rukám převodce před podpisem této smlouvy o převodu rozdělené části obchodního podílu a účastníci tuto skutečnost svými podpisy na této listině stvrzují.

IV.

Převodce ujistí nabyvatele, že převáděná část obchodního podílu není zatížena žádnými právy třetích osob a ani převodce osobně nemá vůči společnosti žádné závazky či pohledávky. Převáděná část obchodního podílu není rovněž zastavena, postižena výkonem rozhodnutí či jinak zatížena a ohledně převáděné části obchodního podílu není veden spor o určení vlastnického práva ze strany třetích osob.

V.

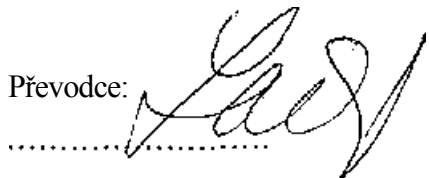
Tato smlouva nabývá účinnosti ve vztahu ke společnosti dnem, kdy je jí doručena.

VI.

Účastníci této smlouvy potvrzují, že byla sepsána na základě projevů jejich pravé, svobodné a vážné vůle, těmto projevům odpovídá její obsah, kterému zcela rozumějí, a na důkaz toho ji podepisují.

V Českých Budějovicích dne 7.11.2008

Převodce:



Irena Lachová

Nabyvatel:



Jan Lach

Doručeno společnosti dne 7.11.2008

IRLA s. r. o.

Irena Lachová - jednatel



Mgr. Jan Cimbůrek, advokát

sídlo: Bořetín 73, 394 70 Kamenice nad Lipou
tel/fax 565 436 918, mobil 606 735 707
e-mail jancimburek@seznam.cz.
zapsán v České advokátní komoře pod
č. 8770, JČ 63 88 33 50

pobočka:
Lannova 2, 370 01 České Budějovice

Rozhodnutí jediného společníka při výkonu působnosti valné hromady obchodní společnosti FASPRO s. r.o.

I.

Já, níže podepsaný Bc. Radovan Sáček, r.č. 741205/4078, bytem Riegrova 2688/24A, 370 01 České Budějovice, jako jediný společník, který disponuje 100 % hlasů v níže uvedené Společnosti, vzhledem k aktuálnímu stavu údajů v obchodním rejstříku, který vykonávám ve smyslu § 132 obchodního zákoníku Č. 513/1991 Sb. v platném znění (- dále jen: „Obchodní zákoník“) působnost valné hromady obchodní společnosti FASPRO s. r.o., IČ 26099527, se sídlem Riegrova 1891/24, 370 01 České Budějovice, zapsaná v obchodním rejstříku vedeném Krajským soudem v Českých Budějovicích, oddíl C, vložka C13925 (- dále jen: „Společnost“), činím v advokátní kanceláři Mgr. Jana Cimbůrka, advokáta, Lannova 2, 370 01 České Budějovice, dne 31.3.2010 ve 12:00hod. tímto následující rozhodnutí:

Ustanovuji prokuritu Společnosti Jana Břížďalu, r.č. 630401/0075, bytem Jiřího Mašína 1434,156 00 Praha 5 Zbraslav.

II.

Prokurisla Společnosti shora uvedený Jan Břížďala se svým jmenováním do této funkce souhlasí, na důkaz toho připojuje svůj níže uvedený podpis.

III.

Přesný rozsah prokury bude určen v mandátní smlouvě, týkající se výkonu prokury, která bude uzavřena mezi Společností a výše uvedeným prokuristou.

1. Jednateli Společnosti se ukládá zajistit zápis tohoto rozhodnutí v obchodním rejstříku.
2. Toto rozhodnutí je vyhotoveno v 5 stejnopisech, 2 jsou určeny obchodnímu rejstříku, 1 výše uvedenému advokátu, společníku Společnosti a novému prokuristovi, kteří níže uvedeným podpisem potvrzují jeho převzetí,

V Českých Budějovicích dne 31.3.2010:

Společník Společnosti Bc. Radovan Sáček

Souhlasím se svým jmenováním do funkce prokuristy Společnosti v Českých
Budějovicích dne 31.3.2010:

Prokurista Společnosti: Jan Břížd'ala



Plná moc

Já, níže podepsaný

Mgr. Jan Trsek, nar. 12.10.1961, bytem Rudolfov, Děkanská 703/19,

zmocňuji tímto

Mgr. Šárku Aschenbrennerovou, nar. 24.1.1972, bytem Riegrova 2668/6c, České Budějovice,

k mému zastupování na valné hromadě společnost TEPIS s. r. o., IČ 608 50 515, se sídlem Vráto B7, České Budějovice, konané dne 11.9.2007, v kanceláři notáře JUDr. Ivana Kočera, na adrese Piaristická 16/1, České Budějovice, podle pozvánky ze dne 15.8.2007, jejímž předmětem je udělení souhlasu s převodem mého obchodního podílu změna sídla společnosti a s tím související změna článku i., společenské smlouvy ze dne 9.5.1994.

Jmenovanou zmocňuji v rozsahu všech svých práv a povinností společníka jmenované společnosti.



Ing. Jan Trsek

V Českých Budějovicích dne 3. září 2007

VII.

Orgány společnosti

Orgány společnosti jsou:

- a) valná hromada
- b) jednatelé

Nejvyšším orgánem společnosti je valná hromada, kterou tvoří všichni společníci. Tato valná hromada rozhoduje o všech závažných otázkách společnosti uvedených v § 125 obchodního zákoníku, tedy zejména o otázkách obchodní činnosti společnosti, rozdělování zisků a úhradě ztrát, jmenování a odvolání jednatelů společnosti, o rozdělení a převodech podílů, změnách výše základního jmění, schvalování roční závěrky hospodaření společnosti, uzavírání smluv o nájmu a o dalších otázkách, které do působnosti valné hromady svěřuje zákon, společenská smlouva nebo statuty společnosti, a dále těch, které si ke svému rozhodnutí vyhradí. **Souhlasu valné hromady je třeba v případech, kdy se jedná o převod nebo zatížení nemovitostí.** Pokud není v této smlouvě, ve stanovách společnosti či podle dohody společníků určeno jinak, platí pro jednání, usnášení a rozhodování valné hromady ustanovení obchodního zákoníku, zejména jeho ust. §§125-132. Statutárním orgánem společnosti jsou její jednatelé, kteří společnost zastupují ve vztahu k třetím osobám ve všech právních, obchodních a veřejných záležitostech. Jednatel je povinen zajistit řádné vedení předepsané evidence a účetnictví a informovat společníky o záležitostech společnosti. Jednateli společnosti byli jmenováni společníci Ing. Jan Axman, r.č. 610919/1891 a Bohumil Kubeš, r.č. 621022/1534.

VIII.

Zastupování společnosti

Společnost navenek zastupují, jejím jménem jednají a za společnost se podepisují její jednatelé, a to každý samostatně. Za společnost se podepisování děje tak, že k jejímu napsanému nebo vytištěnému názvu připojí jednatel svůj vlastnoruční podpis.