

**Příloha k protokolu o SZZ č.**

**Vysoká škola:** JU v Č. Budějovicích  
Pedagogická fakulta

**Pracoviště:** katedra společenských věd

**Datum odevzdání posudku:** 29.7.2014

**Jméno a příjmení studenta:** Ludmila Fejtková

**Obor:** Společenské vědy se zaměřením na vzdělávání

**Vedoucí/oponent\* bakalářské práce:**

Mgr. Marek Šebeš, Ph.D.

## **POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**

**Název práce:** Systém náhradní rodinné péče v České republice a reforma zákona o sociálně-právní ochraně dětí z roku 2012

**Kritéria hodnocení práce** (označte vždy právě jednu z možných známek):

**1. Struktura práce** (úplnost, logická posloupnost a vyváženost kapitol, rozsah práce)

A – výborně

B – velmi dobře

C – dobře

N – nevyhověl/a

**2. Metodologická a metodická stránka práce** (stanovení hypotéz/cílů práce, vhodnost a kvalita dat a metod)

A – výborně

B – velmi dobře

C – dobře

N – nevyhověl/a

**3. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji** (výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem)

A – výborně

B – velmi dobře

C – dobře

N – nevyhověl/a

**4. Odborná správnost – znalost problematiky** (prokázání znalosti řešené problematiky, prokázání specifických znalostí, schopnost aplikovat znalosti na konkrétní problém)

A – výborně

B – velmi dobře

C – dobře

N – nevyhověl/a

---

\* nehodící se škrtněte

## **5. Zhodnocení výsledků, naplnění cílů, aplikovatelnost v praxi**

- A – výborně
- B – velmi dobře**
- C – dobře
- N – nevyhověl/a

## **6. Úroveň jazykového a stylistického zpracování**

- A – výborně
- B – velmi dobře**
- C – dobře
- N – nevyhověl/a

## **7. Formální a grafická úroveň práce**

- A – výborně
- B – velmi dobře
- C – dobře
- N – nevyhověl/a

### **Závěrečné shrnutí, komentáře, otázky k obhajobě:**

Ludmila Fejtková se ve své práci pokusila přiblížit systém náhradní rodinné péče v ČR a prozkoumat proces jeho proměny, spojený především s přijetím novely zákona o sociálně-právní ochraně dětí. Tento pokus lze považovat v zásadě za úspěšný. Autorka prokázala dobrou obeznámenost s příslušnými politickými, legislativními i odbornými dokumenty i schopnost reprodukovat a analyzovat jednotlivé prvky systému náhradní rodinné péče. Text působí přehledně, byť místy těžkopádně. V jedné ze stěžejních kapitol věnované procesu přijímání zákona mohla autorka více konfrontovat připomínky odpůrců novely se zkušenostmi ze zahraničí či realizovanými výzkumy. Zásadnější výtku směřuji k výběru literatury a práci s ní. Odborný text by měl co nejvíce vycházet z odborných publikací, tedy textů, které standardně v rámci vydavatelství procházejí recenzním řízením a je tak zajištěna jejich odborná kvalita. Diplomátka použila ve své práci takovýchto publikací pomálu. Je zřejmé, že v některých částech práce to ani nebylo možné, ale i tam, kde se k dispozici odborné publikace nabízely, jich diplomantka nevyužila a spokojila se raději s články na internetových serverech, staženými powerpointovými prezentacemi či rozhlasovými pořady. Ty přitom jen zřídka dosahují kvality odborných publikací. Domnívám se, že jedním ze smyslů bakalářské práce je, aby student skutečně studoval odbornou literaturu, a nikoli reprodukoval výpisky z této literatury, které jsou k dohledání na internetu (viz podkapitola 1.3 Funkce rodiny). Stejně tak jsem kritický k dlouhým, často několikastránkovým pasážím práce, které vycházejí pouze z jednoho zdroje. V některých případech jde přitom o pasáže naprosto zbytečné (viz reprodukce technických detailů vyplácení příspěvků z ministerské brožury na s.43–46). Práci hodnotím s nemalými výhradami známkou B – velmi dobře.

**Navrhovaná klasifikace** (výsledná známka není aritmetickým průměrem známek jednotlivých kritérií hodnocení práce):

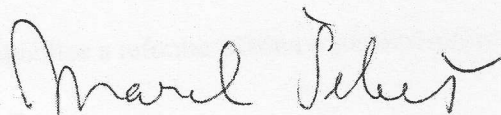
A – výborně

**B – velmi dobře**

C – dobře

N – nevyhověl/a

V Českých Budějovicích dne 29.7.2014



Podpis vedoucího/~~recenzenta~~ bakalářské práce