

Příloha k protokolu o SZZ č:

Diplomant: Krutinová Tamara

Aprobace : učitelství pro 2. stupeň ZŠ, Př-Tv

Vysoká škola : Jihočeská Univerzita, Pedagogická fakulta

Katedra : tělesné výchovy a sportu

Datum odevzdání posudku : 25. 1. 2010

Recenzent diplomové práce: Mgr. Renata Malátová, Ph.D.

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Zjišťování tělesné zdatnosti dětí předškolního věku

.....
(téma)

Předkládaná diplomová práce posluchačky Tamary Krutinové se zabývá problematikou tělesné zdatnosti dětí předškolního věku. Cílem práce bylo získat data, a ty následně porovnat s údaji z let 1991, 2001, 2007.

V anotaci diplomové práce postrádám bližší charakteristiku sledovaného souboru, konkrétní použité metody měření a testování, dále nejdůležitější výsledky práce a z toho plynoucí závěr.

V obsahu poslední číslovanou kapitolou je závěr. Referenční seznam literatury a přílohy se již nečísloují.

V práci byly stanoveny pouze cíle a úkoly, hypotéza či hypotézy práce stanoveny nebyly, což je podle mého mínění škoda, protože diplomantka měla k dispozici data z předchozích let.

Teoretická část práce je zpracována na 20 stranách, kde diplomantka stručně popisuje ontogenetický vývoj člověka. Dále charakterizuje motorické schopnosti, tělesnou zdatnost a motorickou výkonnost. Uvedené grafy na straně 15 a 16 by měly být součástí příloh. Polovinu citací v teoretické části tvoří odkazy na internetové stránky, což není příliš vhodné pro diplomovou práci. Teoretická část práce má být literární rešerše dostupné odborné literatury, které je na dané téma u nás i v cizině dostatek. Navíc diplomantka na stranách 18, 19, 20 uvádí tabulky, u kterých postrádám popis a bližší vysvětlení. V textu se vyskytují i formální nedostatky (citace, řádkování).

V metodické části postrádám charakteristiku souboru, krátká charakteristika je až součástí výsledkové části. Diplomantka na straně 35 uvádí, že „děti byly rozděleny dle pohlaví do tří věkových skupin na čtyřleté, pětileté a šestileté“. Zpočátku výsledkové části jsou však děti rozděleny do skupin pouze podle věku. Dále jsou zde uvedeny použité metody výzkumu a vlastní popis prováděného testování a měření.

Výsledková část je zpracována do tabulek a grafů. U tabulek a grafů chybí vysvětlivky a jednotky, ve kterých jsou data uváděna, u tabulky 15 je nepřesnost v názvu.

Nejprve jsou srovnávána měření a testováním získaná data, která byla statisticky zpracována. Studentka porovnává jednotlivé skupiny mezi sebou, které nejsou identické (1. skupinu tvoří osm 4letých dětí, 2. skupinu tvoří dvacet sedm 5letých dětí a 3. skupinu tvoří dvacet jedna 6letých dětí).

Dále jsou zde porovnávány průměrné hodnoty získaných dat u jednotlivých testů a měření chlapců a dívek. Následně se studentka věnuje korelaci somatických charakteristik s fyzickou zdatností, kde soubor rozdělila podle věku a pohlaví do 6 skupin (skupina 4letých dívek je zastoupena pouze 3 probandy). Studentka v celé práci nevysvětluje důvod tohoto srovnání. Tím mi uniká smysl, proč jej prováděla. Vhodnější by bylo srovnat získané výsledky se standardy. Nakonec srovnává průměrné hodnoty vybraných znaků u dívek a chlapců sledovaného věku s hodnotami shodných znaků z předchozích výzkumů.

V diskusi jsou shrnuty výsledky výzkumu. Chybí zde úvaha nad výsledky a konfrontace s odbornou literaturou.

V závěru práce diplomantka pouze konstatuje, že úkoly práce byly splněny.

Vyskytují se nepřesnosti v „Referenčním seznamu literatury“. Ke konci práce se snižuje kvalita grafické úpravy, diplomantka nedodržuje stanovené okraje stran práce, tabulka 22 a 26 je nevhodně rozdělena na dvě strany.

Věřím, že zpracování výsledkové části bylo pracné, o tom svědčí řada tabulek a grafů, z mého pohledu však nadbytečné, na úkor kvality teoretické části. I přes uvedené nedostatky předloženou diplomovou práci navrhuji k obhajobě.

Návrh na klasifikaci diplomové práce : dobře

Otázky k obhajobě:

Vysvětlete, proč je uváděna u dětí ve věku 0-7 let dýchací soustava, jako soustava s převládající orgánovou aktivitou ?

Vysvětlete pojmy index tělesné plnosti (str.65 dole) a index tělesné hmotnosti ?

Mgr. Renata Malátová, Ph.D. v.r.

.....
recenzent diplomové práce

V Českých Budějovicích, dne 25. 1. 2010

Stupeň klasifikace :	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhověl
---------------------------------	----------------	--------------------	--------------	------------------