

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studentky: **Veronika Chmelová**
Studijní obor: Zdravotní laborant
Vedoucí t bakalářské práce: prof. MUDr. Miloš Velemínský, CSc., dr.h.c.
Katedra: KKL
Název bakalářské práce: **Buněčné elementy zúčastňující se zánětových reakcí**

Volba tématu:

1. Aktuální
- 2. Užitečné a prospěšné**
3. Standardní
4. Neobvyklé

Cíl práce a jeho naplnění:

- 1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn**
2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
4. Nevhodně zvolený cíl

Struktura práce:

1. Originální – zdařilá
2. Logická – systémová
- 3. Logická – tradiční**
4. Pro dané téma tradiční
5. Pro dané téma nevhodná

Práce s literaturou:

1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
- 3. Dobrá, běžně dostupné prameny, včetně zahraniční literatury, některé citace jsou však staršího data**
4. Slabá, zastaralé prameny

Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):

1. Mimořádné, funkční
- 2. Velmi dobré, funkční**
3. Odpovídá nutnému doplnění textu
4. Nedostačující

Přínosy bakalářské práce:

1. Originální, inspirativní názory
2. Ne zcela běžné názory
- 3. Vlastní názory argumentačně podpořené**
4. Vlastní názor chybí

Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:

- 1. Práci lze uplatnit v praxi**
2. Práci lze uplatnit ve výuce
3. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce

Formální stránka:

1. Výborná
- 2. Přijatelná**
3. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná
 b) velmi dobrá
 c) nevyhovující
2. Gramatika a) výborná
 b) velmi dobrá
 c) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

Jedná se o přepracovanou bakalářskou práci, která nebyla v roce 2014 obhájena.

V tu dobu studentka nespolupracovala s vedoucím práce a přípravě se věnovala až po opakovaných urgencích. Podklady pro zpracování bohužel musela získávat i v letech 2014-2015, mimo pracoviště v Českých Budějovicích (mimořádně stejná situace byla při zpracovávání i druhé současné verze). Na rozdíl od roku 2014 pochopila studentka nutnost se do přípravy aktivně zapojit, začala mít důvěru ve svého vedoucího práce v průběhu celého roku a ne až v posledním měsíci. Jednalo se v přípravě v podstatě jiného studenta. Studentka byla aktivní a spolupracovala. Absolvovala individuální školení v Praze na Homolce, které bylo mimořádně hrazeno vedoucím práce.

Vedoucí práce pochopitelně neovládá vlastní laboratorní vyšetřování, snad umí výsledky interpretovat. Pomáhá však katedře při vypisování témat - což by nemusel. Proto přivzal konzultanty, kteří praktickou část kontrolovali v průběhu vyšetřování a problémy se studentkou konzultovali. Vedoucí těchto laboratorí byli vedoucím práce také zárukou při hodnocení výsledků a hodnocení metodik. Jednalo se o vedoucí pracovníky laboratoře v Písku, pracoviště cytometrie v Praze a pracoviště patologického oddělení v Táboře. Cennými radami přispěl i p.prof. Smetana.

Původní záměr, že studentka porovná výsledky krevního obrazu a cytometrie z jednoho vzorku krve se nepodařil, vzhledem k tomu, že nebylo umožněno provést cytometrická vyšetření krve v Českých Budějovicích.

Studentka vyšetřila 25 vzorků krve mikroskopickou metodou i pomocí analyzátoru. Výsledky obou metod porovnávala a interpretovala. Vedoucí práce i konzultant neměli výhrady. Literatura odpovídala historickému i současnému vývoji vyšetřovacích metod i současnému stavu.

Nejtěžší část zpracování teoretické i praktické část se týkala vyšetřování krevních vzorků cytometrií. Kromě fakultních přednášek, získala studentka další znalosti z literatury a především v praktické části v laboratoři OKHBI Nemocnice na Homolce. Zde vyšetřila v průběhu 10 dnů (pod dozorem) dvanáct vzorků krve. Všechny výsledky opět za přítomnosti konzultanta interpretovala. Je třeba podotknout, že se jedná o metodiku velmi náročnou a vyžaduje velké zkušenosti. Je tedy otázkou, zda neměli členové katedry včetně vedoucího nepřiměřené nároky na bakalářskou práci při zadání. Vedoucí práce nenašel podobnou práci zpracovanou v seznamu Zdravotně sociální fakulty. Literatura podle vedoucího práce a konzultantů odpovídá současným znalostem.

Prezentace výsledků v práci může dělat jisté problémy nezasvěcenému čtenáři.

Proto doporučuji interpretaci výsledků při prezentaci velmi podrobně popsat.

Problém vyšetřování žírné buňky se ukázal velmi složitý. Podle p.prof. Smetany vyšetření žírné buňky v krvi ani v kostní dřeni se na jejich ústavu se neprovádí. Nález je spíše náhodný. Vzhledem k zadání práce jsem ve spolupráci s p.prof. Smetanou našli řešení: Dr. Lukáčová pomohla studentce identifikovat žírnou buňku v kůži a mesenchymu. Vyšetření se aktivně zúčastnila studentka a sama pod dozorem preparáty připravila. Tedy ví, jak se žírná buňka vyšetřuje a diagnostikuje.

Dle názoru vedoucího práce studentka splnila všechny podmínky pro obhajobu bakalářské práce.

Prokázala, že má teoretické znalosti o buňkách zánětu. (Je pochopitelné, že některé podrobnosti z oblasti cytometrie nemusí být na nejvyšší úrovni.)

Prokázala to vyšetřováním krevních obrazů a to oběma metodami.

Zúčastnila se po dobu 10 dnů vyšetřování krevních vzorků metodami cytometrickými. S tím, že umí jednodušší nálezy interpretovat. K samostatně prováděnému vyšetřování však laborant potřebuje mít velké zkušenosti.

Studentka umí připravit preparát žírné buňky a buňku identifikovat.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano

2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně

2. velmi dobře

3. dobře

4. nevyhověl

Otázky k ústní obhajobě bakalářské práce:

Vysvětlete technický princip cytometrie? Objasněte vznik a význam žírné buňky?

Z jakých buněk vznikají makrofágy? Z jakých buněk vznikají plasmatické buňky a jaký mají význam?

Dne 29.5.2015

Podpis vedoucího bakalářské práce

