



Posudek bakalářské práce

Jméno a příjmení
studenta/tky:

Štěpánka TUČKOVÁ

Osobní číslo:

P20592

Studijní program:

B7701 / Psychologie

Studijní obor:

7701R012 / Arteterapie

Katedra:

Ateliér arteterapie PF JU

Akademický rok:

2022/2023

Název práce:

Pohled na vztah matek a dětí v pubescentním a adolescentním věku pomocí arteterapeutických postupů

Vedoucí práce:

Mgr. Luboš Krninský, Ph.D.

Hlediska hodnocení

Obsahová úroveň práce

Formulace cílů:

cíle jsou jasně formulovány

1	2	3	N
☒	☐	☐	☐

cíle nejsou korektně formulovány

Struktura práce odpovídá cílům:

zcela odpovídá

1	2	3	N
☒	☐	☐	☐

neodpovídá

Jednotlivé části práce:

jsou pro celek podstatné

1	2	3	N
☒	☐	☐	☐

nejsou podstatné

Teoretická a empirická část práce jsou:

provázané

1	2	3	N
☒	☐	☐	☐

neprovázané

Naplnění cílů práce:

cíle práce naplněny

1	2	3	N
☒	☐	☐	☐

nenaplněny

Způsob zpracování

Zvolené metodologické řešení:

	1	2	3	N	
odpovídá cílům práce	☒	☐	☐	☐	neodpovídá cílům práce

Adekvátní použití výzkumných metod, metodických postupů:

	1	2	3	N	
zcela adekvátní	☒	☐	☐	☐	neadekvátní

Způsob prezentace problému/tématu:

	1	2	3	N	
přiměřený a jasný	☒	☐	☐	☐	neodpovídá typu práce, není srozumitelný

Úroveň interpretace a diskuze k řešenému problému:

	1	2	3	N	
dostatečná	☐	☒	☐	☐	nedostatečná

Propracovanost práce:

	1	2	3	N	
práce je ve všech svých částech přiměřeně propracovaná	☐	☒	☐	☐	některé části práce nejsou dostatečně dopracované, dokončené

Práce se zdroji

Práce s odbornou literaturou:

	1	2	3	N	
výborná	☐	☒	☐	☐	nedostatečná (neodpovídající)

Aktuálnost použitých zdrojů:

	1	2	3	N	
zdroje jsou aktuální	☒	☐	☐	☐	zdroje nejsou aktuální

Zahraniční zdroje:

	1	2	3	N	
práce obsahuje relevantní zahraniční zdroje	☒	☐	☐	☐	práce neobsahuje zahraniční zdroje

Relevance a validita zdrojů:

	1	2	3	N	
relevantní	☒	☐	☐	☐	nerelevantní

Citační norma:

	1	2	3	N	
zcela dodržena	☐	☒	☐	☐	nedodržena

Jazyková úroveň práce

Stylistická vyspělost:

	1	2	3	N	
odpovídá úrovni odborného stylu	☒	☐	☐	☐	neodpovídá požadované úrovni

Gramatická úroveň:

	1	2	3	N	
neobsahuje gramatické chyby	☐	☒	☐	☐	obsahuje velké množství gramatických chyb

Odborný jazyk:

	1	2	3	N	
používá výborně	☒	☐	☐	☐	nepoužívá

Formální úroveň práce

Rozsah práce:

	1	2	3	N	
odpovídá	☒	☐	☐	☐	neodpovídá stanoveným požadavkům

Práce obsahuje požadované náležitosti:

	1	2	3	N	
obsahuje	☒	☐	☐	☐	neobsahuje

Grafická úroveň práce:

	1	2	3	N	
vyhovující	☒	☐	☐	☐	nevyhovující

Struktura a členění práce:

	1	2	3	N	
vyhovující	☒	☐	☐	☐	nevyhovující

Další hodnocení

Práce se věnuje zajímavému tématu, které se z mého pohledu podařilo autorce i vhodně zpracovat. Teoretická část práce přináší pro téma podstatné informace čerpané z odpovídajících odborných zdrojů. Autorka využila v tomto směru velké množství literatury (včetně zahraniční), což ale v některých případech způsobilo jistou „neorganičnost“ v návaznosti témat, která ale nebrání ve srozumitelnosti textu a v zásadě nenarušuje jeho obsahovou smysluplnost. Na zdroje je odkazováno správně dle současné citační normy, jen v několika málo případech je možné se setkat s nedůsledností (na str. 18 a 19 je chybně uvedeno jméno M. Lhotové, u J. Šickové-Fabrice je v odkazech uváděno jen její první příjmení [např. str. 9] a v 5. odst. na str. 5 je pak odkázáno na I. Yaloma u textu, který nesouvisí plně s jeho publikací).

Praktická část práce představující vícepřípadovou studii obsahuje požadované náležitosti od metodického úvodu, přes představení jednotlivých případů až po diskuzi výsledků šetření. Interpretační nápady autorky jsou zajímavé a většinou jsou vhodně verifikovány prostřednictvím rozhovorů vedených s autory interpretovaných artefaktů. Přesto vnímám některé formulace jako poměrně hodně definitivní, ačkoli by

jistě mohly být rozšířeny či doplněny, v některých případech by zřejmě bylo možné uvažovat i o zcela jiných významech (např. pes u otce rodiny v případové studii č. 9). V diskuzní kapitole nejsou výzkumné otázky zodpovězeny zcela explicitně, jedná se spíše o shrnující text, protože diskuzní prvky (včetně porovnání s obsahy odborné literatury) jsou využívány již v popisu a interpretaci výzkumných dat (tedy v kap. 5). V Diskuzi se občas objevují poměrně zobecňující výroky, ale autorka sama následně vhodně upozorňuje na nemožnost zobecnění svých závěrů.

Co se týká formální stránky práce, je možné se v textu setkat s jistým množstvím gramatických neobratností a chyb v zápisu (zejména v teoretické části), což může vzhledem k jinak solidní propracovanosti textu působit do jisté míry rušivě (zvláště chybějící či přebývající čárky pro rozlišení jednotlivých vět mohou čtenáře občas mást).

Práci jako celek považuji i přes výše uvedené nedostatky za kvalitně zpracovanou, zajímavou, inspirativní a přínosnou.

Závěr

Navrhovaná klasifikace slovně:

výborně

☒

velmi dobře

☐

dobře

☐

nevyhověl/a

☐

Práce splňuje základní požadavky na tento typ prací, a proto ji doporučuji k obhajobě:

ANO

☒

NE

☐

Datum:

7. 8. 2023

Podpis vedoucí/ho práce:

