

POSUDEK ZÁVĚREČNÉ PRÁCE TEORETICKO-PRAKTICKÉ

Typ posudku: posudek oponenta práce

Typ závěrečné práce: bakalářská

Jméno a příjmení studenta / studentky: **Františka Kyselková**

Osobní číslo: **P19552**

Studijní program: Specializace v pedagogice

Studijní obor: Výtvarná tvorba se zaměřením na vzdělávání (jednooborové)

Akademický rok: 2021/2022

Název práce: **České loutkářství 20. století**

Autor posudku: Mgr. Zuzana Duchková, Ph.D.

1. OBSAHOVÁ ÚROVEŇ

<i>Formulace cílů práce</i>	1	2	3	N	
cíle jsou jasně formulovány	☒	☐	☐	☐	cíle nejsou jasně formulovány
<i>Struktura práce</i>	1	2	3	N	
adekvátně koncipovaná práce	☒	☐	☐	☐	neadekvátně koncipovaná práce
<i>Funkčnost dílčích částí práce</i>	1	2	3	N	
části práce jsou pro celek funkční	☒	☐	☐	☐	množství nefunkčních částí
<i>Provázanost dílčích částí práce</i>	1	2	3	N	
části práce jsou dobře provázány	☒	☐	☐	☐	části práce nejsou provázány
<i>Obsahová náplň dílčích částí práce</i>	1	2	3	N	
vysoce kvalitní	☒	☐	☐	☐	neodpovídající požadavkům
<i>Naplnění cílů práce</i>	1	2	3	N	
cíle jsou zcela naplněny	☒	☐	☐	☐	cíle nejsou naplněny

2. ZPŮSOB ZPRACOVÁNÍ A PRÁCE SE ZDROJI

Zvolená metodologie a její aplikace	1	2	3	N	
odpovídá zaměření a cílům práce	☒	☐	☐	☐	nefunkční metodologie
Relevance odborných zdrojů	1	2	3	N	
aktuální a validní zdroje	☒	☐	☐	☐	neaktuální a nevalidní zdroje
Množství využitých odborných zdrojů	1	2	3	N	
adekvátní množství odb. zdrojů	☒	☐	☐	☐	nedostatečné množství odb. zdrojů
Úroveň práce s informačními zdroji a jejich interpretace	1	2	3	N	
výborná úroveň práce se zdroji	☒	☐	☐	☐	nedostatečná úroveň práce se zdroji
Propracovanost a vybavení práce (schémata, obrazové přílohy, grafy apod.)	1	2	3	N	
výborná úroveň	☒	☐	☐	☐	neodpovídá požadavkům
Úroveň diskuse a interpretace řešeného problému	1	2	3	N	
výborná úroveň	☐	☒	☐	☐	neodpovídá požadavkům

3. FORMÁLNÍ A JAZYKOVÁ ÚROVEŇ

Citační norma	1	2	3	N	
zcela dodržena	☐	☒	☐	☐	nedodržena
Rozsah práce	1	2	3	N	
odpovídá požadavkům	☒	☐	☐	☐	neodpovídá požadavkům
Grafická úroveň práce	1	2	3	N	
vyhovující požadavkům	☐	☒	☐	☐	neodpovídá požadavkům
Stylistická úroveň	1	2	3	N	
výborná úroveň	☒	☐	☐	☐	nedostatečná úroveň
Odborný jazyk	1	2	3	N	
výborná úroveň	☒	☐	☐	☐	nedostatečná úroveň
Gramatická úroveň	1	2	3	N	
bez chyb	☐	☒	☐	☐	velké množství chyb
Další formální nedostatky (překlepy a jiné)	1	2	3	N	
nejsou žádné	☐	☒	☐	☐	velké množství formálních nedostatků

4. ZPRACOVÁNÍ PRAKTICKÉ ČÁSTI – TVŮRČÍHO VÝSTUPU

Technologické provedení	1	2	3	N	
výborná úroveň	☒	☐	☐	☐	nedostatečná úroveň
Kvalita výtvarně-vyjadřovacích prostředků	1	2	3	N	
výborná úroveň	☒	☐	☐	☐	nedostatečná úroveň
Vlastní invence a tvůrčí uchopení	1	2	3	N	
výborná úroveň	☒	☐	☐	☐	nedostatečná úroveň
Způsob prezentace výstupu	1	2	3	N	
výborná úroveň	☒	☐	☐	☐	nedostatečná úroveň
Využitelnost v praxi výtvarné výchovy	1	2	3	N	
plně využitelné	☐	☒	☐	☐	nevyužitelné

Práci doporučuji k obhajobě: ☒ ANO ☐ NE

Navrhované hodnocení práce: **výborně**

Dodatečný komentář k hodnocení závěrečné práce:

Kvalifikační spis teoreticko-praktického charakteru Františky Kyselkové patří mezi práce, které lze hodnotit kladně v obou jejich částech. Autorka se v teoretické části snažila shrnout poznatky k českému loutkářství 20. století a navázat na ně v praktické části práce, což se jí vydařilo. Bohužel se nevyvarovala různých maličkostí gramatických, ve formální úpravě práce atd., které působí spíše jako nepozornosti při závěrečné korektuře. Co se týče praktického výstupu práce – loutky zpodobňující jezinku, Františka Kyselková vytvořila zajímavou pohádkovou postavu s děsivým vzhledem, která je v rámci loutkového divadla funkční. Práci doporučuji k obhajobě a hodnotím ji i přes uvedené výtky ještě stupněm výborně.

Otázky k obhajobě:

1. Neuvažovala jste u loutky jezinky též o vytvoření výraznější vlasové části? Z čeho by mohla být a jakou by mohla mít podobu?

Datum: 2. 5. 2022

Podpis: