

Příloha k protokolu o SZZ č.

Vysoká škola: JU v Č. Budějovicích

Pedagogická fakulta

Pracoviště: Katedra českého jazyka a literatury

Datum odevzdání posudku: 16. 7. 2013

Jméno a příjmení studenta:

Lucie Hábichová

Obor:

Vedoucí bakalářské práce:

Daniel Bína

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název práce: Romantismus a dekadence a jejich projevy v české literatuře

Kritéria hodnocení práce (označte vždy právě jednu z možných známek: A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, N – nevyhověl):

1. Aktuálnost tématu, struktura práce

(rozsah, logická návaznost, vnitřní vyváženost)

	B		
--	----------	--	--

Práce převážně reprodukuje obecnější formulace z jiných textů, část věnovaná rozboru textů je slabší, zejména dekadence zůstala z větší části mimo.

2. Metodologická a metodická stránka práce

(stanovení hypotéz a cílů práce, užití metod)

	B		
--	----------	--	--

Teoretická část práce je přijatelnější než část zabývající se rozboru textů. Práce se méně zabývá dekadentními texty.

3. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji

(výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem)

	B		
--	----------	--	--

Texty poznámek pod čarou nemají zcela syntakticky korektní podobu (bibliografické údaje).

4. Odborná správnost – znalost problematiky

(prokázání znalosti řešené problematiky,
schopnost aplikovat znalosti na konkrétní problém)

	B		
--	----------	--	--

Nepracovalo se se zdroji informací o dekadenci – ani např. s Moderní revue nebo s příslušnou knihou o MR.

5. Zhodnocení výsledků, naplnění cílů, aplikovatelnost v praxi

	B		
--	---	--	--

--

6. Úroveň jazykového a stylistického zpracování

		C	
--	--	---	--

Řada chyb, které se dají vyložit jako věcné nebo jako překlepy (např.: „episturální“ - s. 9; „femenismu“ - s. 9; chyba v letopočtech u Šaldy – s. 43).

Řada chyb či zvláštností představuje indicie spíše nepřemýšlivého přepisování formulací ze starších publikací (např.: výraz „v úzadí“ – s. 31; komicky popletená věta o Flaubertovi – s. 15, ř. 5-6; chybná vazba, resp. anglicismus „vnímavost záhad“ – s. 8).

Chyby, jež lze brát jako gramatické, nebo jako překlepy (např.: „byl ji přisuzován význam“ – s. 30).

Prosté překlepy (např.: „vydruje vůli“ – s. 18).

7. Formální a grafická úroveň práce

A			
---	--	--	--

Po formální stránce vcelku v pořádku.

Připomínky a otázky k obhajobě:

Text práce se těsně přidržuje uzavřeného okruhu odborných publikací, jejichž texty parafrázuje. Ideální (?) představa Bc-práce jako poučené a promyšlené kompilace doplněné netriviálním zobecněním problematiky zůstala v tomto případě ne zcela naplněna.

Celkové hodnocení práce (výsledná známka není aritmetickým průměrem známek jednotlivých kritérií hodnocení práce):

	B – velmi dobře		
--	-----------------	--	--

V Českých Budějovicích dne 16. 7. 2013

doc. PhDr. Daniel Bína, Ph.D., v.r.

Podpis vedoucího práce