

Příloha k protokolu o SZZ č.

Vysoká škola: JU v Č. Budějovicích

Pedagogická fakulta

Pracoviště: katedra společenských věd

Datum odevzdání posudku: 23. 5. 2011

Jméno a příjmení studenta: Radim Hálek

Obor: GEVES

Oponent bakalářské práce: Mgr. Petr Lazar

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název práce: Analýza volebního chování obyvatel jihočeských vesnic a měst ve volbách do Poslanecké sněmovny Parlamentu ČR 2010 – město versus venkov

Kritéria hodnocení práce (označte vždy právě jednu z možných známek: A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, N – nevyhověl):

1. Struktura práce

(úplnost, logická posloupnost a vyváženost kapitol, rozsah práce)

A	x	x	x
---	---	---	---

Kapitoly na sebe citlivě a srozumitelně navazují. Práce tvoří logický celek. Autor nejprve předkládá ucelený vhled do teorie volebních systémů. Stručně a přehledně vysvětluje základní pojmy a momenty, které jsou nutné pro pochopení zkoumané problematiky. Kapitoly jsou vyvážené a rozsah odpovídá tomuto typu práce.

2. Metodologická a metodická stránka práce

(stanovení hypotéz a cílů práce, vhodnost a kvalita dat a metod)

A	x	x	x
---	---	---	---

Autor v kapitole „2. Metodologie a techniky sběru dat“ zcela konkrétně popisuje metody práce a způsoby získávání dat. V tomto smyslu je práce úplná. Je potřeba ocenit přítomnost samostatné kapitoly, v níž je konkrétně popsán cíl práce a způsoby jakými chce autor těchto cílů dosáhnout.

3. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji

(výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem)

x	B	x	x
---	---	---	---

Autor ukázal, že umí pracovat s odbornou literaturou jako zdrojem pro vlastní odborný text. Je potřeba vyzdvihnout, že student pracuje s velmi kvalitní odbornou literaturou a využívá většího množství zdrojů různého typu. Jediné, co lze vytknout, je formální stránka citací. Autor ve své práci uvádí množství přímých citací, u nichž však není konkrétní strana, z níž byl text převzat (zdůrazňuji, že samotný zdroj uveden je).

4. Odborná správnost – znalost problematiky

(prokázání znalosti řešení problematiky, prokázání specifických znalostí, schopnost aplikovat znalosti na konkrétní problém)

x	B	x	x
---	---	---	---

Lze říci, že student prokázal dobré porozumění studované problematice volebních systémů. Místy se však dopouští zjednodušujících soudů, které vykazují rysy novinářského stylu pro tento typ práce nevhodného. Např. na str. 28 až 29 píše: „Vláda tedy padla a předseda vlády Mirek Topolánek rezignoval... (...) ...akt pádu byl ostudným a ponižujícím jevem, který definitivně završil nepovedené české předsednictví v EU.“ Z tohoto textu plyne, že předsednictví ČR Evropské unii bylo nepovedené, a to v důsledku pádu vlády. Autor toto své silné prohlášení už nijak dále nevysvětluje a nedokládá žádnou další argumentací. Na straně 17 autor uvádí v odstavci věnujícímu se uzavírací klauzuli v ČR: „Každá další strana, konče čtvrtou stranou, která se do koalice připojí, si s sebou nese své pětiprocentní břemeno uzavírací klauzule. (...) Tento systém se může jevit až jako protiústavní, protože je v rozporu s principem a zásadami systému poměrného zastoupení.“ Toto velmi silné prohlášení také autor nijak nevysvětluje. Již neuvádí, čím je takto nastavená uzavírací klauzule pro koalici protiústavní a v rozporu s principem poměrného zastoupení. V kapitole 3.1.3. (str. 5), která je nazvána „poměrné volební systémy“, je popisován kromě volebního systému do Poslanecké sněmovny PČR i volební systém do Senátu PČR, který je však systémem většinovým (jeho umístění v této kapitole je tedy nelogické a zavádějící).

5. Zhodnocení výsledků, naplnění cílů, aplikovatelnost v praxi

A	x	x	x
---	---	---	---

Práci a její přínos celkově hodnotím velmi kladně. Práce předkládá celkový ucelený přehled volebních systémů užívaných na úrovni ČR a to i s přehledem historického vývoje. V druhé části autor aplikoval teoretické znalosti v praxi tím, že analyzoval výsledky voleb na úrovni okresu Český Krumlov ve sněmovních volbách roku 2010. Je potřeba zejména ocenit vlastní výzkumný přínos autora, který není v tomto typu práce samozřejmostí ani pravidlem. Autor ukázal, že dokáže dobře aplikovat odborné teoretické znalosti.

6. Úroveň jazykového a stylistického zpracování

x	B	x	x
---	---	---	---

Práce je napsána srozumitelně a jasně. Text je napsán kvalitním odborným jazykem na dobré stylistické úrovni. V textu se však místy objevují překlepy, které bohužel svědčí o nedostatečné závěrečné kontrole (např. str. 6: území x územím, str. 7: mandátů x mandátu, str. 23 kontrolu x kontrolou, str. 28 stála x stala, str. 41 osobou x osobu atp.). Na straně 26 je chyba v nadpisu tabulky: „Počet hlasů pro KSČ (KSČM) od roku 1920 do roku 1926“, ale má být zřejmě „...od roku 1920 do roku 2010“.

7. Formální a grafická úroveň práce

A	x	x	x
---	---	---	---

Práce je celkově přehledná a jasná na dobré grafické úrovni se všemi formálními náležitostmi.

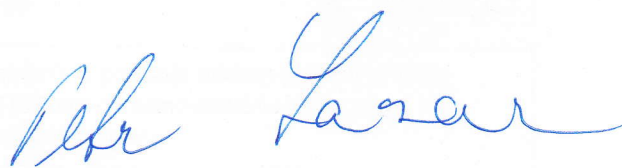
Otázky k obhajobě:

Na straně 17 v podkapitole „Kvorum pro ČR“ uvádíte, že systém tzv. aditivní klauzule používané v ČR: „...se může jevit až jako protiústavní, protože je v rozporu s principem a zásadami systému poměrného zastoupení.“ Můžete toto svoje tvrzení blíže vysvětlit? Proč si myslíte, že je takto nastavený systém v rozporu s principem poměrného zastoupení a tedy protiústavní?

Celkové hodnocení práce (výsledná známka není aritmetickým průměrem známek jednotlivých kritérií hodnocení práce):

A - výborně	X	X	X
--------------------	----------	----------	----------

V Českých Budějovicích dne 21.5.2011



.....
Podpis oponenta bakalářské práce