



Posudek oponenta bakalářské práce

Katedra: Obchodu a cestovního ruchu

Student: Hana Pavlasová

Studijní obor: Obchodní podnikání

Název bakalářské práce: Analýza trhu biopotravin z pohledu konečného spotřebitele

Oponent bakalářské práce Ing. Jindřich Šedivý

Povolání oponenta: referent

Hodnocení práce:

Volba tématu práce a její význam: (2) vhodné a významné téma

Formulace cílů práce: (2) cíle byly vhodně formulovány

Metodika zpracování: (2) vhodně zvolena a formulována

Práce s daty a informacemi: (2) použitá data aktuální, práce s informacemi dostatečná vzhledem k tématu

Celkový postup řešení: (2) postup řešení správný, některé kroky neadekvátní

Komentář: Chybí pouze definice rozmezí pojmů výjimečně, občas a často, některé proměnné jsou nazvány nevhodně, jinak v pořádku.

Teoretické zázemí autora: (1) autor významné autory citoval a zná teorii dané problematiky

Práce s odbornou literaturou (citace, norma): (2) autor dodržel citační normu - s výjimkami

Komentář: Čísla publikací je vhodné uvádět do hranatých závorek, citace elektronických dokumentů jsou v práci uvedeny jak v závorkách, tak i bez závorek. Pro takové citace se obvykle používají závorky špičaté, tj. závorky ve tvaru znaků

Úroveň jazykového zpracování: (3) práce je jazykově zpracována na standardní úrovni, autor se dopustil několika gramatických chyb

Komentář: Úvod je psán jazykem, jenž patří spíše do encyklopedie než do bakalářské práce. Autorka se zřejmě snažila v úvodu čtenáře především zaujmout. V souvěti: Protože právě marketing.....uspokojeny. na str. 9 je pravopisná chyba buď ve slově mohli a nebo ve slově uspokojeny (není zřejmé, zda mohli být uspokojeni zákazníci a nebo mohly být uspokojeny potřeby). Na str. 18 je v komentáři mezi dvěma seznamy navíc písmenko z. Na str. 30 má být v pátém řádku zdola místo používá uvedeno používají. Výraz posloužity na str. 32 je zajímavý tím, že je z něj zřejmé dilema autorky, zda zvolit výraz - posloužily - a nebo slovní spojení - byly použity. Podobné chyby lze spatřit i dále, např. v nadpise u grafu 6 (str. 35). Str. 44 - pod grafem - místo - ti - má být uvedeno - těch. Str. 50 - chybná koncovka slova - neslyšet; mléčné výrobky by BYLY levnější (nikoli BYLI, jak je uvedeno na str. 57 (17. řádek))

Přesnost formulací a práce s odborným jazykem: (2) autor má dostatečný pojmový aparát

Formální zpracování - celkový dojem: (3) práce vykazuje několik drobných formálních chyb

Komentář: Práce neobsahuje seznam zkratk, seznam obrázků (grafů), ani seznam tabulek. Grafy vykazují určitou geometrickou deformaci, jejich vypovídací schopnost je ovlivněna i černobílým zpracováním (k němuž mohl ovšem existovat důvod). Za prvními dvěma odstavci na str. 20 chybí interpunkční znaménko . za koncem věty (ve druhém případě je tečka umístěna chybně před závorkou; uvedená chyba se vyskytuje v práci i dále). V posledním odstavci na str. 21 - Respondenta definuje Příbová jako jakákoliv individuální osoba...- jsou některé výrazy v nesprávném tvaru. Na str. 22 je zřejmá změna písma (zaviněná patrně prací s klávesnicí). Str. 24 - nadpis 2.3.10 - chybí mezera mezi číselným označením a textem nadpisu. První věta posledního odstavce na str. 28 má být evidentně součástí následujícího souvětí. Další formální nedostatky - viz jazykové zpracování. Kontingenční tabulky měly být uvedeny ve srozumitelnější formě, pojmenování proměnných -var1- nebo -NProm37- není výstižné. Proměnnou je třeba nadefinovat vhodně, a to tak, jak nejlépe to použítý SW dovoluje. Nadpisy jednotlivých částí práce mají příliš výrazné odsazení zleva. Formátování textu, tj. zarovnání, členění na odstavce apod. odpovídá typu práce.

Splnění cílů práce: (3) cíle práce byly splněny, některé dílčí cíle byly opomenuty

Komentář: Splněn byl jen jeden ze dvou cílů práce. Přestože byla navržena opatření k prodeji biopotravin, není v práci zmíněn KONKRÉTNÍ subjekt, v němž by se tak mělo stát a splnění tohoto cíle je tak pouze obecné a není tedy v souladu se zadáním.

Formulace závěrů práce: (2) závěry jsou správně formulovány a jsou významné pro další využití

Odborný přínos práce a její praktické využití: (2) práce je po odborné a praktické stránce dobře využitelná

Komentář: Získané poznatky lze využít pro další práci, a to jak v rámci výzkumného úkolu, jehož součástí práce je, tak i v rámci propagace biopotravin jako takových (minimálně na území ČR).

Celkové hodnocení práce:

Návrh hodnocení práce známkou: velmi dobře

Doporučuji práci k obhajobě: ANO

Otázky k obhajobě:

Otázka 1: Na straně 30 v části 4.3 uvádíte řetězec - Makro - mezi maloobchody. Uveďte důvod, jenž vás k tomuto záměru vedl.

Otázka 2: V grafu 14 uvádíte v legendě hodnoty často, občas a výjimečně. Takto interpretovaná data mohou být zavádějící, a to zejména vzhledem k porozumění dané informaci a jejímu vyhodnocení dotazovaným. Byly výše uvedené hodnoty vymezeny nějakým intervalem? Pokud ano, jakým?

Další připomínky, vyjádření a náměty k obhajobě práce resp. k jejímu dalšímu využití:

NEJSOU

Datum: 21. 04. 2008

Podpis oponenta bakalářské práce: