

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

<i>Jméno a příjmení studenta:</i>	Dana Harvánková
<i>Studijní obor:</i>	Rehabilitační – psychosociální péče o postižené děti, dospělé a seniory
<i>Oponent bakalářské práce:</i>	doc. Hana Konečná
<i>Katedra:</i>	KKL
<i>Název bakalářské práce:</i>	Syndrom vyhoření u zaměstnanců v přímé péči v Domově pro seniory Mitrov
Volba tématu:	1. Mimořádně aktuální <u>2. Aktuální pro danou oblast</u> 3. Užitečné a prospěšné 4. Standardní úroveň 5. Neobvyklé
Cíl práce a jeho naplnění:	<u>1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn</u> 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn 4. Nevhodně zvolený cíl
Struktura práce:	1. Originální – zdařilá 2. Logická – systémová 3. Logická – tradiční <u>4. Pro dané téma tradiční</u> 5. Pro dané téma nevhodná
Práce s literaturou:	1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny <u>3. Dobrá, běžně dostupné prameny</u> 4. Slabá, zastaralé prameny
Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):	1. Mimořádné, funkční 2. Velmi dobré, funkční <u>3. Odpovídá nutnému doplnění textu</u> 4. Nedostačující
Přínosy bakalářské práce:	1. Originální, inspirativní názory 2. Ne zcela běžné názory <u>3. Vlastní názor argumentačně podpořený</u> 4. Vlastní názor chybí
Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:	<u>1. Práci lze uplatnit v praxi</u> 2. Práci lze uplatnit ve výuce 3. Vhodná pro publikování 4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
Formální stránka:	1. Výborná 2. Velmi dobrá <u>3. Přijatelná</u>

4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

2. Gramatika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám

2. mám tyto:

Další hodnocení:

Práce na v současné době téma velmi frekventované. Text má rozsah přes 80 stránek, domnívám se, že mohl být zhuštěn: v teoretické části se informace značně překrývají a v praktické části jsou zbytečně prezentovány celé přepisy rozhovorů včetně zdvořilostních vět. Mezi respondenty je muž, pracující v zařízení tři dny, ale z textu jsem pochopila, že tam pracoval už dřív, tak ho jako respondenta k tématu akceptuji. Ve struktuře je chyba, dvakrát se opakuje kapitola „Výsledky“, pokaždé má stejné číslo (3), ale liší se obsahem: první „výsledky“ jsou přepisem rozhovorů a tabulkami se základními body jednotlivých rozhovorů, druhé „výsledky“ jsou 3 tabulky se souhrnem odpovědí ke třem výzkumným otázkám; zde autorka odpovědi intuitivně hodnotí podle správnosti. Odpovědi na výzkumné otázky se dají najít až v kapitole „Diskuse“, autorka zde opět prezentuje i další citace odborné literatury, nabízí také vlastní názory. Celkový dojem z práce je pozitivní, oceňuji autorčin zájem o téma a snahu ho ukázat v co nejširším a pohledu.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano

2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhově

Otázka k ústní obhajobě práce:

.....

.....

.....

.....

.....

.....

Datum: 25.5. 2014

Podpis oponenta bakalářské práce.....

