

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

- Jméno a příjmení diplomanta:* Bc. Jana Stanková
Studijní obor: Rehabilitační-psychosociální péče o postižené děti, dospělé a seniory – navazující studium
Oponent diplomové práce: Mgr. Ludmila Švehlová
Katedra: sociální práce a sociální politiky
Název diplomové práce: Přiznávání příspěvku na péči a proces kontroly jeho využívání u osob nad 18 let
- Volba tématu:*
- ☒ 1. Aktuální
 - ☐ 2. Užitečné a prospěšné
 - ☐ 3. Standardní
 - ☐ 4. Neobvyklé
- Cíl práce a jeho naplnění:*
- ☒ 1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
 - ☐ 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
 - ☐ 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
 - ☐ 4. Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce:*
- ☐ 1. Originální – zdařilá
 - ☒ 2. Logická – systémová
 - ☐ 3. Logická – tradiční
 - ☐ 4. Pro dané téma tradiční
 - ☐ 5. Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou:*
- ☐ 1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
 - ☒ 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
 - ☐ 3. Dobrá, běžně dostupné prameny
 - ☐ 4. Slabá, zastaralé prameny
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):*
- ☐ 1. Mimořádné, funkční
 - ☒ 2. Velmi dobré, funkční
 - ☐ 3. Odpovídá nutnému doplnění textu
 - ☐ 4. Nedostačující
- Přínosy diplomové práce:*
- ☐ 1. Originální, inspirativní názory
 - ☐ 2. Ne zcela běžné názory
 - ☒ 3. Vlastní názor argumentačně podpořený
 - ☐ 4. Vlastní názor chybí
- Uplatnění diplomové práce v praxi a ve výuce:*
- ☒ 1. Práci lze uplatnit v praxi
 - ☐ 2. Práci lze uplatnit ve výuce
 - ☐ 3. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
- Formální stránka:*
- ☒ 1. Výborná
 - ☐ 2. Přijatelná
 - ☐ 3. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika ☒ a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující
2. Gramatika ☒ a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k diplomové práci:

- ☒ 1. nemám
2. mám tyto:

.....
.....
.....

Další hodnocení:

*V diplomové práci se vyskytla opakovaně nepřesnost, kdy je uvedeno, že obecní úřad obce s rozšířenou působností rozhoduje o stupni závislosti na péči jiné fyzické osoby (úvodní souhrn, s. 24, s. 58). Je nutno upozornit, že v souladu s ustanovením § 25 odst. 4) zákona č. 108/2006 Sb., o sociálních službách, ve znění pozdějších předpisů, sděluje **výsledek** posouzení stupně závislosti okresní správa sociálního zabezpečení (posudkový lékař) obecnímu úřadu obce s rozšířenou působností. Podkladem pro výsledek posouzení bylo pro posudkového lékaře i sociální šetření sociálního pracovníka obecního úřadu obce s rozšířenou působností v přirozeném prostředí žadatele o příspěvek na péči. Obecní úřad obce s rozšířenou působností **rozhoduje o příspěvku na péči** v souladu s ustanovením § 7 odst. 4) a § 11 citovaného zákona o sociálních službách (rozhoduje ve výroku rozhodnutí, výsledek posouzení stupně závislosti použije v odůvodnění rozhodnutí o přiznání, případně nepřiznání příspěvku na péči).*

Diplomová práce je zaměřena na aktuální téma, přehledně zpracovaná, lze ji využít v praxi.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

- ☒ 1. ano
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

- ☒ 1. výborně
2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhově

Otázka k ústní obhajobě práce:

Na základě jakého ustanovení zákona č. 108/2006 Sb., o sociálních službách, ve znění pozdějších předpisů, došla autorka k názoru, že úřad obce s rozšířenou působností rozhoduje o stupni závislosti na péči jiné fyzické osoby?

Datum: 31. 8. 2009

Podpis oponenta diplomové práce: 