

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

<i>Jméno a příjmení studenta:</i>	Jana Greogorová
<i>Studijní obor:</i>	Všeobecná sestra
<i>Oponent bakalářské práce:</i>	Mgr. Pavel Scholz
<i>Katedra:</i>	Ošetrovatelství
<i>Název bakalářské práce:</i>	Rodina jako partner v ošetrovateľském procese
 Volba tématu:	 1. Mimořádně aktuální 2. Aktuální pro danou oblast 3. Užitečné a prospěšné 4. Standardní úroveň 5. Neobvyklé
 Cíl práce a jeho naplnění:	 1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn 4. Nevhodně zvolený cíl
 Struktura práce:	 1. Originální – zdařilá 2. Logická – systémová 3. Logická – tradiční 4. Pro dané téma tradiční 5. Pro dané téma nevhodná
 Práce s literaturou:	 1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny 3. Dobrá, běžně dostupné prameny 4. Slabá, zastaralé prameny
 Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):	 1. Mimořádné, funkční 2. Velmi dobré, funkční 3. Odpovídá nutnému doplnění textu 4. Nedostačující
 Přínosy bakalářské práce:	 1. Originální, inspirativní názory 2. Ne zcela běžné názory 3. Vlastní názor argumentačně podpořený 4. Vlastní názor chybí
 Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:	 1. Práci lze uplatnit v praxi 2. Práci lze uplatnit ve výuce 3. Vhodná pro publikování 4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
 Formální stránka:	 1. Výborná 2. Velmi dobrá 3. Přijatelná 4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

2. Gramatika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám
2. **mám tyto:**

Větší množství otázek v dotazníku bylo chybně formulováno, nedostatečně vysvětleno, případně se jedná o zavádějící otázky což považuji za vážnou chybu prolínající se celou prací. Otázka a diskuze k názoru sester k četnosti návštěv u pacientů je zavádějící. Za nedostatek práce také považuji, že nebylo diskutováno s bakalářskou prací z roku 2009 na totožné téma.

Další hodnocení:

Studentka zpracovala v rámci této práce problematiku rodiny jako partnera ošetrovatelské péče. V teoretické části práce je obsaženo více zajímavých informací o možnostech zapojení rodiny do ošetrovatelského procesu. V rámci metodiky byla zvolena kvantitativní forma výzkumu. Za pozitivum práce považuji velikost výzkumného souboru. V kapitole výsledky studentka seznamuje s výsledky dotazníkového šetření, nicméně tyto výsledky jsou poznamenány nesprávnou formulací otázek v rozhovoru (bez vysvětlení otázka pokud ano, proč?). V diskusi práce se studentka snaží s výsledky pracovat a diskutovat s literaturou. Pro verifikaci hypotéz bylo využito základních statistických metod, které hypotézy verifikují. Cíl práce byl splněn, hypotézy jsou verifikovány. Práce obsahuje větší množství pravopisných a stylistických chyb. V oblasti seznamu literatury sledávám drobné nesrovnalosti v dodržování citační normy ČSN ISO 690, 690–2. Práce obsahuje drobné formální chyby.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. **ano**
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

Jakým způsobem je možné zvýšit zapojení rodiny do ošetrovatelského procesu?

Datum: 19.5. 2010

Podpis oponenta bakalářské práce.....

Javel Gls